

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

№ 34/922

На встречной полосе



Проект издательства ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

25 АВГУСТА 2015 ГОДА

WWW.PRAVO.UA

ГАЗЕТА УКРАИНСКИХ ЮРИСТОВ

Встречное положение



Пабло РОДЕНАСА настораживает тот факт, что даже государственные органы не используют легальное программное обеспечение

«В нынешнем положении каждый принятый закон в сфере интеллектуальной собственности — это шаг навстречу Евросоюзу» — Пабло Роденас, постоянный советник проекта Twinning

Как бы мы ни надеялись, Европа не встретила Украину с распростертыми объятиями, что вполне логично в сложившейся политической и экономической ситуации. Как бы мы ни рассчитывали, процесс гармонизации национального законодательства в сфере интеллектуальной собственности (да и в других сферах) оказался длительнее и сложнее, даже несмотря на помощь европейских коллег.

В июле этого года состоялась презентация промежуточного квартального отчета проекта Twinning «Усовершенствование правовой охраны и защиты прав интеллектуальной

→ с. 7

Отличный состав

Новый Закон о местных выборах отличается от старого порядком формирования состава избирательных комиссий

Виталий ДУДИН • «Юридическая практика»

5 сентября 2015 года — официальный старт избирательной кампании по проведению очередных местных выборов по новому закону. На этой неделе должно быть объявлено начало избирательного процесса. Центральная избирательная комиссия обязана до 30 августа 2015 года обнародовать информацию о количестве избирателей, избирательный адрес которых отнесен к территории каждого города, а также об избирательной системе, по которой проводятся выборы городского головы. С 26 августа по 1 сентября с.г. осуществляется представление в ЦИК кандидатур в состав областных, районных, городских (городов областного значения, города

→ с. 9

Киева), районных в городе Киеве избирательных комиссий. Поскольку органы местного самоуправления будут формироваться под новые бюджетные и властные полномочия, требования к прозрачности выборов должны быть намного выше. Какие же гарантии и инструменты обеспечения демократических процедур содержит новый Закон Украины «О местных выборах»? В данной статье мы рассмотрим наиболее важные аспекты формирования избирательных комиссий.

Численность избирательных комиссий остается прежней. Однако изменились принципы формирования территориальных избиркомов — одной из главных новаций является возможность предлагать своих кандидатов теми

→ с. 22



Предлагать свои кандидатуры в состав территориальных избиркомов смогут любые политические партии, а не только субъекты выборов

РЕКЛАМА

ISSN 1563-6755



9 771563 675004 34

АДВОКАТСКАЯ ФИРМА
династия

Адвокатская фирма «Династия» привлечена советником по иску Общества с Ограниченной Ответственностью «Проект-А» о взыскании с ПАО «Укрсоцбанк» 18,5 млн гривен убытков и ряду связанных споров.

Сопровождение проекта осуществляет партнер фирмы Евгений Смилюха.

www.dynasty.dp.ua

* office@dynasty.dp.ua

* Днепропетровский офис тф: +38 (050) 376-30-30

* Киевский офис тф: +38 (044) 359-06-01

ОКНО В ЕВРОПУ

Встречное положение

«В нынешнем положении каждый принятый закон в сфере интеллектуальной собственности — это шаг навстречу Евросоюзу» — Пабло Роденас, постоянный советник проекта Twinning

с. 1 собственности». В отчете обозначены достижения и проблемные вопросы, с которыми столкнулась Государственная служба интеллектуальной собственности (ГСИС) Украины за последние три месяца, работая над адаптацией украинского законодательства в сфере защиты прав интеллектуальной собственности к законодательству ЕС.

Какими темпами Украина движется по пути усовершенствования «интеллектуального» законодательства? Почему ей так сложно справиться с хаосом на рынке роялти и интернет-пиратством? И почему европейские эксперты помогают Украине в вопросе гармонизации законодательства? Обо всем этом рассказал постоянный советник проекта Twinning Пабло Роденас.

— *Мистер Роденас, в апреле Офис торгового представителя США (USTR) опубликовал специальный отчет 301 (список 301) за 2015 год, согласно которому статус нашего государства улучшился — сейчас Украина включена «в перечень стран приоритетного наблюдения». Как европейская сторона оценивает стремления Украины в этом направлении?*

— Отчет 301 публикует USTR — правительственное агентство США, мы не принимаем участия ни в разработке, ни в оценках, ни в результатах отчета, поэтому комментировать с европейской стороны не можем. Однако этот отчет является индикатором развития ситуации с «интеллектуальным» рынком на Украине. Евросоюз публикует своей отчет об охране и защите прав интеллектуальной собственности в странах, которые не являются членами ЕС. Этот отчет публикуется раз в два года, и в начале июля с.г. был обнародован последний отчет ЕС. В нем страны разделены на три приоритетные категории. В первой находится только Китай, во второй — Аргентина, Индия, Россия и Турция, а в третьей — остальные страны, к примеру, Бразилия, Индонезия, Вьетнам, Канада. В последнюю категорию входит и Украина, то есть у вас не настолько плачевная ситуация, как в Китае.

За последние годы на Украине никаких изменений не произошло. Никаких улучшений или ухудшений. Конечно, ситуация не столь драматична, как в Китае и России, но изменения не наблюдаются.

Европа будет и в дальнейшем поддерживать Украину в борьбе с пробле-



Пабло РОДЕНАС: «Европа будет и в дальнейшем поддерживать Украину в борьбе с проблемами в сфере интеллектуальной собственности»

мами в сфере интеллектуальной собственности. К слову, сейчас мы работаем над продлением проекта Twinning до августа 2016 года. У ЕС есть серьезное желание продолжать сотрудничество. Мы видим, что оно важно и для украинской стороны в лице ГСИС, поэтому дальнейшие инвестиции в сотрудничество имеют смысл.

— *Над какими задачами вы не успели поработать?*

— Это подготовка судей, сотрудников таможенных органов в сфере защиты и охраны прав интеллектуальной собственности. Также продолжается работа над оценением уровня пиратства. Мы надеемся, что в будущем появится возможность проведения мероприятий, посвященных новым вопросам, новым проблемам.

— *Как вы оцениваете сложившуюся ситуацию с организациями коллективного управления (ОКУ)? Поможет ли последняя версия законопроекта «О коллективном управлении имущественными правами субъектов авторского права и смежных прав», находящаяся на рассмотрении в профильном министерстве, решить проблемы в этой сфере?*

— Действительно, ситуация с организациями коллективного управления, мягко говоря, не очень хорошая. Это отмечается и в американском отчете 301, и в отчете ЕС. В частности, указывается, что сейчас ненадлежащим образом ведется распределение собранного вознаграждения. А наличие большого количества ОКУ наталкивает на мысль, что у них не всегда есть право на сбор средств от имени правообладателей.

Об этой серьезной проблеме мы знаем уже достаточно давно. В частности, она была включена в техническое задание проекта Twinning, разрабатываемое еще четыре года назад.

Что делаем мы, чтобы помочь справиться с хаосом на рынке ОКУ? Эксперты проекта совместно с экспертами американской программы по реформе торгового права CLDP проводили ряд семинаров, направленных на разработку нового законодательства в этой сфере. И по результатам данной работы эксперты ГСИС Украины подготовили законопроект (который направлен в профильное министерство).

Стоит отметить, что законопроект — не самый лучший, но и ситуация, в которой оказалась Украина, также не из лучших. Вместе с тем законопроект, учитывающий рекомендации международных экспертов, определенно полезен — в нем заложены основы, необходимые для законодательства в сфере ОКУ, в частности, включены нормы о расширенном коллективном управлении.

— *Вы содействовали ГСИС Украины в подготовке законопроекта «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно защиты авторского права и смежных прав в сети Интернет», который сейчас находится на рассмотрении Министерства экономического развития и торговли. По вашему мнению, решит ли этот законопроект непростой вопрос пиратства в Интернете в нашей стране?*

— Ситуация с этим законопроектом достаточно проблематична. Над ним, как



Любая страна рано или поздно сталкивается с проблемами, когда речь заходит о необходимости адаптации национального законодательства — Пабло РОДЕНАС

и над законопроектом об ОКУ, мы начали работать еще в июне прошлого года. В декабре 2014 года этот законопроект уже был подготовлен с учетом рекомендаций семинара с американской программой реформы торгового права и рекомендации экспертов проекта Twinning. Эта версия законопроекта имела максималистский подход, содержала лучшие практики, применяемые в ЕС для борьбы с пиратством. К сожалению, интернет-сервис-провайдеры и другие представители сферы не были согласны с подходами, изложенными в этом законопроекте. В связи с этим прошлой зимой был организован ряд рабочих групп с представителями министерства, ГСИС Украины, правообладателями и интернет-сервис-провайдерами для поиска консенсуса в данном вопросе. Безусловно, первый законопроект, направленный в декабре 2014 года в профильное министерство, да — он нам нравится и он полезен. Законопроект, который стал результатом работы рабочей группы, состоящей из интернет-сервис-провайдеров и правообладателей, направлен в апреле 2015 года в министерство. Там есть положения, которые не соответствуют как европейскому законодательству, так и Соглашению об ассоциации, поэтому мы не считаем его уместным.

— *Как вы оцениваете работу ГСИС Украины по проверке использования программного обеспечения в органах исполнительной власти?*

— Нам известно, что ведомство успешно проводит такую работу, однако ни ЕС, ни наш проект не отслеживают этот вопрос, поскольку он больше связан с американским отчетом 301. Конечно, тот факт, что даже государственные органы не используют легальное программное обеспечение, настораживает. Возникает логический вопрос: как можно убедить граждан соблюдать авторские права, если даже государственные органы их не соблюдают? Это касается не только программного обеспечения, но и других поддельных продуктов, используемых госорганами.

— *Вы уже больше года сотрудничаете со специалистами ГСИС Украины в подготовке законопроектов в сфере интеллектуальной собственности. Как вы оцениваете уровень украинских специалистов?*

— Очень высоко. Это мнение разделяют все краткосрочные эксперты проекта, а их много, и они представляют разные государства — члены ЕС. С украинскими

экспертами работать приятно, у них хорошие знания в соответствующих сферах интеллектуальной собственности. Все материалы, необходимые для миссии европейских экспертов, всегда предоставляются своевременно. В то же время украинские эксперты заранее анализируют вопросы, над которыми будут работать. Еще до миссии они изучили соответствующее европейское законодательство в сфере интеллектуальной собственности, чтобы быть готовыми к обсуждению.

Работа по адаптации законодательства не была легкой ни для кого из нас. Для того чтобы применять положения директивы, нужно понимать их суть. Это было сложно и для Польши, и для Испании, вступившей в ЕС более 30 лет назад. Для эффективного применения директивы нужно не просто ее перевести, нужно найти именно те слова, которые займут место в нормах собственной законодательной системы. Понимая, что работа эта не из легких, мы были приятно удивлены уровнем подготовки украинских экспертов.

— *Чувствуете ли вы реальное желание украинского правительства и, в частности, ГСИС Украины улучшить ситуацию в сфере интеллектуальной собственности, приблизиться к европейскому законодательству?*

— Безусловно, стремление государственного аппарата к реформированию сферы ощущается. Но проблема кроется не в желании (хотя это и очень важно), а в сложности вопроса. К примеру, в сфере интернет-пиратства много частных интересов. В сфере ОКУ есть лица, получающие огромную прибыль от неразберихи на рынке. Такие частные лица заинтересованы в хаосе, в дальнейшем получении прибыли, поэтому, естественно, они будут препятствовать его устранению. Наличие так называемых темных интересов других лиц, которые ставят палки в колеса реформированию, меня очень беспокоит. Более того, ситуация на Украине и без того сложная с учетом агрессии вашего соседа.

У меня были встречи с руководством ГСИС Украины, представителями профильного министерства, министром экономического развития и торговли, премьер-министром, народными депутатами Украины — все они выражают свою готовность к решению проблем интеллектуальной собственности. Конечно, чем выше уровень чиновников, тем ниже их осведомленность в проблемах, возникающих в данной сфере, но они стараются разобраться и обещают способствовать развитию сферы интеллектуальной собственности.

Но еще раз повторю — Украина со своими проблемами в части адаптации законодательства или в вопросе «интеллектуальной» культуры населения не уникальна. Любая страна рано или поздно сталкивалась с подобными вопросами. Ситуация сложная, но никто никогда и не обещал, что будет легко.

(Беседовала
Кристина ПОШЕЛЮЖНАЯ,
«Юридическая практика»)