

С. Торянік
«Експертиза запатентованих
корисних моделей.
Практичний досвід».

Відповідно до Закону України “Про охорону винаходів і корисних моделей” (Далі – Закон)

▶ Ст.6

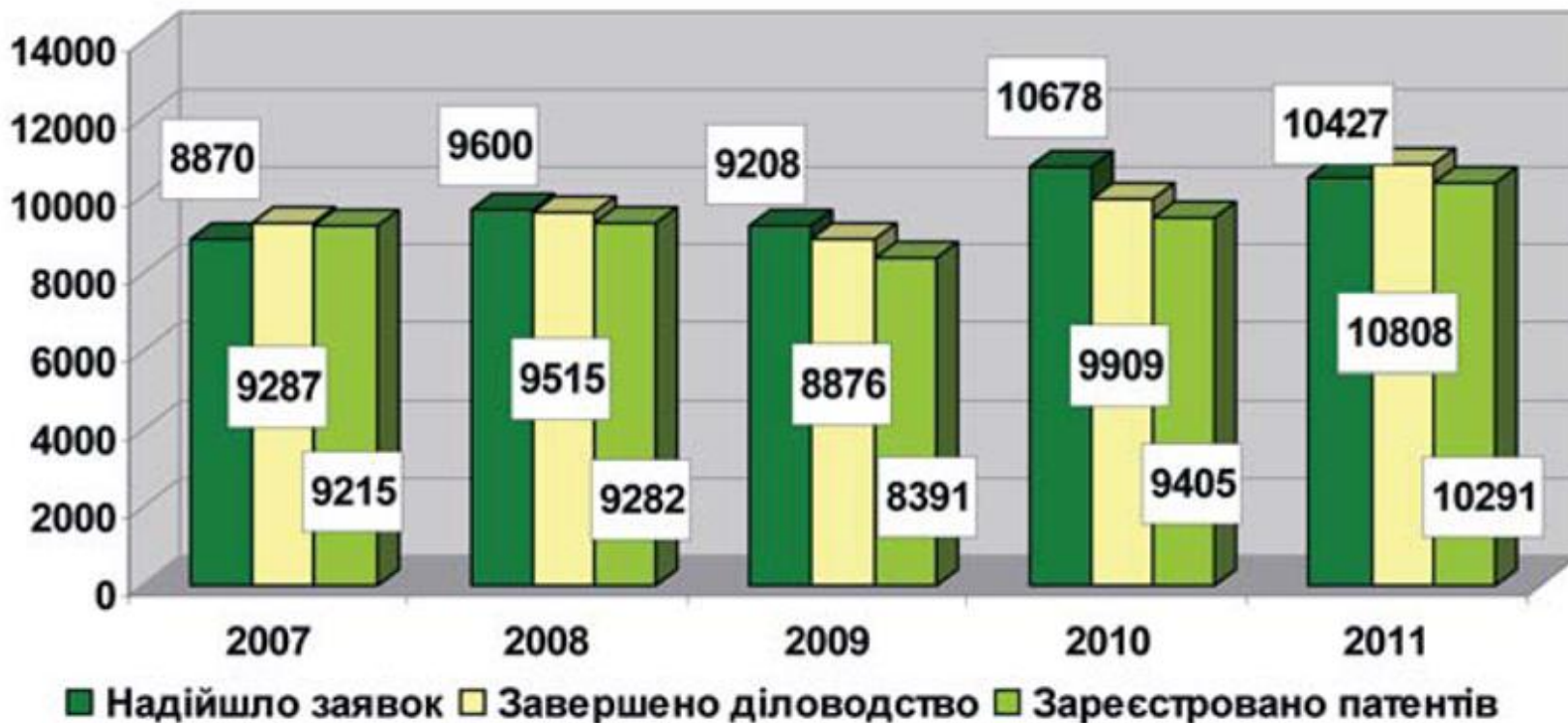
- ▶ Об'єктом винаходу (корисної моделі), правова охорона якому (якій) надається згідно з цим Законом, може бути:
 - ▶ продукт (пристрій, речовина, штам мікроорганізму, культура клітин рослини і тварини тощо);
 - ▶ процес (спосіб), а також нове застосування відомого продукту чи процесу.



Ст.7

- ▶ Корисна модель відповідає умовам патентоздатності, якщо вона є новою і промислово придатною.

Динаміка надходження та розгляду заявок і реєстрації патентів на корисні моделі



У 2011 році прийнято 10 353 рішення про видачу патентів, 35 — про відмову у видачі, за 420 заявками припинено діловодство. Завершено діловодство за 10 808 заявками на корисні моделі (проти 9 909 у 2010 році).

Згідно Ст.1, 16 Закону України "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі" (далі - Закон) по корисній моделі повинна проводитися тільки формальна експертиза. Якщо корисна модель відповідає формальним вимогам, то Відомство зобов'язане видати патент. Виняток становлять лише корисні моделі, невідповідні Ст.6 Закону та пп.2.4-2.5 Правил складання та подання заявки на винахід і корисну модель, зокрема відкриття, наукові теорії, математичні методи, методи інтелектуальної діяльності, правила виконання фізичних вправ, ігор і т . п.

Приклад 1

«Спосіб проведення розіграшу, який полягає в тому, що організатори розіграшу розігрують за випадковим законом в заздалегідь установлений час розіграшні білети, які можна ідентифікувати, визначають переможців розіграшу і видають їм виграш, який відрізняється тим, що перед розіграшем учасники розіграшу реєструють розіграшні білети, при цьому інформацію про те, який документ буде розіграшним білетом, строки і місце реєстрації розіграшних білетів, час і місце проведення розіграшу визначають організатори розіграшу заздалегідь в правилах проведення розіграшу»

«За результатами формальної експертизи, проведеної відділом Укрпатенту встановлено, що з спосіб не відповідає визначенню «Процесу (способу)» наведеному у п. 2.3.2 «Правил складання і подачі заявок на винахід і заявки на корисну модель», затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 № 22 (далі - Правила) оскільки, зазначені у формулі дії не спрямовані на досягнення певного результату, оскільки сукупність ознак, що зазначені при формулюванні задачі корисної моделі, технічними властивостями будь-якого продукту, тому їх не можна визнати як технічний результат того, заявлений «Спосіб проведення розіграшу» можна віднести до Правил проведення ігор, які є переліку об'єктів, що не визнаються як корисна модель згідно до п. 2.5 Правил.

Таким чином, заявлений «Спосіб проведення розіграшу» не є процесом (способом) як об'єкт охорони, оскільки він не належить до об'єктів технологій зазначених у ч.2 ст.6 Закону України "Про охорону винаходів і корисні моделі" яким надається правова охорона.»



Приклад 2

Комплекс силових вправ на розвиток м'язів-згиначів і привідних м'язів кінцівок з використанням поролонових тренажерів для дітей старшого дошкільного і молодшого шкільного віку налічує комплекс з 21 вправу, які виконують по 4-5 разів у підготовчому періоді (2 тижні), а у основному періоді (12-14 тижнів) по 6-8 разів в залежності від складності, який **відрізняється** тим, що надає можливість: проводити їх для розвитку різних м'язових груп тулуба, верхніх і нижніх кінцівок; використовувати короткотривалі фази ізометричного напруження м'язів (2-3 с),

....не є продуктом як об`єктом технології, тому що продукт - це матеріальний об`єкт як результат діяльності людини; таким продуктом, зокрема, є пристрій, механізм, система взаємодіючих пристроїв механізм, система(комплекс) взаємодіючих пристроїв;

..... не є процесом як об`єктом технології - це дія або сукупність дій, виконуваних щ матеріальних об`єктів за допомогою принаймні одного продукту і спрямованих на д технічного результату;

*.....надані матеріали даної заявки на корисну модель стосуються **правил виконанн інструкцій щодо фізичних навантажень та організаційної діяльності**, що згідно п.2.5 корисною моделлю.*

щодо технічного результату, то він не може вважатися таким, що має технічний хара тому що він заключається тільки в створенні комплексу вправ, розвитку силової витри підвищення загальної працездатності дитячого організму, покращання психоемоцій,



Відповідно до Ст.33 Закону експертиза на відповідність умовам патентоздатності корисної моделі проводиться Відомством тільки після видачі патенту за клопотанням зацікавленої особи. Тобто Відомство не може не видати патент, якщо заявка відповідає формальним вимогам і не відповідає умовам патентоздатності.

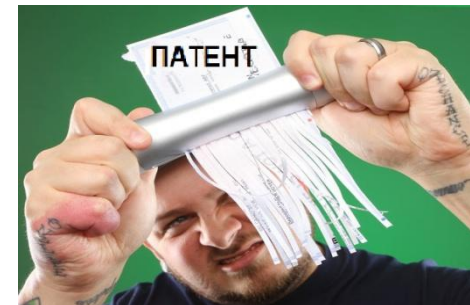


Таким чином, існує близько 69 000 патентів на корисну модель, за якими не повинна була проводитися і не проводилася повноцінна патентна експертиза.

Відповідно до ч.2. Ст.33 чинного Закону України «Про охорону винаходів і корисних моделей» (Далі-Закон) підставою для проведення експертизи запатентованих винаходів і корисних моделей є клопотання від будь-якої зацікавленої особи. Однак, не слід забувати, що таке клопотання подається з метою визнання патенту недійсним.

Власникам патентів, по яким вони самі подали відповідні клопотання не варто скаржитися у разі задовільнення їх клопотань.

У тому ж разі, коли власники дійсно бажають відмовитися від патенту повністю або частково – їм необхідно скористатися відповідною процедурою



Відповідно до Правил розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель (Далі – Правила розгляду) :

9. Експертиза на відповідність умовам патентоздатності

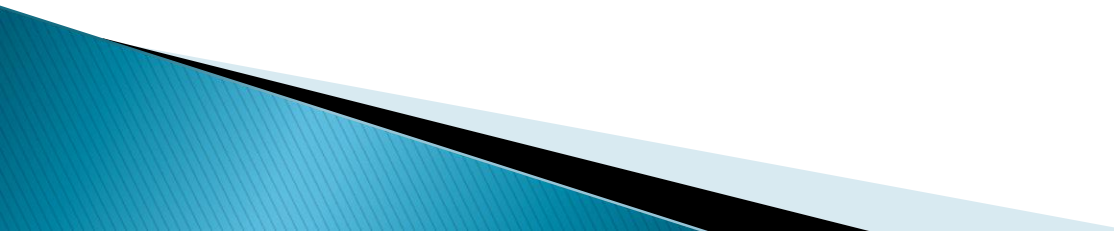
9.1. Відповідно до частини 2 статті 33 Закону з метою визнання деклараційного патенту недійсним будь-яка особа може подати до Держдепартаменту клопотання про проведення експертизи запатентованого винаходу (корисної моделі) на відповідність умовам патентоздатності. За подання клопотання сплачується збір. Документ про сплату збору повинен надійти до Укрпатенту разом з клопотанням, у протилежному випадку клопотання вважається неподаним. Власника деклараційного патенту повідомляють про надходження такого клопотання.

9.2. Експертиза запатентованого винаходу на відповідність умовам патентоздатності проводиться в порядку, установленому пунктами 6.4-6.5 цих Правил, в обсязі опублікованих формули й опису до деклараційного патенту. При цьому власнику деклараційного патенту не надсилаються повідомлення, запити та рішення, передбачені цими пунктами.

9.3. Експертиза запатентованої корисної моделі на відповідність умовам патентоздатності проводиться в порядку, установленому пунктами 6.4, 6.5.1 і 6.5.2 цих Правил, в обсязі опублікованих формули і опису до деклараційного патенту. При цьому власнику деклараційного патенту не надсилаються повідомлення, запити та рішення, передбачені цими пунктами.

9.4. Експертний висновок за результатами експертизи надсилається особі, яка подала клопотання.

Основні етапи проведення експертизи корисної моделі:

- Перевірка чи належить корисна модель до об'єктів, яким може бути надана правова охорона
 - Проведення патентно-інформаційного пошуку
 - Перевірка формули
 - Перевірка відповідності умові «промислова придатність»
 - Перевірка відповідності умові «новизна»
- 

Відповідно до Правил розгляду:

6.5.2.1.Рівень техніки включає всі відомості, що стали **загальнодоступними** в світі до дати подання заявки до Держдепартаменту, або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету.

При визначенні рівня техніки **загальнодоступними вважаються відомості, що містяться в джерелах інформації, з якими будь-яка особа може ознайомитися....**

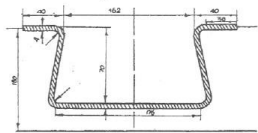
6.5.2.2. При перевірці новизни до рівня техніки включають також зміст будь-якої заявки на видачу в Україні патенту (у тому числі міжнародної заявки, у якій зазначена Україна) у тій редакції, у якій цю заявку було подано спочатку, за умови, що дата її подання (а якщо заявлено пріоритет, то дата пріоритету) передує даті подання заявки до Держдепартаменту або, якщо заявлено пріоритет, даті її пріоритету і що вона була опублікована на цю дату чи після цієї дати.....

Відповідно Закону і Правил розгляду листування із особою, що подає клопотання щодо проведення експертизи відповідно до ч.2 Ст.33 Закону не передбачене. Таким чином, при поданні клопотання зацікавлена особа має подати всю інформацію, яка може стати в нагоді при проведенні експертизи. При цьому необхідно враховувати те, що під час експертизи береться до уваги тільки загальнодоступна інформація.



забезпечувати точну фіксацію ширини колії, запобігання бічній і вертикальній переміщеням рейок, які перевищують норму, суміщення в панелях несучої конструкції з наповненням міжрейкового простору (замощення), можливість руху автомобільного транспорту на суміщених ділянках, значне зниження шуму при експлуатації трамвая.

Монтаж панельної верхньої будови колії виконується на спеціально підготовлену основу, яка входить в себе 20-сантиметровий шар дрібного щебеню або напівгустого бетону, 10-сантиметровий

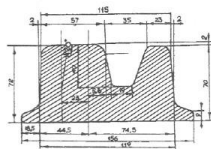


Стальний жолоб у несучій залізобетонній панелі для укладання блок-рейки.

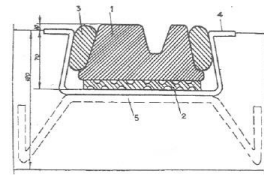
шар укоченого асфальтобетону і 2—4-сантиметровий шар неукоченого дрібнозернистого асфальтобетону.

Транспортування й укладання плит виконується за допомогою бічного навантажувача-автомобіля, придатного для перевезення контейнерів, або автотрака. Плити укладаються на подушку дрібнозернистого неукоченого асфальтобетону, бажано достатньо теплою, що позитивно позначається на зниженні шуму при експлуатації колії.

Зазори між панелями заповнюються до половини висоти панелі піском, а



Блок-рейки типу В-1.



Деталі для укладання й кріплення блок-рейки в несучій панелі: 1 — блок-рейка; 2 — смугова гумова підкладка; 3 — фіксуючі гумові ущільнювачі; 4 — стальний жолоб; 5 — залізобетонна панель.

зверху заливаються розплавленим бітумом. Канали з металевих конструкцій для прокладання проводів і водовідводів робляться в поперечних проміжках між панелями з відповідною гідрозіщільню.

Блок-рейки закріплюються по всій довжині панельної ділянки. В Празі заварювання виконується електродами \varnothing 5—6 мм струмом 300—400 А. Випробування показали, що при цьому зміна довжини рейки по сезонах не перевищує 1 см на кілометр шляху, що цілком допустимо.

Фіксуюче гумове ущільнення закріплюється з двох боків блок-рейки одночасно спеціальною машиною, яка створює тиск на 1 смугу близько 6 тонн. У Празі така машина створена на базі залізничної шпалодівної машини.

Детальне вивчення групою радянських спеціалістів за участю автора досвіду Празького транспортного підприємства по впровадженню описаної вище системи показує цілий ряд її переваг:

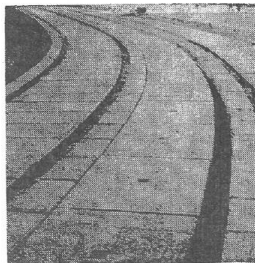
- можливість завчасного виготовлення елементів промисловим способом;
- повна комплексна механізація будівельних робіт і наступного ремонту;
- мінімальне припинення руху на відновлювальних ділянках (на всі роботи з реконструкції 1 км трамвайної колії вимагається перерва руху до 3 тижнів);
- незначна трудомісткість при зміні рейок;
- висока точність виконання і збереження параметрів колії;
- більша розрахункова довговічність (30 років). 10-річний досвід експлуатації в Угорщині підтверджує це;
- відмінний естетичний вигляд верхньої будови колії.

Заслугує на увагу порівняльний розрахунок витрат на будівництво і ремонт «класичної» трамвайної колії та виконаної за новою схемою, проведеної Празьким транспортним підприємством.

При порівнянні виходили із середніх величин витрат на будівництво, ремонт і технічне обслуговування колій за цими двома методами. Розрахунковий строк служби було взято для «класичної» колії — 15 років, для нової системи — 30 років.

У витрати, пов'язані з «класичними» коліями, включено: будівництво трамвайних колій та їх об'єднаний ремонт після 15 років експлуатації; часткову (середню) заміну спрацьованих рейок через 7 років; ремонт і технічне обслуговування (відновлення ослаблених скріплень, вирівнювання рейок і поновлення покриття).

У витрати, пов'язані з панельною



Ділянка трамвайної колії після укладання панелей.

системою, включено: часткову (середню) заміну спрацьованих рейок через 7 років експлуатації; заміну пошкоджених плит — 5 проц. загальної протяжності трамвайних колій; поновлення 30 проц. бітумних швів кожні 2 роки.

При зіставленні вказаних витрат встановлено, що при «класичному» методі прокладання колії витрати у 1,8 рази за вище, ніж при новому методі.

Досвід експлуатації нової конструкції трамвайної колії в Празі показав, що в кліматичних умовах цього поясу за 5 років усадки ущільнювачів гуми не відбулось. Повністю відсутнє хвилясте сповняння рейок.

Конструкція плит, а також система будівництва колій в результаті співної наукової розробки Будапештської об'єднаної заводу бетонних і залізничних конструкцій і Будапештського транспортного підприємства (ВК). Об'єкт та її елементи запатентовані цими підприємствами. Впровадження системи в Будапешті розпочато з 1971 року.

Празі — з 1977. Нині в Празі реконструювано 45 км трамвайних колій із застосуванням нової системи з елементів постачання УНР.

З 1978 р. в ЧССР освоєно виробництво блок-рейок, з 1980 р. — гумові ущільнювачі і підкладок, а з 1981 р. — залізобетонних панелей.

Для підприємств міськелектропостачання України, які мають аналогічні умови, доцільність застосування описаної системи очевидна.

Що зробив ти для економії?

Таке питання ставить перед новаторами залузі, а також перед керівниками цих організацій та підприємств житлово-комунального господарства, республіканський огляд використання виходів і раціоналізаторських пропозицій, спрямованих на економію паливно-енергетичних ресурсів.

Переможцями в ньому будуть визнані колективи, які зменшили питомі норми витрати паливно-енергетичних ресурсів, виконали.

1983 рр. з економією електроенергії та палива і мають економію паливно-енергетичних ресурсів, об'єднані з тання раціоналізаторських пропозицій та виходів.

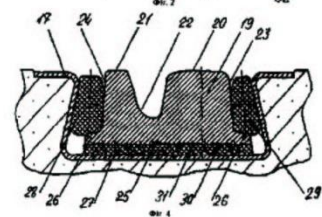
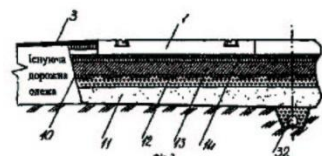
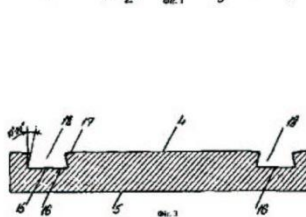
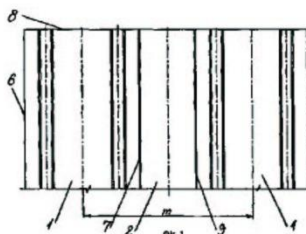
Для преміювання переможців встановлено: перш 1000 крб., дві другі премії по 800 крб., три треті премії 100 крб.

Огляд провадиться в два етапи: з 1 квітня 1982 р. і з 1 січня 1983 р. до 31 грудня 1983 р.



ваний шар асфальтобетонної суміші 14, з яким підшова плит повинна мати повний контакт. Рейкова плита 1 устаткована таким чином, щоб її бічна грань 6 контактувала з верхніми одягами 3 покриття проїзної частини вулиці, іншою гранню 7 з бічною гранню міжколійної плити 2, а її торцеві грані 8 контактували з торцевими гранями інших рейкових плит, покладеними по довжині колії із усталюваннями зазорами. При необхідності можливо укладення бічних плит.

Рейкові плити повинні бути покладені таким чином, щоб був забезпечений збіг жолобів 18 суміжних плит. Рейки попередньо зварюються в безстіковий рейковий нитки. Рейкові нитки 19 укладаються в жолоби 18 рейкових плит 1 на базові профілі 27 і закріплюються в жолоби 18 за допомогою бічних профілів 28, 29, які розташовуються з обох боків рейки. Запресовування бічних профілів виконується за допомогою спеціального устаткування. Після цього здійснюється заповнення швів 9 між торцевими гранями 8 і бічними гранями 6 плит. Шви заповнюються бітумною мастикою або іншим аналогічним матеріалом.



на верстка Д. Швейрун Підписне Тираж 28 прим.
Міністерство освіти і науки України
головний департамент інтелектуальної власності, вул. Урицького, 45, м. Київ, МСП, 03680, Україна
ДП "Український інститут промислової власності", вул. Глазунова, 1, м. Київ - 42, 01601

1. Размеры для справок.
2. Размеры обеспеч. инстр.
3. Перед сборкой на деталь поз.14 нанести смазку ЦИАТИМ-221 ГОСТ 9433-80.
4. После обжатия прутка (поз.16) допускается несоответствие размеру 54-аз одной из плоскостей.
5. При установке прутка (поз.16) в крайнее положение места обжатия не должно выступать из-под оболочки (поз.4).
6. Допускается вариант исполнения с вилками (23.588.1.1.02-01).
7. Маркировать товарный знак завода-изготовителя, обозначение троса, дату изготовления, номер сварочной бригады по ТУ Ч 3.88-00235884-025-96 шрифтом П0-2,5 или П0-3,0 ГОСТ 2930-62.
8. Остальные технические требования по ТУ Ч 3.88-00235884-025-96.

29	588.004-01	12.03.91
28	588.002-01	01.12.90
27	588.002-00	22.06.00
26	588.001-00	01.06.00
25	588.003-99	21.12.99

СВ ИЗМЕНЕН
НЕ СООБЩАЕТСЯ

		23.588.1.1.2.00 СВ					
Изм. №	Лист №	Вид	Подп.	Дата	Трос дистанционного управления.	Лист	Масса
Разработ	Костров	Сборочный чертёж.			0	см. табл.	2:1
Провер	Ярошак				Лист	Листов	
Нач. отд.					ОАО „РЭТА“		
Н.контр.	Иосифьев			11.01.90			
Н.контр.	Слипчук			20.05.96			
Утв.	Слипчук			20.05.96			

Шв. № подл. Подп. и дата
Вз. Шв. № Шв. № подл. Подп. и дата

КОД ОКП 47 9136

УДК
Группа Д-25

СОГЛАСОВАНО:
Технический директор
АО "Ростсельмаш"
В.А.Тринева



УТВЕРЖДАЮ:
Председатель правления
"РЭТА"
В.П.Опрышко

Согласовано письмом № 577-18/331
от 22.03.96.

ТРОСЫ ДИСТАНЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ СЕРИИ I20

ТРОСИ ДИСТАНЦІЙНОГО КЕРУВАННЯ СЕРІЇ I20

Технические условия
ТУ У 3.88-00235884-015-96

Срок действия: с 01.05.96.
Без ограничения срока действия



Главный государственный
инженер-механик
М.Шарлай
Главный конструктор
ОАО "РЭТА"
Н.И.Слипчук

1996 г.

Українське республіканське управління
ГОССТАНДАРТА
РСВЕНСЬКИЙ ЦЕНТР
СТАНДАРТИЗАЦІЇ І МЕТРОЛОГІЇ
Зареєстровано в 09.05.1996г.
По кнзке учета № 22.037/000406

Наявність у формулі запатентованої корисної моделі ознак, що відрізняють корисну модель від об'єктів рівня техніки дає підстави зробити висновок щодо її відповідності умові «новизна».

Нажаль такий висновок робиться і тоді, коли ці ознаки не є суттєвими. Експерт не може виключити будь-яку ознаку з формули за умови, що вона ідентифікується з рівня техніки. Тому він вказує на те, що новизна є, але відмітні ознаки є несуттєвими, тобто сукупність суттєвих ознак є відомою, залишаючи на розсуд Суду таку ситуацію. Втішає те, що при реалізації корисної моделі можна не використовувати несуттєві ознаки – тобто такий патент нікому не заважатиме.

Оскільки відповідно до Ст28 Закону:

Продукт визнається виготовленим із застосуванням запатентованого винаходу (корисної моделі), якщо при цьому використано кожну ознаку, включену до незалежного пункту формули винаходу (корисної моделі), або ознаку, еквівалентну їй.

Наявність у формулі запатентованої корисної моделі ознак, що не ідентифікуються з рівня техніки вирішується виключенням їх з неї.

Таке виключення може призвести до різних наслідків.

Наприклад, до втрати зв'язку між елементами пристрою, що зробить його промислово непридатним.

Або, наприклад до втрати “відмітних” ознак, що зробить його таким, що він не відповідатиме умові новизни.

A

B

C

який відрізняється

~~D~~

Надсилати відповідь на Висновок Укрпатенту щодо відповідності запатентованого винаходу або корисної моделі не має сенсу, оскільки Укрпатент не може внести зміни у вже зроблений Висновок.

Зацікавлена особа може звернутися ще раз з клопотанням про проведення експертизи запатентованого винаходу або корисної моделі, вдруге сплативши відповідний збір (1100 грн.). Однак, якщо вона не надасть нових документів, що спотворюють відповідність умовам патентоздатності – другий Висновок буде аналогічний першому.



Дякую за увагу