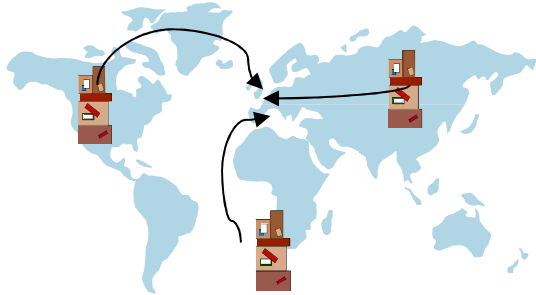


ПАРАЛЕЛЬНИЙ ІМПОРТ

Тереза Ібаньєз Ороз

ВИПУСК У ВІЛЬНИЙ ОБІГ Ст. 79 МИТНОГО КОДЕКСУ ЄС



ВИЗНАЧЕННЯ

ТОВАР З-ЗА МЕЖ ЄС ОТРИМУЄ СТАТУС ТОВАРУ ЄС

ОБОВ'ЯЗКИ

ДОТРИМАННЯ ЗАХОДІВ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ КОМЕРЦІЙНОЮ ПОЛІТИКОЮ; ДОТРИМАННЯ РЕШТИ ПРОЦЕДУР ІМПОРТУ, СПЛАТА ЗБОРУ



ЯКЩО ОДНЕ ВІДПРАВЛЕННЯ ВКЛЮЧАЄ ДЕКІЛЬКА КАТЕГОРІЙ ТОВАРІВ, ЩО ПІДПАДАЮТЬ ПІД РІЗНИ КЛАСИ НОМЕНКЛАТУРИ І ЇХ КЛАСИФІКАЦІЯ ПРИЗВЕДЕ ДО НАДМІРНОГО РОБОЧОГО НАВАНТАЖЕННЯ, ЗА ЗАЯВУ ЗАЦІКАВЛЕНОЇ ОСОБИ МИТНІ ОРГАНИ МОЖУТЬ ЗНЯТИ ЗБІР ЗА УСЕ ВІДПРАВЛЕННЯ У ВІДПОВІДНОСТІ ДО ЗБОРУ, ЩО ПЕРЕДБАЧЕНИЙ ДО НАЙДОРОЖЧОЇ КАТЕГОРІЇ ТОВАРІВ.

ВИПУСК У ВІЛЬНИЙ ОБІГ

Д
О
К
У
М
Е
Н
Т
А
Ц
І
Я

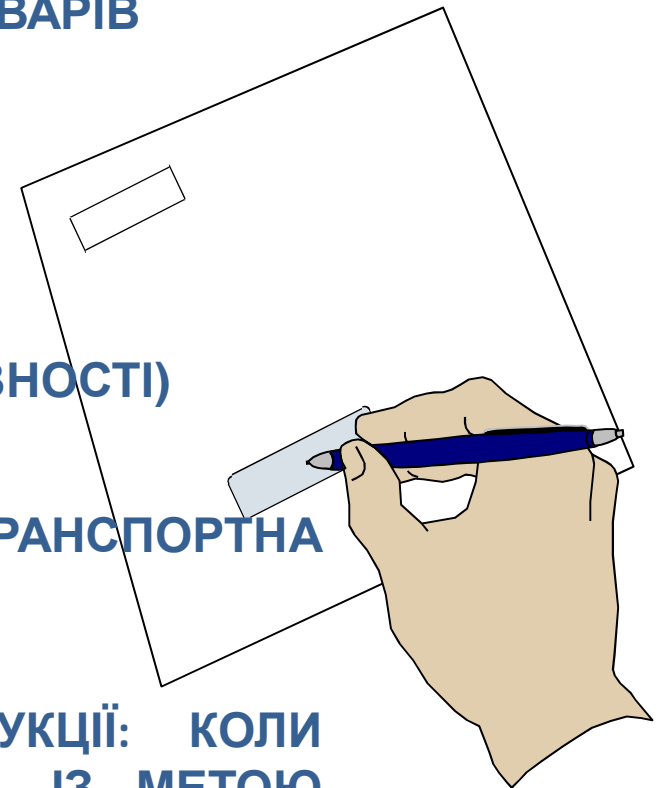
РАХУНОК-ФАКТУРА, НА ПІДСТАВІ ЯКОЇ БУЛО
ЗАДЕКЛАРОВАНО ПЕВНУ ВАРТІСТЬ ТОВАРІВ

ДЕКЛАРАЦІЯ МИТНОЇ ВАРТОСТІ

ДОКУМЕНТИ ДЛЯ ПІДТВЕРДЖЕННЯ
ПРЕФЕРЕНЦІЙНОГО РЕЖИМУ (ЗА НАЯВНОСТІ)

ДО ТОГО Ж, МОЖЕ ВИМАГАТИСЯ ТРАНСПОРТНА
ДОКУМЕНТАЦІЯ

ВІДОМІСТЬ ВІДВАНТАЖЕННЯ ПРОДУКЦІЇ: КОЛИ
ТОВАР ЗАЙМАЄ ДЕКІЛЬКА ПАЛЕТІВ, ІЗ МЕТОЮ
ІНФОРМУВАННЯ ПРО ВМІСТ КОЖНОГО ІЗ ПАЛЕТІВ,
ДЛЯ ПОЛЕГШЕННЯ РОЗМИТНЕННЯ



ПРЕАМБУЛА ДО РЕГЛАМЕНТУ (ЄС) №608/2013 ВІД 12 ЧЕРВНЯ 2013

Порушення прав, що є результатом так званої незаконної торгівлі та виробництва надлишків товару, недозволених власником прав інтелектуальної власності, не є сферою застосування Регламенту №1383/2003.

ПРЕАМБУЛА ДО РЕГЛАМЕНТУ (ЄС) №608/2013 ВІД 12 ЧЕРВНЯ 2013

Товари, які є суб'єктами незаконної паралельної торгівлі, а саме товари, які були випущені за згодою правовласника, але вперше введені на європейський ринок в Економічній зоні без його згоди, і навпаки, товари, які виробляються належним чином особою, уповноваженою правовласником виробляти визначену кількість товарів у обсягах, що перевищують домовлені між цією особою і правовласником значення, виробляються як справжні товари, і тому не відповідають таким, на яких би митні органи зосередили свої зусилля. Тому незаконна паралельна торгівля та обіг повинні бути виключені зі сфери застосування цього Регламенту.

ПРЕАМБУЛА ДО РЕГЛАМЕНТУ (ЄС) №608/2013 ВІД 12 ЧЕРВНЯ 2013

СТАТТЯ 1

Цей Регламент не застосовується до товарів, які були вироблені за згодою правовласника або товарів, виготовлених особою, уповноваженою правовласником на виробництво певної кількості товарів, коли така реально вироблена кількість перевищує узгоджену. Застосування Регламенту відбувається без шкоди національного чи європейського законодавства щодо інтелектуальної власності або законодавства держав-членів, пов'язаного із кримінально-процесуальними нормами.



На рівні ЄС вважається, що паралельний імпорт не є фальсифікацією; має місце лише можливе порушення законодавства у частині торговельних марок.

ДІ МИТНИХ ОРГАНІВ

Митні органи запровадили вимогу до правовласників письмово підтвердити, що затримані митницею товари порушують права інтелектуальної власності, відповідно до передбаченого положеннями Регламенту 608/2013.

Таким чином прагнемо:

уникнути ситуації, у якій правовласники затримують оригінальні товари, які було продано за межами каналів дистрибуції, дозволених правовласником.

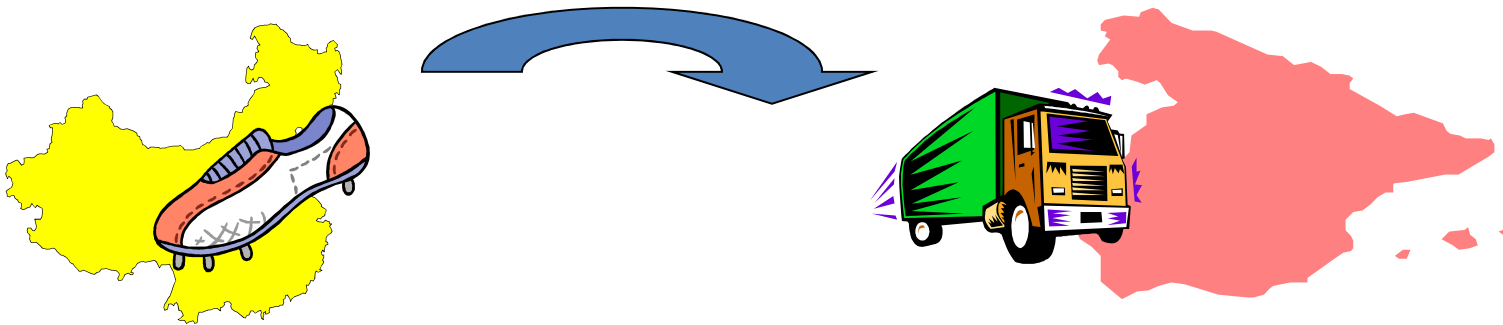
**ЗАКОН 15/2003 ВІД 25
ЛИСТОПАДА 2003р., ЯКИМ
ВНОСЯТЬСЯ ЗМІНИ ДО
КРИМІНАЛЬНОГО КОДЕКСУ ІСПАНІЇ**

**Набув чинності:
1 жовтня 2004р.**

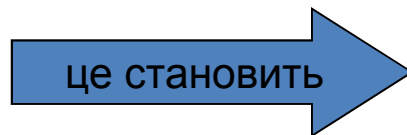


Нововведення полягає у тому, що як кримінальне правопорушення розцінюється так званий паралельний імпорт, що походить із держав, що не належать до ЄС (чи Європейського економічного простору), як для об'єктів авторського права та суміжних прав, так і для промислової власності, asimilando el régimen de unas disciplinas que tienen clara vocación de estar legisladas de forma uniforme.

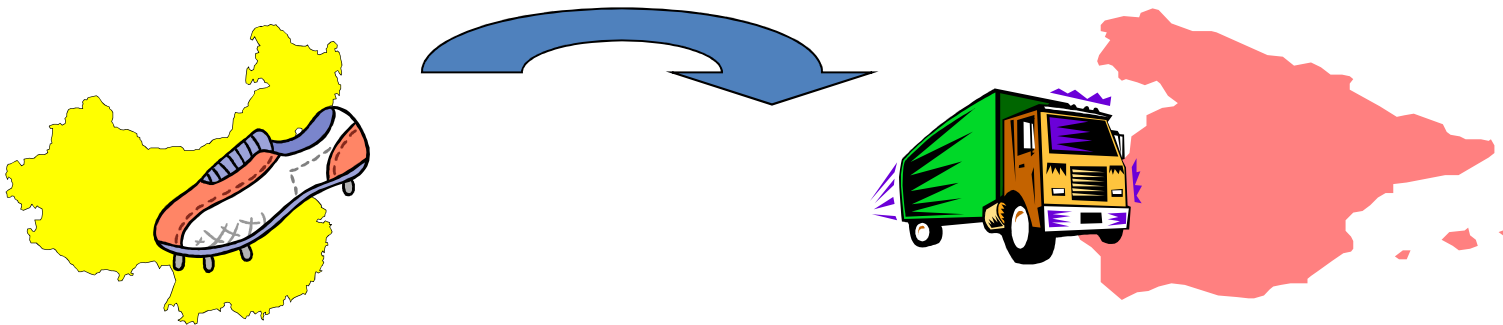




Таким чином, якщо певна особа здійснює імпорт, скажімо, з Індії оригінальних текстильних виробів певної відомої торговельної марки спортивного одягу, товарів, які було придбано законним ліценціатом даної марки в Індії, і продаватиме їх в Іспанії без дозволу власника виключних права на дану марку на території Іспанії



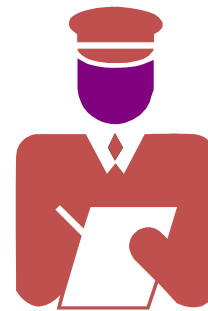
порушення за Ст. 274



хоча споживач і не введений в оману (він думає, що купує оригінальний товар, і це насправді є оригінальним товаром, хоча і виробленим за межами ЄС) і йому не завдано шкоди, а навіть навпаки, бо логічно припустити, що такий оригінальний товар продавався дешевше, ніж ціна, встановлена в Іспанії для даного товару.



СИТУАЦІЯ, ЩО ВИНИКЛА ВІД 1/10/04,
ПОЛЯГАЄ В ТОМУ, ЩО, ХОЧА ДО ТАКОГО
ІМПОРТУ І НЕ ЗАСТОСОВУВАВСЯ ЧИННИЙ
РЕГЛАМЕНТ ЄС 1383/2003, ПОЛОЖЕННЯ
КРИМІНАЛЬНОГО КОДЕКСУ ІСПАНІЇ
РОЗГЛЯДАЛИ ЙОГО ЯК КРИМІНАЛЬНЕ
ПРАВOPOPУШЕННЯ.



ДЕПЕНАЛІЗАЦІЯ ПАРАЛЕЛЬНОГО ІМПОРТУ ПІСЛЯ ПРИЙНЯТТЯ ЗАКОНУ 5/2010

У РЕЗУЛЬТАТІ ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО КРИМІНАЛЬНОГО КОДЕКСУ ПАРАЛЕЛЬНИЙ ІМПОРТ ЗНИК ІЗ СТАТТІ 274, ПОЧИНАЮЧИ ІЗ 23 ГРУДНЯ 2010р. ТИМ НЕ МЕНШ, ЙОГО БУЛО ЗБЕРЕЖНО У СТАТТІ 210 КРИМІНАЛЬНОГО КОДЕКСУ. ВІДПОВІДНО, НЕДОЗВОЛЕНИЙ ІМПОРТ ОРИГІНАЛЬНИХ ТОВАРІВ ВВАЖАТИМЕТЬСЯ ПОРУШЕННЯМ АВТОРСЬКОГО ТА СУМІЖНИХ ПРАВ, НА ПІДСТАВІ ЧОГО МОЖНА РОЗПОЧАТИ КРИМІНАЛЬНЕ ПРОВАДЖЕННЯ; ТИМ НЕ МЕНШ, ТАКИЙ ВИД ЗАХИСТ ТЕПЕРЬ НЕ ПЕРЕБАЧЕНО ДЛЯ ТОВАРІВ, ЩО ОХОНЯЮТЬСЯ ОДНИМ ІЗ ПРАВ ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ.

ДЕПЕНАЛІЗАЦІЯ ПАРАЛЕЛЬНОГО ІМПОРТУ, ПІСЛЯ ПРИЙНЯТТЯ ЗАКОНУ 5/2010

ВИДАЛЕННЯ ПАРАЛЕЛЬНОГО ІМПОРТУ ІЗ СТАТТИ 274 КК, У ПРЕАМБУЛІ ДО ЯКОЇ ТЕПЕР СТВЕРДЖУЄТЬСЯ, ЩО “ПАРАЛЕЛЬНИЙ ІМПОРТ – ЦЕ ОРИГІНАЛЬНІ ТОВАРИ, НА ЧИЄ ІМПОРТУВАННЯ ВІДСУТНІЙ ДОЗВІЛ ПРАВОВЛАСНИКА”. ПРИРІВНЯННЯ ЇХ ДО ПІДРОБНИХ ТОВАРІВ БУЛО Б ПЕРЕБІЛЬШЕННЯМ, А КРИМІНАЛЬНИЙ ЗАХИСТ ВІД ПАРАЛЕЛЬНОГО ІМПОРТУ ПРИЗВІВ БИ ДО НАДМІРНОЇ КІЛЬКОСТІ СУДОВИХ ПОЗОВІВ ВІД ПЛВАСНИКІВ ПРАВ, ОСКІЛЬКИ ВОНИ Б РОЗЦІНЮВАЛИ ТАКИЙ ЗАХИСТ ЯК БІЛЬШ СТРИМУЮЧИЙ, ШВИДКИЙ ТА ДЕШЕВНИЙ СПОСІБ ЗАХИСТУ ВЛАСНИХ ІНТЕРЕСІВ, РОЗГЛЯДАЛИ Б ЙОГО ЯК АЛЬТЕРНАТИВУ ПЕРЕДБАЧЕНОМУ РЕГЛАМЕНТОМ 608/2013.