

# УДОСКОНАЛЕННЯ ПРАВОВОЇ ОХОРОНИ ТА ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ

## ПАТЕНТНЕ ПРАВО

(П'ЯТИЙ МОДУЛЬ)

Київ, березень 2016 р.

# ЗМІСТ

- ВСТУП
- ЗАХИСТ ПРАВ НА ПАТЕНТ
  - УГОДА ТРІПС («УГОДА ПРО ТОРГОВЕЛЬНІ АСПЕКТИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ).
  - ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС
- ПОЗОВ ПРО ВИЗНАННЯ ПРАВА ВЛАСНОСТІ
- ВИЗНАННЯ ПАТЕНТУ НЕДІЙСНИМ
- ВИЧЕРПАННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ
- ІНШІ ВИДИ ПРАВ ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ

# ВСТУП

ПРАВО НА ПАТЕНТ: ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ПРАВО →

- ЗАХИСТ У КОЖНІЙ ОКРЕМІ ДЕРЖАВІ
- ЗАХИСТ ЗА ПРИНЦИПОМ *LEX LOCI PROTECTIONIS*

ЯК РЕЗУЛЬТАТ:

- ФРАГМЕНТАЦІЯ ПРАВ ПРАВОВЛАСНИКА
- РІЗНИЙ СТУПІНЬ ЗАХИСТУ →
  - ЗАВАЖАЄ МІЖНАРОДНОМУ ТРАНСФЕРУ ТЕХНОЛОГІЇ
  - НАПРУГА, ШО НЕГАТИВНО ВПЛИВАЄ НА МІЖНАРОДНІ ЕКОНОМІЧНІ ВІДНОСИНИ
- ПОТРЕБА ЄДИНОЇ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЇ БАЗИ →
  - УГОДА ПРО ТОРГОВЕЛЬНІ АСПЕКТИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ. ДОДАТОК 1С ДО МАРРАКЕСЬКОЇ УГОДИ ВІД 15 КВІТНЯ 1994 (**TRIPS/ТРИПС**) (\*)
  - ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС, ЄВРОПЕЙСЬКОГО ПАРЛАМЕНТУ ТА РАДИ ВІД 29 КВІТНЯ 2004 ЩОДО ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

(\*) УКРАЇНА Є ЧЛЕНОМ УГОДИ **ТРИПС** З 16/05/2008.

# УГОДА ПРО ТОРГОВЕЛЬНІ АСПЕКТИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ / ДОДАТОК 1С ДО МАРРАКЕСЬКОЇ УГОДИ ПРО ЗАСНУВАННЯ СВІТОВОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ТОРГІВЛІ, ВІД 15 КВІТНЯ 1994 (ТРИПС)

## ОСНОВНІ ПРИНЦИПИ

- ВІДСИЛАЄ ДО НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ДЕРЖАВ-ПІДПИСАНТІВ.
- СПІЛЬНИЙ БАЗОВИЙ РІВЕНЬ (МІНІМАЛЬНИЙ СТАНДАРТ ЗАХИСТУ), ЯКИЙ ДЕРЖАВА ЗА ВЛАСНОЮ ІНІЦІАТИВОЮ МОЖЕ ПІДВИЩИТИ → ЧАСТИНА ІІІ: “ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ” (СТАТТІ 41 – 61):
  - ЗАГАЛЬНІ ЗОБОВ’ЯЗАННЯ (РОЗДІЛ 1, СТАТТЯ 41)
  - ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВІ ТА АДМІНІСТРАТИВНІ ПРОЦЕДУРИ І ЗАСОБИ ПРАВОВОГО ЗАХИСТУ (РОЗДІЛ 2, СТАТТІ 42-49)
  - ЗАПОБІЖНІ ЗАХОДИ (РОЗДІЛ 3, СТАТТЯ 50)
  - СПЕЦІАЛЬНІ ВИМОГИ ЩОДО ЗАХОДІВ НА КОРДОНІ (СТАТТІ 51-60)
  - КРИМІНАЛЬНІ ПРОЦЕДУРИ (СТАТТЯ 61)]

# ТРИПС – ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ДЕРЖАВ-ПІДПИСАНТІВ

ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ДЕРЖАВ-ПІДПИСАНТІВ : СТАТТЯ 41 (I)

- ВІДСУТНІСТЬ ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ЗАПРОВАДЖЕННЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ВІДМІННОЇ ВІД ТІЄЇ, ЩО ВЖЕ ЗАСТОСОВУЄТЬСЯ

ПРОЦЕДУРИ ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ – ОСНОВНЕ:

- ОБ'ЄКТ
  - ЕФЕКТИВНІ ЗАХОДИ ПРОТИ БУДЬ-ЯКОЇ ДІЇ, ЩО ПОРУШУЄ ПІВ
  - ГНУЧКІ ЗАХОДИ ДЛЯ ЗАПОБІГАННЯ ПОРУШЕНЬ
  - ДІЄВІ ЗАХОДИ ДЛЯ СТРИМАННЯ ВІД ПОДАЛЬШИХ ПОРУШЕНЬ
  - ЗАСТОСУВАННЯ ТАКИМ ЧИНОМ, ЩОБ УНИКНУТИ СТВОРЕННЯ БАР'ЄРІВ ДЛЯ ЗАКОННОЇ ТОРГІВЛІ
  - ГАРАНТІЇ ПРОТИ ЇХ ЗЛОВЖИВАНЬ
- ОСНОВНІ ПРИНЦИПИ
  - ПРОЦЕДУРИ ПОВИННІ БУТИ СПРАВЕДЛИВИМИ ТА РІВНИМИ
  - НЕ МАЮТЬ БУТИ БЕЗПІДСТАВНО УСКЛАДНЕНІ
  - НЕ ПОВИННО БУТИ БЕЗПІДСТАВНИХ ЧАСОВИХ ОБМЕЖЕНЬ АБО НЕВИПРАВДАНИХ ЗАТРИМОК
- КОНФІГУРАЦІЯ
  - РІШЕННЯ ПО СУТІ БАЖАНО ВИКЛАСТИ У ПИСЬМОВІЙ ФОРМІ ТА ОБҐРУНТОВАНО
  - МАЮТЬ БАЗУВАТИСЯ ЛИШЕ НА СВДЧЕННЯХ, ЩОДО ЯКИХ СТОРОНАМ БУЛО НАДАНО МОЖЛИВІСТЬ БУТИ ПОЧУТИМИ
  - МОЖЛИВІСТЬ ПЕРЕГЛЯДУ ОРГАНОМ СУДОВОЇ ВЛАДИ (ПРИНАЙМНІ) ЮРИДИЧНИХ АСПЕКТІВ ПЕРШОГО СУДОВОГО РІШЕННЯ ПО СУТІ СПРАВИ

# ТРИПС – ЗАХИСТ У ВИПАДКУ ПОРУШЕННЯ ПРАВ

## • ЗАВДАНА ШКОДА (СТАТТЯ 45)

- ПРИНЦИП АДЕКВАТНОЇ КОМПЕНСАЦІЇ ШКОДИ – ПОРУШНИКОМ, ЯКИЙ СВІДОМО АБО МАЮЧИ ДОСТАТНІ ПІДСТАВИ ЩОБ ЗНАТИ БРАВ УЧАСТЬ У ПОРУШЕННІ
- ПРИНЦИП СТЯГНЕННЯ ІЗ ПОРУШНИКА ВИТРАТ, ПОНЕСЕНИХ ПРАВОВЛАСНИКОМ, ЯКІ МОЖУТЬ ВКЛЮЧАТИ ВІДПОВІДНУ АДВОКАТСЬКУ ВИНАГОРОДУ
- “У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ”, ДЕРЖАВИ-ПІДПИСАНТИ “МОЖУТЬ ДОЗВОЛИТИ” ОРГАНАМ СУДОВОЇ ВЛАДИ ВИМАГАТИ “СТЯГНЕННЯ ПРИБУТКУ ТА/АБО ВСТАНОВЛЕНИХ ЗБИТКІВ”, НАВІТЬ КОЛИ ПОРУШНИК БРАВ УЧАСТЬ У ПОРУШЕННІ НЕСВІДОМО АБО НЕ МАЮЧИ ДОСТАТНІ ПІДСТАВИ ЩОБ ЗНАТИ.

## • ІНШІ ЗАХОДИ (СТАТТЯ 46): ... ОРГАНИ СУДОВОЇ ВЛАДИ МАЮТЬ ПРАВО ВИМАГАТИ:

- ВИВЕДЕННЯ ІЗ КОМЕРЦІЙНИХ КАНАЛІВ ТОВАРІВ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПІВ
- ЗНИЩЕННЯ ТАКИХ ТОВАРІВ
- ВИВЕДЕННЯ ІЗ КОМЕРЦІЙНИХ КАНАЛІВ МАТЕРІАЛІВ ТА ОБЛАДНАННЯ, ЯКІ БУЛИ ЗНАЧНОЮ МІРОЮ ВИКОРИСТАНІ ДЛЯ ВИРОБНИЦТВА ТОВАРІВ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПІВ.

[ПРИ РОЗГЛЯДІ ТАКИХ ВИМОГ СЛІД ВРАХОВУВАТИ НЕОБХІДНІСТЬ СПІВВІДНОШЕННЯ МІЖ СЕРЙОЗНІСТЮ ПОРУШЕННЯ ТА ПРИЗНАЧЕНИМИ ЗАХОДАМИ УСУНЕННЯ ПОРУШЕННЯ ПІВ, А ТАКОЖ ІНТЕРЕСАМИ ТРЕТІХ ОСІБ]

# ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС

ОКРІМ ДАНОЇ ДИРЕКТИВИ:

- ДІЇ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ У СФЕРІ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ :
  - ГАРМОНІЗАЦІЯ НАЦІОНАЛЬНИХ НОРМ МАТЕРІАЛЬНОГО ПРАВА
    - (ПАТЕНТИ) ПАТЕНТИ У СФЕРІ БІОТЕХНОЛОГІЧНИХ ВІНАХОДІВ.
  - СТВОРЕННЯ ЄДИНОГО ОБ'ЄКТА НА РІВНІ ЄС, ЯКИЙ БИ ДІЯВ ПО ВСІЙ ТЕРИТОРІЇ ЄВРОСОЮЗУ
    - (ПАТЕНТИ) ВЕДЕТЬСЯ РОБОТА НАД ЗАПРОВАДЖЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО ПАТЕНТУ ДЛЯ СПІЛЬНОГО РИНКУ
- ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ: ВИКЛЮЧНА КОМПЕТЕНЦІЯ ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ ЄС

ЛОГІЧНЕ ПРОДОВЖЕННЯ УГОДИ ТРІПС

# ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ І: ОБ'ЄКТ ТА СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ

- ОБ'ЄКТ (СТАТТЯ 1)
  - ВСТАНОВЛЕННЯ МІР, ПРОЦЕДУР ТА ЗАСОБІВ, НЕОБХІДНИХ ДЛЯ ГАРАНТУВАННЯ ДОТРИМАННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
- СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ (СТАТТЯ 2)
  - МІРИ, ПРОЦЕДУРИ ТА ЗАСОБИ, ПЕРЕДБАЧЕНІ ДАНОЮ ДИРЕКТИВОЮ, ЗАСТОСОВУВАТИМУТЬСЯ ДО **УСІХ ПОРУШЕНЬ УСІХ ПРАВ** ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ ЗАКОНОДАВСТВОМ ЄС ЧИ НАЦІОНАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНА ...
  - ... ДИРЕКТИВА НЕ МАЄ ШКОДИТИ ЗАСТОСУВАННЮ:
    - ЗАСОБІВ, БІЛЬШ СПРИЯТЛИВИХ ДЛЯ ПРАВОВЛАСНИКІВ (ДИРЕКТИВА – НЕОБХІДНИЙ МІНІМУМ)
    - ОBOB'ЯЗКІВ, ЩО ВИПЛИВАЮТЬ ІЗ МІЖНАРОДНИХ УГОД, ЗОКРЕМА ІЗ УГОДИ ТРІПС
    - ПОЛОЖЕНЬ НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВО ЩОДО **КРИМІНАЛЬНИХ ПРОЦЕДУР ЧИ САНКЦІЙ.**

[ПРЕАМБУЛА, П.13: ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МАЮТЬ МОЖЛИВІСТЬ РОЗШИРИТИ ЗАСТОСУВАННЯ ПОЛОЖЕНЬ ДАНОЇ ДИРЕКТИВИ ДО ВИПАДКІВ НЕЧЕСНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ]

[ПРЕАМБУЛА, П.12: ЗАСОБИ, ПЕРЕДБАЧЕНІ ДАНОЮ ДИРЕКТИВОЮ, НЕ МАЮТЬ ВИКОРИСТОВУВАТИСЯ ДЛЯ НАДМІРНОГО ОБМЕЖЕННЯ КОНКУРЕНЦІЇ]



# ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (I)

## ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

- **ОБОВ'ЯЗКИ ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ (СТАТТЯ 3)**
  - ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МАЮТЬ ВСТАНОВИТИ МІРИ, ПРОЦЕДУРИ ТА ЗАХОДИ, НЕОБХІДНІ ДЛЯ ГАРАНТУВАННЯ ДОТРИМАННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.
    - **ВИМОГИ:**
      - СПРАВЕДЛИВІ ТА РІВНОЦІННІ
      - НЕ МАЮТЬ БУТИ ЗНАДТО СКЛАДНІ ЧИ ОБТЯЖУЮЧІ
      - НЕ МАЮТЬ ПРИЗВОДИТИ ДО НЕОБГРУНТОВАНИХ ЧИ НЕПОТРІБНИХ ЗАТРИМОК
      - МАЮТЬ БУТИ ДІЄВИМИ, СПІВРОЗМІРНИМИ ТА СТРИМУЮЧИМИ
      - МАЮТЬ ЗАСТОСОВУВАТИСЯ ТАКИМ ЧИНОМ, ЩОБ УНИКНУТИ СТВОРЕННЯ ЗАВАД ЗАКОННІЙ ТОРГІВЛІ, А ТАКОЖ МАЮТЬ ПЕРЕДБАЧАТИ ЗАХИСНІ ЗАСОБИ ПРОТИ ЗЛОВЖИВАННЯ НИМИ
- **ОСОБИ, ЩО МАЮТЬ ПРАВО ПОДАТИ ПОЗОВ (СТАТТЯ 4)**
  - ВЛАСНИКИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ВІДПОВІДНО ДО ПОЛОЖЕНЬ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА
  - ОСОБИ, ЩО МАЮТЬ ПРАВА ВИКОРИСТОВУВАТИ ТАКІ ПРАВА (ЗОКРЕМА, ЛІЦЕНЗІАТИ) У ПЕРЕДБАЧЕНИХ МЕЖАХ І У ВІДПОВІДНОСТІ ДО ПОЛОЖЕНЬ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА
    - ПРЕАМБУЛА П.18 → “ОСОБИ, ЩО МАЮТЬ ПРЯМИ ТА ЗАКОННИЙ ІНТЕРЕС, У МЕЖАХ ДОЗВОЛЕНОГО ЧИННИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ”

# ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (I)

**(O) = ОБОВ'ЯЗКОВО; (Ф) = ФАКУЛЬТАТИВНО**

**(ДОКАЗИ:** ЦЯ ЧАСТИНА ДИРЕКТИВИ НАПИСАНА У ДУСІ ФРАНЦУЗЬКОГО (“SAISIE CONTREFAÇON”) ТА БРИТАНСЬКОГО ПРАВА (СПРАВИ “ANTON PILLAR ORDER” ТА “MAREVA INJUNCTION”) → ЗНАЧНЕ ПОСИЛЕННЯ ПОЗИЦІЙ ПРАВОВЛАСНИКІВ)

## **СТАТТЯ 6 [O]**

- ЗА КЛОПОТАННЯМ ОДНІЄЇ ІЗ СТОРІН, ОРГАНИ СУДОВОЇ ВЛАДИ МОЖУТЬ ВИТРЕБУВАТИ ДОКАЗИ, ЯКІ ЗНАХОДЯТЬСЯ В ІНШОЇ ОСОБИ.
- УМОВИ
  - СТОРОНА, ЩО ПОДАЄ КЛОПОТАННЯ, МАЄ:
    - НАДАТИ ДОСТУПНІ ДОКАЗИ, ДОСТАТНІ ДЛЯ ПІДТРИМКИ ЇЇ КЛОПОТАНЬ
    - ВИОКРЕМИТИ ДОКАЗИ, ЩО ЗНАХОДЯТЬСЯ У ВОЛОДІННІ СУПРОТИВНОЇ СТОРОНИ
  - МАЄ ГАРАНТУВАТИСЯ ЗАХИСТ КОНФІДЕНЦІЙНИХ ДАНИХ.
- ПОРУШЕННЯ У КОМЕРЦІЙНИХ МАСШТАБАХ → СУД ЗА КЛОПОТАННЯМ СТОРОНИ МОЖЕ ВИТРЕБУВАТИ БАНКІВСЬКІ, ФІНАНСОВІ ТА КОМЕРЦІЙНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО ЗНАХОДЯТЬСЯ У ВОЛОДІННІ ІНШОЇ СТОРОНИ, ЗА ВИЩЕЗАЗНАЧЕНИХ УМОВ..
  - “ПОРУШЕННЯ У КОМЕРЦІЙНИХ МАСШТАБАХ” → ПРЕАМБУЛА, П. 14: ВЧИНЕНІ ІЗ МЕТОЮ ОТРИМАННЯ ЕКОНОМІЧНОГО ЧИ КОМЕРЦІЙНОГО ПРИБУТКУ, ПРЯМОГО ЧИ НЕПРЯМОГО
- КОМЕНТАР: НЕ ЗАЗНАЧАЮТЬСЯ НАСЛІДКИ НЕВИКОНАННЯ СТОРОНОЮ ТАКОЇ ПОСТАНОВИ, НА ВІДМІНУ ВІД ВІДПОВІДНИХ ПОЛОЖЕНЬ УГОДИ ТРІПС (СТАТТЯ 43)

# ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (III)

## СТАТТЯ 7. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ [O] (I)

- СУД МОЖЕ ПОСТАНОВИТИ УХВАЛУ ПРО ВЖИТТЯ ШВИДКИХ ТА ЕФЕКТИВНИХ ТИМЧАСОВИХ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ, ЯКІ ПІДТВЕРДЖУЮТЬ ОБСТАВИНИ ПОРУШЕННЯ.
- УМОВИ:
  - ЗА КЛОПОТАННЯМ ОДНІЄЇ ІЗ СТОРІН.
  - СТОРОНИ, ЩО ПРЕДСТАВИЛА ДОСТАТНЬО ДОКАЗІВ В ОБҐРУНТУВАННЯ ПОЗОВУ ПРО ПОРУШЕННЯ АБО МАЙБУТНЄ ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.
  - ЗА УМОВИ ЗАХИСТУ КОНФІДЕНЦІЙНОЇ ІНФОРМАЦІЇ.
- СПИСОК (ПРОСТО ПЕРЕРАХУВАННЯ):
  - ОПИС РАЗОМ АБО БЕЗ НАДАННЯ ЗРАЗКІВ.
  - КОНФІСКАЦІЯ ТОВАРІВ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПРАВА, ТА, У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ, МАТЕРІАЛІВ ТА ІНСТРУМЕНТІВ, ЩО ВИКОРИСТОВУЄТЬСЯ У ВИРОБНИЦТВІ ТА/АБО РОЗПОВСЮДЖЕННІ ЦИХ ТОВАРІВ, ДОКУМЕНТІВ ЩОДО ЦИХ ТОВАРІВ.
- ПРОЦЕДУРА:
  - ЗАСЛУХОВУВАННЯ ІНШОЇ СТОРОНИ (ЗАГАЛЬНЕ ПРАВИЛО).
  - МОЖЕ РОЗГЛЯДАТИСЯ СУДОМ БЕЗ УЧАСТІ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ВЖИВАЮТЬСЯ ЦІ ЗАХОДИ, ЯКЩО:
    - БУДЬ-ЯКА ЗАТРИМКА МОЖЕ ЗАВДАТИ НЕПОПРАВНУ ШКОДУ ОСОБІ, ЯКІЙ НАЛЕЖАТЬ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ; АБО
    - КОЛИ Є ОЧЕВИДНИМ РИЗИК ЗНИЩЕННЯ ДОКАЗІВ.
  - ЯКЩО РІШЕННЯ БУЛО ПРИЙНЯТО СУДОМ БЕЗ УЧАСТІ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ВЖИВАЮТЬСЯ ЗАХОДИ:
    - ЗАЗНАЧЕНА ОСОБА МАЄ БУТИ ПОВІДОМЛЕНА НЕВІДКЛАДНО ПІСЛЯ ВИКОНАННЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.
    - ЗА КЛОПОТАННЯМ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ БУЛО ВЖИТИ ЗАХОДИ, МОЖЕ ВІДБУТИСЯ ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ, ІЗ ВИКОРИСТАННЯ ПРАВА БУТИ ВИСЛУХАНИМ, ІЗ МЕТОЮ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ ПРО ЗМІНУ, СКАСУВАННЯ ЧИ ПІДТВЕРДЖЕННЯ РІШЕННЯ.

# **ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II:** **МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (IV)**

## **СТАТТЯ 7. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ [O] (II)**

- **ІНШІ ПОЛОЖЕННЯ:**
  - СУД, ДОПУСКАЮЧИ ЗАХОДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ, МОЖЕ ВИМАГАТИ ВІД ОСОБИ, ЯКА ЗАЯВИЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ЗАБЕЗПЕЧИТИ ЇЇ ВИМОГУ ЗАСТАВОЮ АБО РІВНОЦІННОЮ ГАРАНТІЄЮ.
  - У РАЗІ, ЯКЩО ПІСЛЯ ПОСТАНОВЛЕННЯ УХВАЛИ ПРО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ ЗАЯВНИКОМ НЕ ПОДАНО ПОЗОВНУ ЗАЯВУ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗАХОДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ МАЮТЬ БУТИ СКАСОВАНІ СУДОМ ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ЦІ ЗАХОДИ БУЛО ВЖИТО.
  - У РАЗІ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДІВ АБО У РАЗІ НЕПОДАННЯ ПОЗОВНОЇ ЗАЯВИ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ АБО ЯКЩО БУЛО ВСТАНОВЛЕНО, ЩО ПОРУШЕННЯ ЦИХ ПРАВ НЕ БУЛО ЧИ НЕ МОГЛО НАСТАТИ, СУД ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ БУЛО ВЖИТО ЗАХОДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ, МОЖЕ ЗОБОВ'ЯЗАТИ ОСОБУ, ЯКА ЗАЯВЛЯЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ВІДШКОДУВАТИ ОСОБІ ШКОДУ, ЯКОЇ ВОНА ЗАЗНАЛА ВНАСЛІДОК ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.
  - [ОСОБЛИВЕ ПОЛОЖЕННЯ (ЧАСТИНА 5): ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МОЖУТЬ ВЖИТИ ЗАХОДІВ ДЛЯ ЗАХИСТУ ОСОБИСТОСТІ СВІДКІВ]

# **ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (V)**

## **СТАТТЯ 8: ПРАВО НА ІНФОРМАЦІЮ [O]**

- СУД МОЖЕ ПОСТАНОВИТИ УХВАЛУ ПРО ВИТРЕБУВАННЯ ІНФОРМАЦІЇ ЩОДО ПОХОДЖЕННЯ І МЕРЕЖІ РОЗПОВСЮДЖЕННЯ ТОВАРІВ АБО ПОСЛУГ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПРАВО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
  - УМОВА: ЗА ОБҐРУНТОВАНИМ ТА ПРОПОРЦІЙНИМ КЛОПОТАННЯМ
  - ПРОТИ: ПОРУШНИКА АБО ІНШИХ ОСІБ
- ІНФОРМАЦІЯ, ЯКУ МОЖНА ВИТРЕПУВАТИ: ІМЕНА ТА АДРЕСИ/КІЛЬКІСТЬ ТА ЦІНА/ (ПРЕАМБУЛА П. 21) ПОХОДЖЕННЯ ТОВАРІВ ЧИ ПОСЛУГ, МЕРЕЖІ РОЗПОВСЮДЖЕННЯ
- **ЗАСТОСОВУЮТЬСЯ БЕЗ ШКОДИ ДЛЯ ІНШИХ ПОЛОЖЕНЬ ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКІ:**
  - **НАДАЮТЬ ВЛАСНИКАМ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ПРАВО ОТРИМУВАТИ БІЛЬШ ПОВНУ ІНФОРМАЦІЮ;**
  - **ВИЗНАЧАЮТЬ ПОРЯДОК ВИКОРИСТАННЯ У ЦИВІЛЬНИХ, ГОСПОДАРСЬКИХ АБО КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВАХ ІНФОРМАЦІЇ,**
  - **ВСТАНОВЛЮЮТЬ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОВЖИВАННЯМ ПРАВОМ НА ІНФОРМАЦІЮ;**
  - **НАДАЮТЬ ОСОБІ ПРАВО ВІДМОВИТИСЯ ВІД НАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКА ЗМУШУЄ ОСОБУ, ЗАЗНАЧЕНУ В ЧАСТИНІ ПЕРШОЇ ЦІЄЇ СТАТТІ, ВИЗНАТИ СВОЮ УЧАСТЬ АБО УЧАСТЬ СВОЇХ БЛИЗЬКИХ РОДИЧІВ У ПОРУШЕННІ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ; АБО**
  - **РЕГУЛЮЮТЬ ОХОРОНУ КОНФІДЕНЦІЙНОСТІ ДЖЕРЕЛ ІНФОРМАЦІЇ АБО ОБРОБКУ ПЕРСОНАЛЬНИХ ДАНИХ.**

[ОДИН ІЗ КЛЮЧОВИХ ЕЛЕМЕНТІВ ДИРЕКТИВИ, ЯКИЙ ПРИЗВІВ У СВІЙ ЧАС ДО ЗАПЕКЛИХ ДИСКУСІЙ – ПРАВО ВИМАГАТИ ІНФОРМАЦІЮ У **ТРЕТІХ ОСІБ**: НОВОВВЕДЕННЯ ДЛЯ БІЛЬШОСТІ ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ).

- ПИТАННЯ РІВНОВАГИ МІЖ ПРАВОМ НА ІНФОРМАЦІЮ, ЩО ВИЗНАЄТЬСЯ ЦІЄЮ ДИРЕКТИВОЮ, ТА ПРАВОМ НА КОНФІДЕНЦІЙНІСТЬ]

[ЖОДЕН ПРАВОВИЙ ІНСТРУМЕНТ НА РІВНІ ЄС НЕ ВИЗНАЧАЄ УМОВИ ДО ЗАХИСТ КОНФІДЕНЦІЙНОСТІ → НЕПЕВНІСТЬ, РІЗНА ПРАКТИКА ЗАСТОСУВАННЯ ПО ДЕРЖАВАМ-ЧЛЕНАМ]

# **ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (VI)**

## **СТАТТЯ 9 : ВИДИ ТИМЧАСОВИХ ТА ЗАПОБІЖНИХ ЗАХОДІВ [O]**

- (ЧАСТИНА 1) ЗА КЛОПОТАННЯМ СТОРОНИ, СУД МОЖЕ :
  - ВИНЕСТИ СУДОВУ УХВАЛУ, ЩО МАЄ НА МЕТІ:
    - ПОПЕРЕДИТИ НЕМИНУЧЕ ПОРУШЕННЯ ПРАВ;
    - ТИМЧАСОВУ ЗАБОРОНУ ОСОБИ ВЧИНЯТИ БУДЬ-ЯКІ ДІЇ, ЯКІ МОЖЛИВО ПОРУШУЮТЬ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗА УМОВИ ПЕРІОДИЧНОЇ ВИПЛАТИ ШТРАФУ (ЯКЩО ВІДПОВІДНЕ ПЕРЕДБАЧЕНО НАЦІОНАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ) В РАЗІ ЇЇ НЕВИКОНАННЯ;
    - ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ОСОБИ, ЯКА МОЖЛИВО ПОРУШУЄ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, У РАЗІ ПРОДОВЖЕННЯ ПОРУШЕННЯ, НАДАТИ ВЛАСНИКУ ПРАВ ГАРАНТІЮ, СПРЯМОВАНУ НА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ, ЗАВДАНОЇ ТАКИМ ПОРУШЕННЯМ
    - ЗАХОДИ ДО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ ЗА ТИХ САМИХ УМОВ МОЖУТЬ БУТИ ЗАСТОСОВАНІ ДО ПОСЕРЕДНИКІВ, ЧИЇМИ ПОСЛУГАМИ КОРИСТУВАЛАСЯ ІНША ОСОБА ПРИ ПОРУШЕННІ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
    - ВИЛУЧЕННЯ ТА ПЕРЕДАЧУ ТОВАРІВ, ЯКІ МОЖУТЬ ПОРУШИТИ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, З МЕТОЮ НЕДОПУЩЕННЯ ВВЕДЕННЯ ЦИХ ТОВАРІВ ДО ГОСПОДАРСЬКОГО ОБІГУ АБО ЇХ ОБОРОТУ.
- (ЧАСТИНА 2) У РАЗІ ЯКЩО ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ЗДІЙСНЕНО У КОМЕРЦІЙНОМУ МАСШТАБІ СУД МОЖЕ ПОСТАНОВИТИ УХВАЛУ ПРО ВИЛУЧЕННЯ МАЙНА АБО ГРОШОВИХ КОШТІВ ЧИ НАКЛАДЕННЯ АРЕШТУ НА МАЙНО ЧИ ГРОШОВІ КОШТИ, ЩО НАЛЕЖАТЬ ОСОБИ, ЯКА МОЖЛИВО ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯКЩО ОСОБА, ЯКА ЗАЗНАЛА ШКОДИ ВНАСЛІДОК ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НАВОДИТЬ ПЕРЕКОНЛИВІ ОБСТАВИНИ, ЩО СВІДЧАТЬ ПРО УТРУДНЕННЯ ЧИ НЕМОЖЛИВІСТЬ ВІДШКОДУВАННЯ ЦІЄЇ ШКОДИ.
- (ЧАСТИНА 3) СТОСОВНО ЗАХОДІВ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ ПУНКТАМИ 1 ТА 2, СУДОВІ ОРГАНИ МАЮТЬ ПРАВО ВИМАГАТИ ВІД ЗАЯВНИКА НАДАННЯ ОБҐРУНТОВАНО НАЯВНИХ ДОКАЗІВ ДЛЯ ТОГО, ЩОБ НАЛЕЖНОЮ МІРОЮ ПЕРЕКОНАТИСЯ В ТОМУ, ЩО:
  - ЗАЯВНИК Є ПРАВОВЛАСНИКОМ І
  - ПРАВО ЗАЯВНИКА ПОРУШУЄТЬСЯ АБО ТАКЕ ПОРУШЕННЯ НЕМИНУЧЕ.
- (ЧАСТИНА 4) МОЖЕ РОЗГЛЯДАТИСЯ СУДОМ БЕЗ УЧАСТІ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ВЖИВАЮТЬСЯ ЦІ ЗАХОДИ, ЯКЩО БУДЬ-ЯКА ЗАТРИМКА МОЖЕ ЗАВДАТИ НЕПОПРАВНУ ШКОДУ ОСОБИ, ЯКІЙ НАЛЕЖАТЬ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ → У ЦЬОМУ ВИПАДКУ:
  - СТОРОНИ МАЮТЬ БУТИ ПОВІДОМЛЕНІ НЕВІДКЛАДНО ПІСЛЯ ВИКОНАННЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.
  - ЗА КЛОПОТАННЯМ ПОЗИВАЧА ВІДБУДЕТЬСЯ ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ, ІЗ ВИКОРИСТАННЯ ПРАВА БУТИ ВИСЛУХАНИМ, ІЗ МЕТОЮ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ ПРО ЗМІНУ, СКАСУВАННЯ ЧИ ПІДТВЕРДЖЕННЯ РІШЕННЯ.
- (ЧАСТИНА 5) ТИМЧАСОВІ ЗАХОДИ СКАСОВУЮТЬСЯ АБО ІНШИМ ЧИНОМ ПРИПИНЯЮТЬ СВОЮ ДІЮ ЗА ЗАЯВОЮ ВІДПОВІДАЧА, ЯКЩО ПОЗИВАЧ НЕ ІНІЦІУЄ ПРОТЯГОМ ОБҐРУНТОВАНОГО ПЕРІОДУ ЧАСУ ПОЧАТОК СУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ У КОМПЕТЕНТНОМУ СУДОВОМУ ОРГАНІ, РОЗГЛЯД ЯКОГО ПРИЗВЕДЕ ДО ВИРІШЕННЯ СПРАВИ ПО СУТІ.
  - ПОНЯТТЯ «ОБҐРУНТОВАНИЙ ПЕРІОД ЧАСУ»
- (ЧАСТИНА 6) МОЖЕ ВИМАГАТИ ВІД ОСОБИ, ЯКА ЗАЯВИЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ЗАБЕЗПЕЧИТИ ЇЇ ВИМОГУ ЗАСТАВОЮ АБО РІВНОЦІННОЮ ГАРАНТІЄЮ
- (ЧАСТИНА 7) У РАЗІ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДІВ АБО У РАЗІ ЯКЩО РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДУ ВТРАТИЛО СВОЮ СИЛУ У ЗВ'ЯЗКУ ІЗ ДІЄЮ ЧИ БЕЗДІЯЛЬНІСТЮ ЗАЯВНИКА АБО ЯКЩО ЗГОДОМ БУЛО ВСТАНОВЛЕНО, ЩО ПОРУШЕННЯ ЦИХ ПРАВ НЕ БУЛО ЧИ НЕ МОГЛО НАСТАТИ, СУД ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ БУЛО ВЖИТО ЗАХОДИ, МОЖЕ ЗОБОВ'ЯЗАТИ ОСОБУ, ЯКА ЗАЯВЛЯЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ВІДШКОДУВАТИ ОСОБИ ШКОДУ, ЯКОЇ ВОНА ЗАЗНАЛА ВНАСЛІДОК ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.

# ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (VII)

## ЗАСОБИ, ЩО МОЖУТЬ БУТИ ПРИЙНЯТІ У РАМКАХ УХВАЛИ РІШЕННЯ ПО СУТІ (СТАТТІ 10-12) (I)

- ДИРЕКТИВА ПЕРЕДБАЧАЄ:
  - ВИПРАВНІ ЗАХОДИ
  - СУДОВІ ЗАБОРОНИ
  - АЛЬТЕРНАТИВНІ ЗАХОДИ

## ВИПРАВНІ ЗАХОДИ (СТАТТЯ 10) [O]

- НЕЗАЛЕЖНО ВІД ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ
- ... СУД МОЖЕ УХВАЛИТИ РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДІВ ЩОДО
  - ТОВАРІВ, ЯКІ ПОРУШУЮТЬ ПРАВО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА
  - МАТЕРІАЛІВ І ОБЛАДНАННЯ, ЩО ПЕРЕВАЖНО ВИКОРИСТОВУВАЛОСЯ ДЛЯ ВИГОТОВЛЕННЯ ТАКИХ ТОВАРІВ
- ТАКІ ЗАХОДИ ВКЛЮЧАЮТЬ:
  - 1) ВІДКЛИКАННЯ З ГОСПОДАРЬСЬКОГО ОБІГУ;
  - 2) ОСТАТОЧНЕ ВИЛУЧЕННЯ З ГОСПОДАРЬСЬКОГО ОБІГУ;
  - 3) АБО ЗНИЩЕННЯ;
- УМОВИ
  - ЗА ЗАЯВОЮ СТОРОНИ
  - БЕЗ ВИПЛАТИ ЖОДНОЇ КОМПЕНСАЦІЇ ОСОБИ, ПРОТИ ЯКОЇ НАКЛАДАЮТЬСЯ ЗАЗНАЧЕНІ ЗАХОДИ
  - МАЮТЬ БУТИ ЗДІЙСНЕНІ ЗА РАХУНОК ОСОБИ, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯКЩО ВІДСУТНІ ОБСТАВИНИ, ЩО ВИКЛЮЧАЮТЬ ТАКУ МОЖЛИВІСТЬ
  - **СУД МАЄ ВРАХОВУВАТИ ВИМОГИ ПРОПОРЦІЙНОСТІ МІЖ СЕРЬОЗНІСТЮ ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ЗАСОБАМИ ВІДШКОДУВАННЯ, А ТАКОЖ ВРАХОВУВАТИ ІНТЕРЕСИ ІНШИХ ОСІБ** [ПРЕАМБУЛА, П. 24: "ЗОКРЕМА, СПОЖИВАЧІ ТА ПРИВАТНІ ОСОБИ, ЩО ДІЯЛИ ДОБРОСОВІСНО"].

# **ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (VIII)**

**ЗАСОБИ, ЩО МОЖУТЬ БУТИ ПРИЙНЯТІ У РАМКАХ УХВАЛИ РІШЕННЯ ПО СУТІ (СТАТТІ 10-12) (II)**

## **СУДОВІ ЗАБОРОНИ (СТАТТЯ 11) [O]**

- ІЗ МЕТОЮ ЗАВАДИТИ ПОДАЛЬШОМУ ВЧИНЕННЮ ПОРУШЕННЯ.
  - ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ, НА ВЛАСНИК РОЗСУД, МОЖУТЬ ЗАПРОВАДИТИ ПЕРІОДИЧНУ ВИПЛАТУ ШТРАФУ В РАЗІ НЕВИКОНАННЯ СУДОВИХ ЗАБОРОН
- МОЖЛИВІСТЬ ВИНЕСЕННЯ СУДОВИХ ЗАБОРОН ТАКОЖ ПРОТИ ПОСЕРЕДНИКІВ, ЧИЇ ПОСЛУГИ ВИКОРИСТОВУВАЛИСЯ ТРЕТІМИ ОСОБАМИ ДЛЯ ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ (ХОЧА ТАКІ ПОСЕРЕДНИЦЬКІ ДІЇ НЕ ВВАЖАЮТЬСЯ ПОРУШЕННЯМ ЯК ТАКИМ)

## **АЛЬТЕРНАТИВНІ ЗАХОДИ (СТАТТЯ 12) [Ф]**

- ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МАЮТЬ ПРАВО ПЕРЕДБАЧИТИ МОЖЛИВІСТЬ ДЛЯ КОМПЕТЕНТНИХ ОРГАНІВ СУДОВОЇ ВЛАДИ УХВАЛЮВАТИ РІШЕННЯ ПРО ВИПЛАТУ ГРОШОВОЇ СУМИ ОСОБІ, ЯКА ЗАЗНАЛА ШКОДИ ВНАСЛІДОК ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗАМІСТЬ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАСОБІВ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ У СТАТТЯХ 10 ТА 11
- УМОВИ
  - “У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ”
  - ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ЗАСТОСОВНО ЗАХОДИ
  - КОЛИ ТАКА ОСОБА (ДОТРИМАННЯ УСІХ НАВЕДЕНИХ ВИМОГ)...
    - ОСОБА, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ДІЯЛА НЕСВІДОМО, АБО НЕ МАЛА ОБҐРУНТОВАНИХ ПІДСТАВ ЗНАТИ, ЩО ВОНА ДІЄ ПРОТИПРАВНО;
    - ВИКОНАННЯ ЗАСТОСОВАНИХ ЗАХОДІВ МОЖЕ СПРИЧИНИТИ ЦІЙ ОСОБІ НЕПРОПОРЦІЙНУ ШКОДУ; ТА
    - ДЛЯ ОСОБИ, ПРАВА ЯКОЇ ПОРУШЕНО, РОЗМІР ЦІЄЇ СУМИ Є ДОСТАТНІМ.



# ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (IX)

## **ВІДШКОДУВАННЯ ЗБИТКІВ (СТАТТЯ 13) [O]**

- ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ ГАРАНТУЮТЬ, ЩО ОРГАНИ СУДОВОЇ ВЛАДИ УХВАЛЯТЬ РІШЕННЯ ПРО ВИПЛАТУ ПРАВОВЛАСНИКОВІ АДЕКВАТНОЇ КОМПЕНСАЦІЇ ЗА ЗАВДАНУ ШКОДУ, ЩО СТАЛА РЕЗУЛЬТАТОМ ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.
- СУБ'ЄКТИ
  - ОСОБА, ЯКА СВІДОМО, АБО МАЮЧИ ОБҐРУНТОВАНІ ПІДСТАВИ ЗНАТИ, ЩО ВОНА ДІЄ ПРОТИПРАВНО, ВЧИНЯЛА ТАКІ ПРОТИПРАВНІ ДІЇ;
  - ОСОБА, ЯКА ДІЯЛА **НЕ** СВІДОМО АБО **НЕ** МАЛА ОБҐРУНТОВАНИХ ПІДСТАВ ЗНАТИ, ЩО ВОНА ДІЄ ПРОТИПРАВНО → ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МОЖУТЬ ПЕРЕДБАЧИТИ МОЖЛИВІСТЬ ДЛЯ ОРГАНІВ СУДОВОЇ ВЛАДИ УХВАЛЮВАТИ РІШЕННЯ ПРО ВИЛУЧЕННЯ ПРИБУТКУ АБО ВІДШКОДУВАННЯ ЗБИТКІВ, ЯКІ МОЖУТЬ БУТИ ПОПЕРЕДНЬО ВИЗНАЧЕНІ [Ф]
- КРИТЕРІЇ ДЛЯ ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ВІДШКОДУВАННЯ → АЛЬТЕРНАТИВНО:
  - ПРИ ВИЗНАЧЕНІ СУМИ ВРАХОВУЮТЬСЯ УСІ НАЛЕЖНІ ФАКТОРИ, ЯК ТО...
    - НЕГАТИВНІ ЕКОНОМІЧНІ НАСЛІДКИ, ЗАВДАНІ ПОСТРАЖДАЛІЙ СТОРОНИ, СЕРЕД НИХ – ВТРАЧЕНА ВИГОДА;
    - БУДЬ-ЯКІ НЕЗАКОННІ ПРИБУТКИ, ОТРИМАНІ ПОРУШНИКОМ;
    - У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ, ЕЛЕМЕНТИ, ЩО НЕ ВХОДЯТЬ ДО ЕКОНОМІЧНОЇ ШКОДИ, ЗОКРЕМА – ЗАВДАНА МОРАЛЬНА ШКОДА
  - ЗАМІСТЬ ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ У РОЗМІРІ, ПЕРЕДБАЧЕНОМУ ВИЩЕ, РОЗМІР ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ МОЖЕ БУТИ ВИЗНАЧЕНИЙ СУДОМ, ВИХОДЯЧИ, ПРИНАЙМНІ, З СУМИ РОЯЛТІ АБО ПЛАТЕЖІВ, ЯКІ Б СПЛАТИЛА ОСОБА, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯКБИ ВОНА ЗВЕРНУЛАСЯ ЗА ОТРИМАННЯМ ДОЗВОЛУ НА ВИКОРИСТАННЯ ОБ'ЄКТА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ПРАВА НА ЯКИЙ ПОРУШЕНО (ГІПОТЕТИЧНИЙ ЗБІР ЧИ РОЯЛТІ).
    - [ПРЕАМБУЛА П.26:
      - "... ЯК АЛЬТЕРНАТИВА, КОЛИ, НАПРИКЛАД, ВАЖКО ВИЗНАЧИТИ РЕАЛЬНО ЗАВДАНУ ШКОДУ"
      - "МЕТА – НЕ ВСТАНОВЛЕННЯ КАРАЛЬНИХ ВІДШКОДУВАНЬ, А ВИЗНАЧЕННЯ СУМИ ВІДШКОДУВАННЯ, СПИРАЮЧИСЬ НА ОБ'ЄКТИВНИЙ КРИТЕРІЙ].

## **ПРОЦЕСУАЛЬНІ ВИТРАТИ (СТАТТЯ 14) [O]**

- ЗАГАЛЬНЕ ПРАВИЛО: ПРОЦЕСУАЛЬНІ ТА ІНШІ ВИТРАТИ (НАПРИКЛАД, ВИТРАТИ НА ІДЕНТИФІКАЦІЮ ТА РОЗСЛІДУВАННЯ), ПОНЕСЕНІ СТОРОНОЮ, ЩО ВИГРАЛА СПРАВУ, ВИПЛАЧУЮТЬСЯ СТОРОНОЮ, ЩО ПРОГРАЛА СПРАВУ
- УМОВИ
  - ВИМОГИ СПРАВЕДЛИВОСТІ ТА ПРОПОРЦІЙНОСТІ
  - НЕ СУПЕРЕЧАТЬ ВИМОГАМ РІВНОСТІ

## **ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (X)**

### **ЗАХОДИ ПУБЛІКАЦІЇ (СТАТТЯ 15) [O]**

- ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ЯКОЇ ПОРУШЕНО, СУД, УХВАЛЮЮЧИ РІШЕННЯ, МОЖЕ ЗОБОВ'ЯЗАТИ ОСОБУ, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗА ВЛАСНИЙ РАХУНОК ОПУБЛІКУВАТИ В ЗАСОБАХ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ ВІДОМОСТІ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ЗМІСТ СУДОВОГО РІШЕННЯ ЩОДО ТАКОГО ПОРУШЕННЯ ПОВНІСТЮ АБО ЧАСТКОВО.
- ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МОЖУТЬ ПЕРЕДБАЧИТИ УХВАЛЕННЯ РІШЕННЯ ПРО РОЗМІЩЕННЯ ІНШИХ ОГОЛОШЕНЬ, ЩО ВІДПОВІДАЮТЬ КОНКРЕТНИМ ОБСТАВИНАМ СПРАВИ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ , ВКЛЮЧНО ІЗ ЯСКРАВИМИ РЕКЛАМНИМИ ОГОЛОШЕННЯМИ. [Ф]

[ПРЕАМБУЛА П.27: У ВИПАДКУ ПОРУШЕНЬ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НАЛЕЖНИМ ВВАЖАЄМО ВИКОРИСТАННЯ ЗАХОДІВ ПУБЛІКАЦІЇ РІШЕНЬ ДЛЯ ПОСИЛЕННЯ СТРИМУЮЧОЇ СИЛИ ТАКИХ РІШЕНЬ ІЗ МЕТОЮ ЗАПОБІГАННЯ МАЙБУТНІХ ПОРУШЕНЬ, А ТАКОЖ ІНФОРМУВАННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ СТОСОВНО ІСНУЮЧОЇ ПРОБЛЕМИ]

# ПОЗОВ ПРО ВИЗНАННЯ ПРАВА ВЛАСНОСТІ

- ПОНЯТТЯ: ПОЗОВ, ЩО ПОДАЄТЬСЯ ПРОТИ ВЛАСНИКА ПРАВА НА ПАТЕНТ ІЗ МЕТОЮ ВИЗНАННЯ СУДОМ ТОГО ФАКТУ, ЩО ПЕВНА ДІЯ НЕ Є ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ДАНИЙ ПАТЕНТ.
- МЕТА: СТВОРИТИ БЕЗПЕЧНІ УМОВИ ДЛЯ ЗДІЙСНЕННЯ ПЕВНОГО ВИДУ ПРОМИСЛОВОЇ ЧИ КОМЕРЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, УНИКАЮЧИ НЕОЧІКУВАНИХ ПОЗОВІВ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ.
- НАСТУПНЕ ПЕРЕДБАЧЕНО В ІСПАНСЬКОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ:
  - ПРАВО НА ПОДАННЯ ПОЗОВУ МАЄ БУДЬ-ЯКА «ЗАЦІКАВЛЕНА ОСОБА» → ОСОБА, ЩО ВЕДЕ ПРОМИСЛОВУ ЧИ КОМЕРЦІЙНУ ДІЯЛЬНІСТЬ (ДІЙСНЕ ВИКОРИСТАННЯ ЧИ СЕРЙОЗНІ ПІДГОТОВЧІ РОБОТИ ДО ДІЙСНОГО ВИКОРИСТАННЯ) І МАЄ ПОБОЮВАННЯ, ЩО ПРОТИ НЕЇ МОЖУТЬ ПОДАТИ ПОЗОВ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ.
  - НЕ МАЄ ПРАВА ПОДАВАТИ ТАКИЙ ПОЗОВ ОСОБА, ПРОТИ ЯКОЇ ВЖЕ БУЛО ПОДАНО ПОЗОВ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ВІДПОВІДНИЙ ПАТЕНТ.
  - ТАКИЙ ПОЗОВ НЕ МОЖЕ ПОДАВАТИСЯ ОДНОЧАСНО ІЗ ПОЗОВОМ ПРО ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНОСТІ ПАТЕНТУ.
  - ПРО НАЯВНІСТЬ ПОЗОВУ ІНФОРМУЄТЬСЯ УСІХ ВЛАСНИКІВ ПРАВ, ЗАНЕСЕНИХ ДО ПАТЕНТНОГО РЕЄСТРУ, ОСКІЛЬКИ ВОНИ МАЮТЬ ПРАВО БРАТИ УЧАСТЬ У РОЗГЛЯДІ СПРАВИ.

# ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНОСТІ

- ФАКТ РЕЄСТРАЦІЇ НЕ МАЄ ЖОДНОГО «СТВЕРДЖУВАЛЬНОГО» НАСЛІДКУ, ПАТЕНТ МОЖЕ БУТИ ВИЗНАНИЙ НЕДІЙСНИМ, ЯКЩО ВІН ПІДПАДАЄ ПІД ОДНУ ІЗ ПЕРЕДБАЧЕНИХ ОБСТАВИН.
- ПІДСТАВИ ДЛЯ ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНОСТІ: ІСНУЄ ЦІЛИЙ РЯД → ЗАЗВИЧАЙ:
  - ВІДСУТНІ ПРАВА НА ОТРИМАННЯ ДАНОГО ПАТЕНТУ
  - НЕДОЛІК У САМОМУ ПАТЕНТІ
- ПОЗОВ ПРО ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНОСТІ
  - ПРАВО ПОДАТИ ПОЗОВ: ТЛУМАЧЕННЯ ІЗ ШИРОКОЇ ТОЧКИ ЗОРУ → ПІДСТАВА: ЗАГАЛЬНА ЗАЦІКАВЛЕНІСТЬ У ВИДАЛЕНІ ІЗ ГОСПОДАРСЬКОГО ОБІГУ ТИХ ВИКЛЮЧНИХ ПРАВ, ЯКІ, БЕЗ НАЛЕЖНИХ НА ТЕ ПРИЧИН, ОБМЕЖУЮТЬ СВОБОДУ КОНКУРЕНЦІЇ  
(ІСПАНСЬКЕ ЗАКОНОДАВСТВО: ДЕРЖАВНА УСТАНОВА (ПАТЕНТНЕ ВІДОМСТВО) + «ОСОБА, ЩО ВВАЖАЄ СЕБЕ ПОСТРАЖДАЛОЮ СТОРОНОЮ»)
    - ОСОБЛИВИЙ ВИПАДОК: ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНОСТІ, ОСКІЛЬКИ ЗАЯВНИК НЕ МАВ ПРАВО ПОДАВАТИ ЗАЯВКУ НА РЕЄСТРАЦІЮ: ПОНЯТТЯ «ОСОБА, ЩО МАЄ ПРАВО НА ОТРИМАННЯ ПАТЕНТУ»
  - ПРАВО ПОДАТИ ПОЗОВ: ЗАРЕЄСТРОВАНИЙ ВЛАСНИК ПРАВ НА ПАТЕНТ + ВЛАСНИК ПРАВ (ЛІЦЕНЗІАТИ), ВНЕСЕНІ ДО ВІДПОВІДНИХ РЕЄСТРІВ
  - ПОЗОВНА ДАВНІСТЬ: НЕОБМЕЖЕНА.
- ВПЛИВ ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНОСТІ
  - ДІЯ EX TUNC
    - ВИНЯТКОВІ СИТУАЦІЇ (ВІДПОВІДНО ДО ІСПАНСЬКОГО ЗАКОНОДАВСТВА): РЕТРОАКТИВНА ДІЯ ТАКОГО РІШЕННЯ НЕ ЗАСТОСОВУЄТЬСЯ ДО НАСТУПНИХ СИТУАЦІЙ (БЕЗ ШКОДИ ЗАСТОСУВАННЮ ПОЛОЖЕНЬ ЩОДО ВІДШКОДУВАННЯ ЗБИТКІВ, ЯКЩО ПРАВОВЛАСНИК ДІЯВ НЕДОБРОСОВІСНО):
      - БУДЬ-ЯКОГО РІШЕННЯ СТОСОВНО ПОРУШЕННЯ, ЯКЕ НАБРАЛО ЗАКОННОЇ СИЛИ І БУЛО ВИКОНАНЕ ДО ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ ПРО ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНОСТІ;
      - БУДЬ-ЯКОГО ДОГОВОРУ, УКЛАДЕНОГО ДО ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНОСТІ, В ТІЙ МІРІ, В ЯКІЙ ЙОГО БУЛО ВИКОНАНО ДО ТАКОГО РІШЕННЯ; ПРОТЕ, МОЖЕ БУТИ ПОДАНО ПОЗОВ ПРО ПОВЕРНЕННЯ ОПЛАТИ НА ОСНОВІ ПРИНЦИПУ РІВНОСТІ СУМ, СПЛАЧЕНИХ НА ПІДСТАВІ ВІДПОВІДНОГО ДОГОВОРУ В ТІЙ МІРІ, В ЯКІЙ ЦЕ ВИПРАВДАНО ОБСТАВИНАМИ.
  - ERGA OMNES

# ВИЧЕРПАННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ

- ПРИЧИНИ: ПОДІЇ, НЕ ПОВ'ЯЗАНІ ІЗ ВОЛЕЮ ВЛАСНИКА ПРАВ (ТЕРМІН ТРИВАЛОСТІ ПАТЕНТУ) АБО НЕ ВИКОНАННЯ ПРАВОВЛАСНИКОМ ПЕВНИХ ЗОБОВ'ЯЗАНЬ ← → НА ВІДМІНУ ВІД ПІДСТАВ ДЛЯ ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНОСТІ ПАТЕНТУ, ВИЧЕРПАННЯ ПРАВ НЕ ЗАСТОСОВУЄТЬСЯ “AB ORIGINE”
- → ВИЧЕРПНИЙ СПИСОК  
(НАВЕДЕНО ІЗ ПОЛОЖЕНЬ ІСПАНСЬКОГО ЗАКОНОДАВСТВА:
  - ЗАКІНЧЕННЯ ТЕРМІНУ ДІЇ ПАТЕНТУ
  - ВІДМОВА ВІД ПРАВ ПРАВОВЛАСНИКОМ
  - НЕСПЛАТА ЗБОРУ ЗА ПІДТРИМАННЯ ПРАВ
  - НЕВИКОРИСТАННЯ)
- РЕЗУЛЬТАТ ВИЧЕРПАННЯ ПРАВ → СКАСУВАННЯ РЕЄСТРАЦІЇ
  - ... ВІДПОВІДНИЙ ВІНАХІД ПЕРЕХОДИТЬ ДО СУСПІЛЬНОГО НАДБАННЯ (RES COMMUNIS OMNIUM) → БУДЬ-ЯКА ІНША ОСОБА МОЖЕ ВІЛЬНО ВИКОРИСТОВУВАТИ ВІНАХІД.

# ІНШІ ОБ'ЄКТИ, ЩО ЗАХИЩАЮТЬ ПРАВА НА ВИНАХІД (I)

## КОРИСНІ МОДЕЛІ

- ЩОДО ЦЬОГО ОБ'ЄКТУ ВІДСУТНЯ ГАРМОНІЗАЦІЯ МІЖНАРОДНОЇ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЇ БАЗИ → ВІДПОВІДНО, ВИМОГИ ДО РЕЄСТРАЦІЇ КОРИСНИХ МОДЕЛЕЙ ВАРІЮЮТЬСЯ, В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД НАЦІОНАЛЬНОЇ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЇ БАЗИ → ВІДМІННОСТІ ЩОДО:
  - ІСНУВАННЯ (НЕ ІСНУЄ В УСІХ КРАЇНАХ)
  - ПОНЯТТЯ
  - ВИМОГ ДЛЯ РЕЄСТРАЦІЇ
- У ЦІЛОМУ – ОБ'ЄКТ ДУЖЕ БЛИЗЬКИЙ ДО ПАТЕНТІВ → ЙДЕТЬСЯ ПРО ОХОРОННИЙ ДОКУМЕНТ, ЯКИЙ НАДАЄ ВИКЛЮЧНЕ ПРАВО НА ПЕВНИЙ ВИНАХІД (ВОНИ НАВІТЬ НАЗИВАЮТЬСЯ «МАЛЕНЬКИМИ ПАТЕНТАМИ» АБО «ПАТЕНТАМИ НА ІННОВАЦІЇ»).
- ВІДМІННОСТІ МІЖ ПАТЕНТОМ ТА КОРИСНОЮ МОДЕЛЛЮ
  - МЕНШ СУВОРІ ВИМОГИ ДО РЕЄСТРАЦІЇ → ВИМОГА ДО «ВИНАХІДНИЦЬКОГО РІВНЯ» НАБАГАТО СЛАБКІША ЧИ НАВІТЬ ВІДСУТНЯ (НА ПРАКТИЦІ ОХОРОНА ЧЕРЕЗ КОРИСНУ МОДЕЛЬ ЗАСТОСОВУЄТЬСЯ ДЛЯ НЕЗНАЧНИХ ВИНАХОДІВ, ЯКІ НЕ ЗАДОВОЛЬНИЛИ Б ВИМОГИ ДО ПАТЕНТУВАННЯ).
  - ТРИВАЛІСТЬ ЗАХИСТУ КОРОТША І Є ВІДМІННОЮ У РІЗНИХ КРАЇНАХ (ЗАЗВИЧАЙ, ВІД 7 ДО 10 РОКІВ)
  - У БІЛЬШОСТІ КРАЇН, ДЕ РЕЄСТРУЮТЬСЯ КОРИСНІ МОДЕЛІ, ПАТЕНТНІ ВІДОМСТВА НЕ ПРОВОДЯТЬ ЕКСПЕРТИЗУ ЗАЯВОК ПО СУТІ → ПРОЦЕС РЕЄСТРАЦІЇ БІЛЬШ ПРОСТИЙ ТА ШВИДКИЙ.
  - НАБАГАТО ДЕШЕВШЕ ЗАРЕЄСТРУВАТИ ТА ПІДТРИМУВАТИ КОРИСНУ МОДЕЛЬ.
  - У ДЕЯКИХ КРАЇНАХ КОРИСНІ МОДЕЛІ РЕЄСТРУЮТЬСЯ ТІЛЬКИ У ПЕВНИХ СФЕРАХ ТЕХНОЛОГІЇ, І ТІЛЬКИ ДЛЯ ПРОДУКТІВ, АЛЕ НЕ ДЛЯ ПРОЦЕСІВ
- ЗОКРЕМА, АДАПТОВАНІ ДО ПОТРЕБ МАЛОГО ТА СЕРЕДНЬОГО БІЗНЕСУ, ЯКИЙ ВНОСИТЬ «МАЛЕНЬКІ» ПОКРАЩЕННЯ ДО ВЖЕ ІСНУЮЧИХ ПРОДУКТІВ, АБО Ж АДАПТУЮТЬ ТАКІ ПРОДУКТИ (ПЕРЕВАЖНО СТОСУЄТЬСЯ МЕХАНІЧНИХ ВИНАХОДІВ)

# ІНШІ ОБ'ЄКТИ, ЩО ЗАХИЩАЮТЬ ПРАВА НА ВИНАХІД (II)

## СЕРТИФІКАТ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ (SUPPLEMENTARY PROTECTION CERTIFICATE)

- СПЕЦИФІЧНА ПРОБЛЕМА ФАРМАЦЕВТИЧНОЇ ГАЛУЗІ : ДОЗВІЛ НА КОМЕРЦІАЛІЗАЦІЮ (РОЗМІЩЕННЯ ЛІКАРСЬКОГО ЗАСОБУ НА РИНКУ) → ЗНАЧНУ СКОРОЧУЄТЬСЯ ТРИВАЛІСТЬ ПАТЕНТУ → РІШЕННЯ:
  - В ІНШИХ ДЕРЖАВАХ (США, ЯПОНІЯ): ПРОДОВЖЕННЯ ТЕРМІНУ ТРИВАЛОСТІ ВЛАСНЕ ПАТЕНТУ.
  - ЄС: РЕГЛАМЕНТ (ЄК) 1768/1992, ЄВРОПЕЙСЬКОЇ РАДИ, ВІД 18 ЧЕРВНЯ 1992 ЩОДО СТВОРЕННЯ СЕРТИФІКАТУ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ ДЛЯ ЛІКАРСЬКИХ ЗАСОБІВ (ВІСНИК ЄС, L 182, ВІД 2-7-1992) [НАРАЗІ ЧИННИЙ ДОКУМЕНТ – РЕГЛАМЕНТ (ЄК) 469/2009, ЄВРОПЕЙСЬКОГО ПАРЛАМЕНТУ ТА РАДИ, ВІД 6 ТРАВНЯ 2009, ЩОДО СЕРТИФІКАТУ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ ДЛЯ ЛІКАРСЬКИХ ЗАСОБІВ, ЩО КОДИФІКУЄ ПЕРШИЙ РЕГЛАМЕНТ ТА ЙОГО ПОДАЛЬШІ ЗМІНИ).
- ОСНОВНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ
  - ДОПОВНЮЮЧА ПРИРОДА: ДЛЯ ОТРИМАННЯ СЕРТИФІКАТУ МАЄ ІСНУВАТИ ПАТЕНТ («БАЗОВИЙ ПАТЕНТ»)
  - НАЦІОНАЛЬНА ПРИРОДА: ЗАЯВКА ОБОРОБЛЯЄТЬСЯ ТА РЕЄСТРУЮТЬСЯ КОМПЕТЕНТНИМИ ОРГАНАМИ ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ, ТЕРИТОРІАЛЬНИЙ ЗАХИСТ ЦЬОГО СЕРТИФІКАТУ ВІДПОВІДАТИМЕ ТЕРИТОРІЇ ЗАХИСТУ БАЗОВОГО ПАТЕНТУ.
- УМОВИ ОТРИМАННЯ → СТАТТЯ 3:
  - ЧИННИЙ БАЗОВИЙ ПАТЕНТ.
  - ЧИННИЙ ДОЗВІЛ НА КОМЕРЦІАЛІЗАЦІЮ.
  - ДАНИЙ ДОЗВІЛ Є ПЕРШИМ ДОЗВОЛОМ НА КОМЕРЦІАЛІЗАЦІЮ ДАНОГО ЗАСОБУ ЯК МЕДИКАМЕНТУ.
  - НА ДАНИЙ ЗАСІБ ЩЕ НЕ ВИДАВАЛОСЯ СЕРТИФІКАТУ.
- ДЛЯ ТАКОГО СЕРТИФІКАТУ → ОХОРОНА ТІЄЇ Ж САМОЇ ПРИРОДИ, ЩО Й ОХОРОНА, НАДАНА БАЗОВИМ ПАТЕНТОМ. ТИМ НЕ МЕНШ, ОБСЯГ ОХОРОНИ НЕ МОЖЕ БУТИ ШИРШИМ ОБСЯГУ ОХОРОНИ, ЩО НАДАЄТЬСЯ ВІДПОВІДНО ДО БАЗОВОГО ПАТЕНТУ.
- ТРИВАЛІСТЬ
  - СЕРТИФІКАТ ПОЧИНАЄ ДІЯТИ ПІСЛЯ ЗАКІНЧЕННЯ ДІЇ БАЗОВОГО ПАТЕНТУ,
  - СЕРТИФІКАТ ДІЯТИМЕ СТІЛЬКИ Ж ЧАСУ, СКІЛЬКИ ПРОЙШЛО ВІД ДАТИ ПОДАННЯ ЗАЯВКИ НА РЕЄСТРАЦІЮ ПАТЕНТУ ДО ДАТИ ОТРИМАННЯ ПЕРШОГО ДОЗВОЛУ У ЄС НА РОЗМІЩЕННЯ ЛІКАРСЬКОГО ЗАСОБУ НА РИНКУ, МІНУС П'ЯТЬ РОКІВ.
  - У БУДЬ-ЯКОМУ РАЗІ, ТРИВАЛІСТЬ ДІЇ СЕРТИФІКАТУ НЕ МОЖЕ ПЕРЕВИЩУВАТИ П'ЯТИ РОКІВ ІЗ ДАТИ ПОЧАТКУ ДІЇ.
  - → ВІДПОВІДНО, ВСІ ДОДАТКОВІ УМОВИ ВТРАТЯТЬ ЧИННІСТЬ В УСІХ ДЕРЖАВАХ-ЧЛЕНАХ ОДНОЧАСНО.
- [РЕГЛАМЕНТ 1610/1996, ЯКИЙ СТВОРЮЄТЬСЯ СЕРТИФІКАТ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ ДЛЯ ФІТОСАНІТАРНИХ ЗАСОБІВ (ВІСНИК ЄС, L 198/30, ВІД 8-8-1996) – ПАРАЛЕЛЬНА ПРОБЛЕМА)

# ІНШІ ОБ'ЄКТИ, ЩО ЗАХИЩАЮТЬ ПРАВА НА ВИНАХІД (III)

## СОРТИ РОСЛИН

- СПЕЦІАЛЬНИЙ ОБ'ЄКТ ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯКИЙ ВИДАЄТЬСЯ ОСОБІ, ЩО ОТРИМАЛА НОВИЙ СОРТ РОСЛИН →
  - ДЕЯКІ ДІЇ, ПОВ'ЯЗАНІ ІЗ ВИКОРИСТАННЯМ ЗАХИЩЕНОГО СОРТА РОСЛИН, ВИМАГАЮТЬ ПОПЕРЕДНЬОГО ДОЗВОЛУ ПРАВОВЛАСНИКА.
  - МАЄ ПЕВНІ СПІЛЬНІ ОЗНАКИ ІЗ ІНШИМИ ПРАВАМИ ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ
- НА ПРАКТИЦІ ЦЕ ОЗНАЧАЄ, ЩО ПРАВОВЛАСНИК Є ВЛАСНИКОМ СОРТУ РОСЛИН; БУДЬ-ЯКА ОСОБА, ЯКА ПЛАНУЄ КОМЕРЦІАЛІЗУВАТИ ДАНИЙ СОРТ РОСЛИН, МАЄ ОТРИМАТИ ДОЗВІЛ ВІД ПРАВОВЛАСНИКА (ЛІЦЕНЗІЯ).
- НОРМАТИВНО-ПРАВОВА БАЗА
  - МІЖНАРОДНА КОНВЕНЦІЯ З ОХОРОНИ НОВИХ СОРТІВ РОСЛИН, ПРИЙНЯТА 2 ГРУДНЯ 1961 У М. ПАРИЖ (UPOV) (ВНЕСЕНО ЗМІНИ 10 ЛИСТОПАДА 1972, 23 ЖОВТНЯ 1978 ТА 19 БЕРЕЗНЯ 1991)
    - (УКРАЇНА Є ДЕРЖАВОЮ-ЧЛЕНОМ ДАНОЇ КОНВЕНЦІЇ ІЗ 29 ЛИПНЯ 2005)
  - В УГОДІ ТРИПС КОНКРЕТНО НЕ РЕГУЛЮЄТЬСЯ ДАНИЙ ОБ'ЄКТ. ТИМ НЕ МЕНШ, СТАТТЯ 27(3)(В) ПЕРЕДБАЧАЄ, ЩО "[...] ДЕРЖАВИ-ПІДПИСАНТИ ОХОРОНЯТИМУТЬ СОРТИ РОСЛИН ШЛЯХОМ РЕЄСТРАЦІЇ ПАТЕНТІВ, ШЛЯХОМ СТВОРЕННЯ СПЕЦІАЛЬНОЇ ДІЄВОЇ СИСТЕМИ АБО ШЛЯХОМ ПОЄДНАННЯ ОБОХ ВИДІВ ОХОРОНИ".
  - ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СОЮЗ: СОРТИ РОСЛИН ТА ПЕРЕВАЖНО БІОЛОГІЧНІ ПРОЦЕСИ ОТРИМАННЯ СОРТІВ РОСЛИН НЕ МОЖУТЬ БУТИ ОБ'ЄКТОМ ПАТЕНТУ, ВІДПОВІДНО ДО ПЕРЕДБАЧЕНОГО СТАТТЕЮ 53 (В) ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ПАТЕНТНОЇ КОНВЕНЦІЇ → РЕГЛАМЕНТ 2100/94 ЄВРОПЕЙСЬКОЇ РАДИ ВІД 27-7-1994, ЩОДО ЗАХИСТУ ПРАВ НА СОРТИ РОСЛИН (ОПРИЛЮДНЕНО У ВІСНИКУ ЄС, L 227, DE 1-9-1994).
    - НЕ ПЕРЕДБАЧЕНО ГАРМОНІЗАЦІЮ НАЦІОНАЛЬНИХ ЗАКОНОДАВСТВА → ЗАЯВНИК МОЖЕ ОБРАТИ НАЦІОНАЛЬНУ СИСТЕМУ АБО ЄВРОПЕЙСЬКУ СИСТЕМУ, АЛЕ ОБИДВА ВИДИ ОХОРОНИ НЕ МОЖУТЬ ІСНУВАТИ ОДНОЧАСНО



# ІНШОБ'ЄКТИ, ЩО ЗАХИЩАЮТЬ ПРАВА НА ВІНАХІД

## (IV)

### ТОПОГРАФІЇ НАПІВПРОВІДНИКОВИХ МІКРОСХЕМ (ЧІПИ, НАПІВПРОВІДНИКИ, ІНТЕГРАЛЬНІ МІКРОСХЕМИ)

- КРАЇНИ ПЕРШОПРОХІДЦІ: США ТА ЯПОНІЯ → СИСТЕМА ОХОРОНИ ПРАВАМИ SUI GENERIS, ДЕСЬ ПО СЕРЕДИНІ МІЖ АВТОРСЬКИМ ТА ПАТЕНТНИМ ПРАВАМИ: ПОЄДНУЄТЬСЯ ВИД ОХОРОНИ, ТИПОВИЙ ДЛЯ АВТОРСЬКОГО ПРАВА, ІЗ ВИМОГОЮ ПРОВЕДЕННЯ РЕЄСТРАЦІЇ ТА ТРИВАЛІСТЮ ОХОРОНИ У 10 РОКІВ ІЗ ДАТИ РЕЄСТРАЦІЇ.
- З МЕТОЮ ЗАОХОЧЕННЯ ІНШИХ КРАЇН ПРИЙНЯТИ СХОЖУ НОРМАТИВНО-ПРАВОВУ БАЗУ, АМЕРИКАНСЬКИЙ ЗАКОН ПЕРЕДБАЧАЄ ПОЛОЖЕННЯ ПРО ВЗАЄМНЕ ВИЗНАННЯ → ЄВРОСОЮЗ БУВ ПРАКТИЧНО ЗМУШЕНИЙ ПРИЙНЯТИ ДИРЕКТИВУ 87/54/ЄЕК, ЄВРОПЕЙСЬКОЇ РАДИ ВІД 16 ГРУДНЯ 1986 ЩОДО ПРАВОВОЇ ОХОРОНИ ТОПОГРАФІЇ НАПІВПРОВІДНИКОВИХ МІКРОСХЕМ (ВІСНИК ЄС, L 24, ВІД 27-1-1987)
  - ДОСИТЬ ОБМЕЖЕНА ПРАКТИЧНА ВАЖЛИВІСТЬ.
- ВІДПОВІДНИЙ ПРАВОВИЙ РЕЖИМ АМЕРИКАНСЬКОГО ЗАКОНУ ТАКОЖ ПЕРЕДБАЧЕНО У ДОГОВОРІ ВОІС ПРО ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НА ІНТЕГРАЛЬНІ МІКРОСХЕМИ, ПРИЙНЯТИЙ НА ВАШИНГТОНСЬКІЙ КОНФЕРЕНЦІЇ ВІД 26 ТРАВНЯ 1989
  - НЕ ДІЄ: ДОГОВІР РАТИФІКУВАЛИ ТІЛЬКИ БОСНІЯ І ГЕРЦІГОВИНА, ЄГИПЕТ ТА САНТА-ЛЮСІЯ).
- ТИМ НЕ МЕНШ, УГОДА ТРІПС ПЕРЕДБАЧАЄ ОКРЕМИЙ РОЗДІЛ СТОСОВНО «КОМПУВАННЯ (ТОПОГРАФІЇ) ІНТЕГРАЛЬНИХ МІКРОСХЕМ» (СТАТТІ 35-38), У СТАТТІ 35 ПЕРЕДБАЧАЄТЬСЯ: *ЧЛЕНИ ДОМОВЛЯЮТЬСЯ ЗАБЕЗПЕЧУВАТИ ОХОРОНУ КОМПУВАНЬ (ТОПОГРАФІЙ) ІНТЕГРАЛЬНИХ МІКРОСХЕМ ВІДПОВІДНО ДО [...] УГОДИ ПРО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНУ ВЛАСНІСТЬ СТОСОВНО ІНТЕГРАЛЬНИХ МІКРОСХЕМ"<sup>1</sup>*  
КРИМ ТОГО, ДОТРИМУВАТИСЯ НАСТУПНИХ ПОЛОЖЕНЬ.<sup>25</sup>

# СУДОВА ПРАКТИКА

- **РІШЕННЯ СУДУ СПРАВЕДЛИВОСТІ ЄС ВІД 16 ЛИПНЯ 2015 У СПРАВІ HUAWEI TECHNOLOGIES CO. LTD ПРОТИ ZTE CORP. ТА ZTE DEUTSCHLAND GMBH.**
- ЗАКОНОДАВСТВО ЄС МАЄ НА МЕТІ ГАРАНТУВАТИ ЗДІЙСНЕННЯ ВИКЛЮЧНИХ ПРАВ НА ОБ'ЄКТ ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗОКРЕМА НА ПАТЕНТ, ЗБЕРІГАЮЧИ В ТОЙ ЖЕ ЧАС СВОБОДУ КОНКУРЕНЦІЇ.
- ЗДІЙСНЕННЯ ВИКЛЮЧНИХ ПРАВ (НАПРИКЛАД, ПРАВА НА ПОДАННЯ ПОЗОВУ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ) Є ЧАСТИНОЮ ПЕРЕРОГАТИВ ПРАВОВЛАСНИКА. ВІДПОВІДНО, ТАКЕ ЗДІЙСНЕННЯ, НАВІТЬ ЯКЩО ЙОГО ВИКОНУЄ КОМПАНІЯ, ЩО ЗАЙМАЄ ДОМІНУЮЧУ ПОЗИЦІЮ НА РИНКУ, НЕ МОЖЕ ВВАЖАТИСЯ ЗЛОВЖИВАННЯМ ПРАВ.
- ІСНУЮТЬ ВИНЯТКОВІ СИТУАЦІЇ, ВІДПОВІДНО ДО ЯКИХ ЗДІЙСНЕННЯ ВИКЛЮЧНИХ ПРАВ МОЖЕ ПРИЗВЕСТИ ДО ЗЛОВЖИВАННЯ ДОМІНУЮЧОЮ СИТУАЦІЄЮ.
- ВИНЯТКОВА СИТУАЦІЯ: КЛЮЧОВИЙ ПАТЕНТ, ТОБТО ПАТЕНТ, ЧИЄ ВИКОРИСТАННЯ Є ОБОВ'ЯЗКОВИМ ДЛЯ БУДЬ-ЯКОГО КОНКУРЕНТА, ЯКЩО ТАКИЙ КОНКУРЕНТ ХОЧЕ ВИРОБЛЯТИ ТОВАРИ У ВІДПОВІДНОСТІ ДО ВСТАНОВЛЕНИХ ДЛЯ ЦЬОГО ТОВАРУ НОРМ (НОРМИ ВСТАНОВЛЮЮТЬСЯ КОМПЕТЕНТНИМ ОРГАНОМ ІЗ НОРМАЛІЗАЦІЇ).
- ЯКЩО ПОДАНО **ПОЗОВ ЩОДО ПРИПИНЕННЯ ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ АБО ЩОДО ВИЛУЧЕННЯ ІЗ КОМЕРЦІЙНОГО ОБІГУ ТОВАРІВ**, ДЛЯ ВИРОБНИЦТВА ЯКИХ БУЛО ВИКОРИСТАНО ДАНИЙ ПАТЕНТ, НАСТУПНІ ВИМОГИ МАЮТЬ БУТИ ВИКОНАННІ, ЩОБ НЕ ВІДБУЛОСЯ ЗЛОВЖИВАННЯ ПРАВОВЛАСНИКА ДОМІНУЮЧОЮ ПОЗИЦІЄЮ :
  - ПЕРЕД ПОДАННЯМ ПОЗОВУ ПРАВОВЛАСНИК ПОІНФОРМУВАВ ЙМОВІРНОГО ПОРУШНИКА ПРО ТЕ, ЩО ВІН ВЧИНЮЄ ПОРУШЕННЯ ПРАВ, І ЗАПРОПОНУВАВ ЙМОВІРНОМУ ПОРУШНИКУ ПІДПИСАТИ УГОДУ ПРО ЛІЦЕНЗІЙНЕ ВИКОРИСТАННЯ, ЗАЗНАЧИВШИ УМОВИ ТАКОЇ УГОДИ, ЗОКРЕМА, ПЕРЕДБАЧЕНИЙ НЕЮ ЗБІР ТА СПОСІБ РОЗРАХУНКУ ТАКОГО ЗБОРУ ТА
  - ЙМОВІРНИЙ ПОРУШНИК ПРОДОВЖИВ ВИКОРИСТАННЯ ВІДПОВІДНОГО ПАТЕНТУ ТА НЕ ВІДПОВІВ НА ЗАПРОПОНОВАНУ УГОДУ НАЛЕЖНИМ ЧИНОМ, ВІДПОВІДНО ДО ЗАГАЛЬНОПРИЙНЯТИХ ЗВИЧАЇВ У ДАНІЙ ГАЛУЗІ ТОРГІВЛІ ТА ПРИНЦИПІВ ДОБРОСОВІСНОСТІ.
- ЯКЩО ПОДАНО **ПОЗОВ** ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ ПРОТИ ЙМОВІРНОГО ПОРУШНИКА, ІЗ ПОЗИВНОЮ ВИМОГОЮ **ПРО НАДАННЯ ОБЛІКОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ** СТОСОВНО ПОПЕРЕДНЬОГО ВИКОРИСТАННЯ ДАНОГО ПАТЕНТУ АБО ІЗ ПОЗИВНОЮ ВИМОГОЮ ЩОДО **ВИПЛАТИ КОМПЕНСАЦІЇ ЗАВДАНОЇ ТАКИМИ ДІЯМИ ШКОДИ**: ПОНЯТТЯ «ЗЛОВЖИВАННЯ ДОМІНУЮЧОЮ ПОЗИЦІЄЮ» ДО ТАКИХ ПОЗИВНИХ ВИМОГ НЕ ЗАСТОСОВУЄТЬСЯ .

# СУДОВА ПРАКТИКА

## • РІШЕННЯ СУДУ СПРАВЕДЛИВОСТІ ЄС ВІД 6 ЖОВТНЯ 2015. РЕГЛАМЕНТ (ЄС) № 469/2009. СЕРТИФІКАТ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ.

- ЧАСТИНА ПЕРША СТАТТІ 13 РЕГЛАМЕНТУ (ЄС) № 469/2009 ЄВРОПЕЙСЬКОГО ПАРЛАМЕНТУ ТА РАДИ ВІД 6 ТРАВНЯ 2009 ЩОДО СЕРТИФІКАТУ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ ДЛЯ МЕДИКАМЕНТІВ МАЄ ТЛУМАЧИТИСЯ ТАКИМ ЧИНОМ, ЩО ПОНЯТТЯ «ДАТА ПЕРШОГО ДОЗВОЛУ НА РОЗМІЩЕННЯ ЛІКАРСЬКОГО ЗАСОБУ НА РИНКУ [ЄС]» ВИЗНАЧАЄТЬСЯ У ВІДПОВІДНОСТІ ДО ПОЛОЖЕНЬ ПРАВА ЄС (А НЕ У ВІДПОВІДНОСТІ ДО ЙОГО НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАСТОСУВАННЯ КОНКРЕТНОЮ ДЕРЖАВОЮ-ЧЛЕНОМ ЄС): ПРИНЦИП ЄДИНОГО ЗАСТОСУВАННЯ ПРАВА ЄС.
- ОСНОВНА МЕТА РЕГЛАМЕНТУ № 469/2009 – ЦЕ ВСТАНОВИТИ ДОСТАТНІЙ ПЕРІОД ОХОРОНИ БАЗОВОГО ПАТЕНТУ, ДОЗВОЛЯЮЧИ ПРАВОВЛАСНИКУ ОТРИМАТИ ДОДАТКОВИЙ ЧАС ДЛЯ ЗДІЙСНЕННЯ ВИКЛЮЧНИХ ПРАВ ПІСЛЯ ЗАКІНЧЕННЯ ДІЇ ПАТЕНТУ, ІЗ ЦІЛЛЮ КОМПЕНСАЦІЇ, ЧИ ПРИНАЙМНІ ЧАСТКОВОЇ КОМПЕНСАЦІЇ, ЗАТРИМКИ У РОЗМІЩЕННІ ВІНАХОДУ НА РИНКУ, ПОВ'ЯЗАНІ ІЗ ПЕРІОДОМ ЧАСУ, ЩО ПРОЙШОВ ВІД ДАТИ ПОДАННЯ ЗАЯВИ НА РЕЄСТРАЦІЮ ДО ОТРИМАННЯ ПЕРШОГО ДОЗВОЛУ НА РОЗМІЩЕННЯ ЗАСОБУ НА РИНКУ ЄС (ДИВ. РІШЕННЯ СУДУ СПРАВЕДЛИВОСТІ У СПРАВІ АСТАВИС GROUP PTC ТА АСТАВИС UK, C-577/13, EU:C:2015:165, ПУНКТ 34 ТА ДАЛІ).
- ЧАСТИНА ПЕРША СТАТТІ 13 РЕГЛАМЕНТУ №469/2009 МАЄ ТЛУМАЧИТИСЯ ТАКИМ ЧИНОМ, ЩО ПОНЯТТЯ «ДАТА ПЕРШОГО ДОЗВОЛУ НА РОЗМІЩЕННЯ ЛІКАРСЬКОГО ЗАСОБУ НА РИНКУ» У ДАНОМУ РЕГЛАМЕНТІ ОЗНАЧАЄ ДАТУ ПОВІДОМЛЕННЯ АДРЕСАТА РІШЕННЯ, ЯКИМ БУЛО ВИДАНО ДОЗВІЛ НА РОЗМІЩЕННЯ ЛІКАРСЬКОГО ЗАСОБУ НА РИНКУ (А НЕ САМА ДАТА ВИНЕСЕННЯ ТАКОГО РІШЕННЯ), АДЖЕ САМЕ ЦЯ ДАТА Є МОМЕНТОМ, ПОЧИНАЮЧИ ІЗ ЯКОГО БЕНЕФІЦІАР СЕРТИФІКАТУ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ МОЖЕ ВИКОРИСТОВУВАТИ ДОЗВІЛ ДЛЯ ДІЙСНОГО РОЗМІЩЕННЯ СВОГО ЛІКАРСЬКОГО ЗАСОБУ НА РИНКУ.

# СУДОВА ПРАКТИКА

- **РІШЕННЯ СУДУ СПРАВЕДЛИВОСТІ ЄС ВІД 19 ЛИПНЯ 2012. ЛІКИ ДЛЯ ВЖИВАННЯ ЛЮДИНОЮ— СЕРТИФІКАТ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ — РЕГЛАМЕНТ(ЄС) № 469/2009. NEURIM PHARMACEUTICALS (1991) LTD ПРОТИ COMPTROLLER-GENERAL OF PATENTS.**
  - РЕГЛАМЕНТ ПЕРЕДБАЧАЄ НАСТУПНІ УМОВИ ДЛЯ ВИДАЧІ СЕРТИФІКАТУ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ: ЧИННИЙ БАЗОВИЙ ПАТЕНТ, ЧИННИЙ ДОЗВІЛ НА КОМЕРЦІАЛІЗАЦІЮ, ДАНИЙ ДОЗВІЛ Є ПЕРШИМ ДОЗВОЛОМ НА КОМЕРЦІАЛІЗАЦІЮ ДАНОГО ЗАСОБУ.
- **ЯКЩО ПАТЕНТ ОХОРОНЯЄ НОВЕ ТЕРАПЕВТИЧНЕ ВИКОРИСТАННЯ ВЖЕ ВІДОМОГО АКТИВНОГО КОМПОНЕНТУ**, ЯКИЙ ВЖЕ ПРОДАЄТЬСЯ У ВИГЛЯДІ ЛІКАРСЬКОГО ЗАСОБУ, ДЛЯ ВИКОРИСТАННЯ ЛЮДИНОЮ ЧИ ТВАРИНОЮ, АЛЕ ПРИЗНАЧЕНОГО ДЛЯ ІНШИХ ТЕРАПЕВТИЧНИХ ЦІЛЯХ, НЕЗАЛЕЖНО ВІД ТОГО, ЧИ ВОНИ ОХОРОНЯЮТЬСЯ ПАТЕНТОМ, ФАКТ ВИВЕДЕННЯ НА РИНОК НОВОГО ЛІКАРСЬКОГО ЗАСОБУ ТА **НОВЕ ТЕРАПЕВТИЧНЕ ВИКОРИСТАННЯ ВЖЕ ВІДОМОГО АКТИВНОГО КОМПОНЕНТУ** ДОЗВОЛЯЄ ЗАРЕЄСТРУВАТИ ЙОГО ЯК НОВИЙ ПАТЕНТ, А, ОТЖЕ, ПРАВОВЛАСНИК МАЄ ПРАВО **ОТРИМАТИ НА НЬОГО СЕРТИФІКАТ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ**. ОБСЯГ ОХОРОНИ, ЩО НАДАВАТИМЕТЬСЯ ТАКИМ СЕРТИФІКАТОМ, НЕ ВКЛЮЧАТИМЕ АКТИВНИЙ КОМПОНЕНТ ЯК ТАКИЙ, А ЛИШЕ НОВЕ ВИКОРИСТАННЯ ДАНОГО ЗАСОБУ.
- ФАКТ ІСНУВАННЯ ІНШОГО ДОЗВОЛУ НА РОЗМІЩЕННЯ ЛІКАРСЬКОГО ЗАСОБУ НА РИНКУ НЕ ЗАВАЖАЄ ВИДАЧІ СЕРТИФІКАТУ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ ДЛЯ ІНШОГО ПРИЗНАЧЕННЯ ТОГО САМОГО ЛІКАРСЬКОГО ЗАСОБУ ЗА УМОВИ, ЩО ТАКЕ ПРИЗНАЧЕННЯ ПЕРЕДБАЧЕНО ОХОРОНОЮ БАЗОВОГО ПАТЕНТУ, НА ЯКИЙ ПОСИЛАЄТЬСЯ ЗАЯВНИК У ЗАЯВЦІ НА СЕРТИФІКАТ ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ.

# СУДОВА ПРАКТИКА

- **РІШЕННЯ СУДУ СПРАВЕДЛИВОСТІ ЄС ВІД 18 ЛИПНЯ 2013 У СПРАВІ DAICHI SANKYO CO. LTD, SANOFI-AVENTIS DEUTSCHLAND GMBH ПРОТИ DEMO ANONYMOS VIOMICHANIKI KAI EMPORIKI ETAIRIA FARMAKON.**
- ВІНАХІДНИК ПОДАВ ЗАЯВУ НА РЕЄСТРАЦІЮ ПАТЕНТУ ДЛЯ ОХОРОНИ АКТИВНОГО ІНГРІДІЄНТУ ТА ПРОЦЕСУ ВИРОБНИЦТВА ФАРМАЦЕВТИЧНОГО ЗАОСБУ, АЛЕ ОТРИМАВ РЕЄСТРАЦІЮ ЛИШЕ ПРОЦЕСУ ВИРОБНИЦТВА, АДЖЕ НА ТОЙ МОМЕНТ У ГРЕЦІЇ ДІЯЛО ПЕРЕХІДНЕ ПОЛОЖЕННЯ, ЗАПРОВАДЖЕНО ГРЕЦІЄЮ У МОМЕНТ ПІДПИСАННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ПАТЕНТНОЇ КОНВЕНЦІЇ ТА ЧИННЕ ДО 1992.
- ВИНИКАЄ ПИТАННЯ, ЧИ У РЕЗУЛЬТАТІ ПОДАЛЬШОГО ПРИЄДНАННЯ ГРЕЦІЇ ДО УГОДИ ТРІПС ПАТЕНТ, ОТРИМАНИЙ НА ПІДСТАВІ ЗАЯВКИ, У ЯКІЙ ЗАЯВЛЯЛАСЯ РЕЄСТРАЦІЯ ПРОЦЕСУ ВИРОБНИЦТВА ФАРМАЦЕВТИЧНОГО ЗАСОБУ ТА ФАРМАЦЕВТИЧНИЙ ЗАСІБ ЯК ТАКИЙ, АЛЕ ТАКА ЗАЯВА БУЛА ЗАРЕЄСТРОВАНА ТІЛЬКИ У ЧАСТИНІ ПРОЦЕСУ ВИРОБНИЦТВА НА ПІДСТАВІ ЧИННИХ ПЕРЕХІДНИХ ПОЛОЖЕНЬ, МАЄ ВВАЖАТИСЯ ЯК ТАКИЙ, ЩО ТАКОЖ ОХОРОНЯЄ ФАРМАЦЕВТИЧНИЙ ЗАСІБ ЯК ТАКИЙ З МОМЕНТУ НАБУТТЯ ЧИННОСТІ УГОДИ ТРІПС (ЯК ПРЯМИЙ НАСЛІДОК ДІЇ УГОДИ ТРІПС, ЯКА ДОЗВОЛЯЄ ПАТЕНТУВАТИ ФАРМАЦЕВТИЧНИЙ ЗАСІБ, БЕЗ ЖОДНИХ ВИКЛЮЧЕНЬ У ЦЬЙ СФЕРІ).
- СУД СПРАВЕДЛИВОСТІ ПОСТАНОВИВ, ЩО УГОДА ТРІПС ВХОДИТЬ ДО СФЕРИ ЛІБЕРАЛІЗАЦІЇ МІЖНАРОДНОЇ ТОРГІВЛІ, А ЇЇ ЦІЛЛЮ Є ПОСИЛЕННЯ ТА ГАРМОНІЗАЦІЯ ОХОРОНИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НА СВІТОВОМУ РІВНІ І ЗМЕНШЕННЯ ПЕРЕШКОД СВІТОВІЙ ТОРГІВЛІ НА ТЕРИТОРІЇ ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ СОТ. ВІДПОВІДНО, ДАНА УГОДА НАЛЕЖИТЬ ДО СФЕРИ СПІЛЬНОЇ ТОРГІВЕЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ І Є У ВИКЛЮЧНІЙ КОМПЕТЕНЦІЇ ЄС.
- СУД СПРАВЕДЛИВОСТІ ВВАЖАЄ, ЩО НА ПІДСТАВІ ПЕРЕХІДНИХ ПОЛОЖЕНЬ ДО ЄПК НАЦІОНАЛЬНИЙ ПАТЕНТ НЕ ПЕРЕДБАЧАВ РЕЄСТРАЦІЇ ВІНАХОДУ ФАРМАЦЕВТИЧНОГО ЗАСОБУ, НЕЗВАЖАЮЧИ НА ТЕ, ЩО ІЗ 1992 ПАТЕНТУВАННЯ ФАРМАЦЕВТИЧНИХ ЗАСОБІВ У ГРЕЦІЇ СТАЛО МОЖЛИВИМ.
- УГОДА ТРІПС ЗОБОВ'ЯЗУЄ ДЕРЖАЧИ-ЧЛЕНИ СОТ ЗАПРОВАДИТИ ПАТЕНТНОЗДАТНІСТЬ ФАРМАЦЕВТИЧНИХ ЗАСОБІВ, АЛЕ НЕ ЗОБОВ'ЯЗУЄ ЇХ РОЗЦІНЮВАТИ ПАТЕНТИ, ЯКІ БУЛИ ВИДАНІ ДО ДАТИ НАБУТТЯ ЧИННОСТІ ДАНОЇ УГОДИ І ВИНЯТКОВО НА ПРОЦЕСИ ВИРОБНИЦТВА ТАКИХ ЗАСОБІВ, ЯК ТАКІ, ЩО ТАКОЖ ОХОРОНЯЮТЬ САМ ПРОДУКТ (ВІДПОВІДНО, КОЖНА ДЕРЖАВА САМОСТІЙНО ПРИЙМАЄ РІШЕННЯ, ЯКА САМА ОХОРОНА ВИЗНАЄТЬСЯ ЗА ТАКИМИ ОХОРОННИМ ДОКУМЕНТОМ).