УДОСКОНАЛЕННЯ ПРАВОВОЇ ОХОРОНИ ТА ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ

ПАТЕНТНЕ ПРАВО (ІІ)

(СЬОМИЙ МОДУЛЬ)

АЛЬБЕРТО АРРІБАС
СУДдя ГОСПОДАРСЬКОГО АПЕЛЯЦІЙНОГО СУДУ М. МАДРИД
М. КИЇВ (УКРАЇНА)
Квітень 2016 р.

ЗАХИСТ, ЩО НАДАЄТЬСЯ ПАТЕНТОМ: *“IUS PROHIBENDI”*

- ВМІСТ ПАТЕНТНОГО ПРАВА
- ПРЯМЕ ПОРУШЕННЯ ТА ПОРУШЕННЯ ЗА ЕКВІВАЛЕНТНІСТЮ
- НЕПРЯМЕ ПОРУШЕННЯ

ВМІСТ ПАТЕНТНОГО ПРАВА (І)

- Тривалість: охорона триває 20 років із дати подання заявки на реєстрацію (ст. 63 ЄПК та ст. 33 Угоди ТРІПС).

- Після цього винахід стає суспільним надбанням: вільне використання

- Виключення: сертифікати додаткової охорони дозволяють подовжити охорону до п’яти років (у певних випадках і з певними обмеженнями: ліки, фітосанітарні продукти, оскільки тут вимагаються адміністративні дозволи: ст. 63 ЄПК та Регламенти ЄК 71768/92, 1610/96 та 1901/2006).

ВМІСТ ПАТЕНТНОГО ПРАВА (ІІ)

- Територіальне охоплення : загальне правило полягає у тому, що патент є національним правом; отримане право (охоронний документ) є незалежним в кожній окремій державі.
- Дане правило застосовується не тільки до національного патенту, але й до європейського (незалежні охоронні документи у кожній державі) та до міжнародного; в міжнародних системах уніфікується тільки система обробки заявок, а потім починається національна фаза реєстрації, що призводить до дії патентів окремо у кожній країні.
- Виняток: єдиний патент, який має дію в усіх державах, що підписали міжнародну конвенцію.

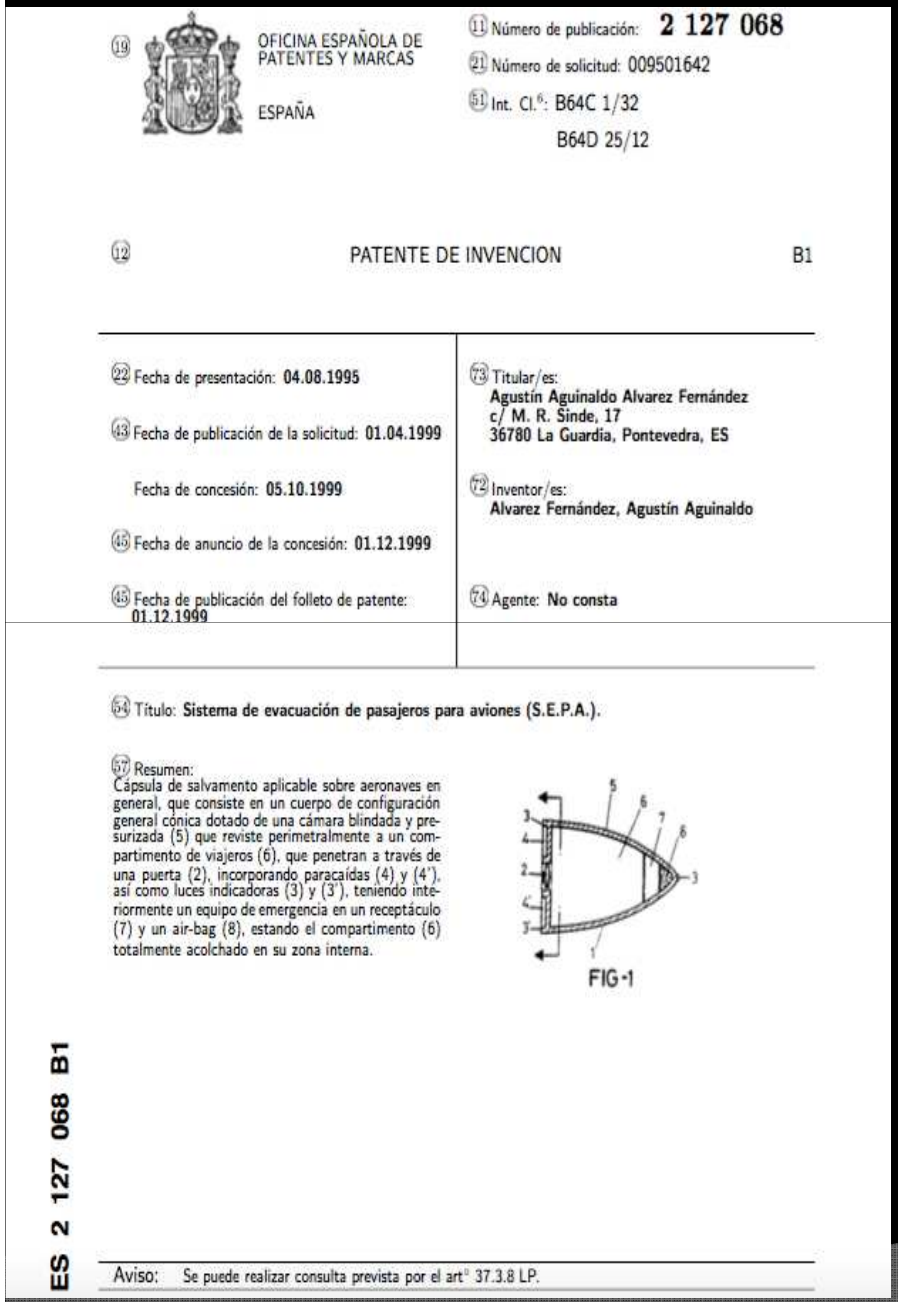
ВМІСТ ПАТЕНТНОГО ПРАВА (IV)

1. Право ексклюзивного використання винаходу (продукт та/або процес) протягом визначеного проміжку часу.

2. Право забороняти третім особам виробляти, використовувати, пропонувати до продажу, продавати або імпортувати (ius prohibendi)- ст. 28 Угоди ТРІПС та ст. 64 ЄПК, механізми: припинення, вилучення, відшкодування, публікація, тощо.

3. Право передати свої права третій особі або дозволити третій особі використовувати ці права (ліцензія).

4. Право на виробництво та використання може підлягати адміністративним вимогам.



(19) OFICINA ESPAÑOLA DE PATENTES Y MARCAS

ESPAÑA

(11) Número de publicación: **2 127 068**

(21) Número de solicitud: 009501642

(51) Int. Cl.[6]: B64C 1/32

B64D 25/12

(12) PATENTE DE INVENCION B1

(22) Fecha de presentación: **04.08.1995**

(43) Fecha de publicación de la solicitud: **01.04.1999**

Fecha de concesión: **05.10.1999**

(45) Fecha de anuncio de la concesión: **01.12.1999**

(45) Fecha de publicación del folleto de patente: **01.12.1999**

(73) Titular/es:
Agustín Aguinaldo Alvarez Fernández
c/ M. R. Sinde, 17
36780 La Guardia, Pontevedra, ES

(72) Inventor/es:
Alvarez Fernández, Agustín Aguinaldo

(74) Agente: **No consta**

(54) Título: **Sistema de evacuación de pasajeros para aviones (S.E.P.A.).**

(57) Resumen:
Cápsula de salvamento aplicable sobre aeronaves en general, que consiste en un cuerpo de configuración general cónica dotado de una cámara blindada y presurizada (5) que reviste perimetralmente a un compartimento de viajeros (6), que penetran a través de una puerta (2), incorporando paracaídas (4) y (4'), así como luces indicadoras (3) y (3'), teniendo interiormente un equipo de emergencia en un receptáculo (7) y un air-bag (8), estando el compartimento (6) totalmente acolchado en su zona interna.

FIG-1

ES 2 127 068 B1

Aviso: Se puede realizar consulta prevista por el art° 37.3.8 LP.

- Бібліографічні дані:

Назва винаходу, правовласник, винахідник, дата подання/приорітету

- Анотація
- Опис

Стосовно винаходу, стану науки та техніки; підкреслюють переваги винаходу над вже існуючими

- Пункти формули

Які надають точне визначення сфери захисту

- Ілюстрації

ВМІСТ ПАТЕНТНОГО ПРАВА (V)

Охоронний документ включає:

- Назву винаходу та дані винахідника
- Анотація
- Опис
- Пункт формули
- Ілюстрації

Пункти формули

- перша частина: вже належить до стану науки та техніки
- основна частина: нові характеристики

ВМІСТ ПАТЕНТНОГО ПРАВА (VI)

Пункти формули та право на патент

Стаття 84 Європейської патентної конвенції

“Пункти формули – це об'єкт, заявлений для охорони.”

The name of the game is the claim / Пункт формули править усім

Juez Rich

ВМІСТ ПАТЕНТНОГО ПРАВА (VII)

Типи пунктів формули:

- на продукт: охороняється фізичний об'єкт (продукт чи пристрій), незалежно від того, як отримується даний об'єкт (наприклад: патент на антену, на ліки, тощо)
- На процес: охороняється діяльність, операції для перетворення однієї чи декількох субстанцій на кінцевий продукт (наприклад: патент на процес для отримання ліків)
- на використання: охороняється нове терапевтичне використання вже відомої субстанції (наприклад: відкриття нового використання активної субстанції для лікування іншої хвороби).

ВМІСТ ПАТЕНТНОГО ПРАВА (VIII)

Стаття 69.1 ЄПК: обсяг охорони

“Обсяг охорони зареєстрованого європейського патенту або поданої заявки на реєстрацію визначається вмістом пунктів формули. Тим не менш, опис та ілюстрації можуть використовуватися для трактування пунктів формули.”

ВМІСТ ПАТЕНТНОГО ПРАВА (IX)

Протокол-трактування ст. 69 ЄПК:
- не треба робити суворе буквальне тлумачення;
- треба також враховувати опис та зображення;
- пункти формули – не просто керівні принципи;
- треба знайти баланс між справедливого охороною для заявника та розумним ступенем впевненості для третіх осіб

ВМІСТ ПАТЕНТНОГО ПРАВА (X)

Вичерпання прав

- Як тільки продукт, що охороняється, був виведений в обіг на певному ринку, правовласником або іншою особою із згодою правовласника (ліцензіат, дистриб'ютор, тощо), право на патент вичерпується; правовласник вже не може заборонити рух даного продукту; якщо третя особа вчиняє дії стосовно даного продукту, порушення не відбувається.

Види вичерпання: національне, ЄС, міжнародне.

- В ЄС застосовується система вичерпання прав Співтовариства: після законного продажу товару на території однієї із держав-членів ЄС, право на патент вичерпується.
- Відсилання до судової практики Суду справедливості у сфері торговельних марок.
- Особливо важливо для біологічного матеріалу.

ВМІСТ ПАТЕНТНОГО ПРАВА (XI)

Право попереднього використання

- Право попереднього використання переважає над *ius prohibiendi*

- Умови для попереднього використання:

1.- Діяти добросовісно і до дати пріоритету патенту;

2.- Використання в країні або серйозні та дієві підготовчі роботи до використання; та

3.- Продовження чи початок користування у тій самій формі, що і раніше, і в обсязі, необхідному для задоволення потреб компанії.

ПОРУШЕННЯ ПАТЕНТУ (І)

- Пряме порушення
  - Буквальне
  - За еквівалентністю

- Непряме порушення
  - За участю
  - За підбуренням

ПРЯМЕ ПОРУШЕННЯ ПАТЕНТА (II)

БУКВАЛЬНЕ ПОРУШЕННЯ

коли усі елементи об'єкту, який аналізується, було буквально відтворено із запатентованого об'єкту.

ПОРУШЕННЯ ЗА ЕКВІВАЛЕНТНІСТЮ

коли один із елементів було замінено іншими, еквівалентними йому; незначні варіації чи зміни із точки зору експерта у галузі (усталена категорія, яку не треба плутати із судовим експертом), сприймаються як такі, що включені до обсягу охорони патенту.

ПРЯМЕ ПОРУШЕННЯ ПАТЕНТА (III)

ПОРУШЕННЯ ЗА ЕКВІВАЛЕНТНІСТЮ

Під час внесення змін до ЄПК у 2000 р. у ст. 1 Протоколу-трактування було замінено слова *"…на думку співробітника…."* словами *"…на думку експерта…"*
До того ж, у розділі "Еквівалентність" зазначається додаткова стаття до Протоколу-трактування Ст. 69 ЄПК

"Для визначення обсягу охорони, наданої європейським патентом, має належним чином враховуватися кожний елемент, який еквівалентним до елементу, зазначеного у пунктах формули."

ПРЯМЕ ПОРУШЕННЯ ПАТЕНТА (IV)

ТЕСТ НА ЕКВІВАЛЕНТНІСТЬ

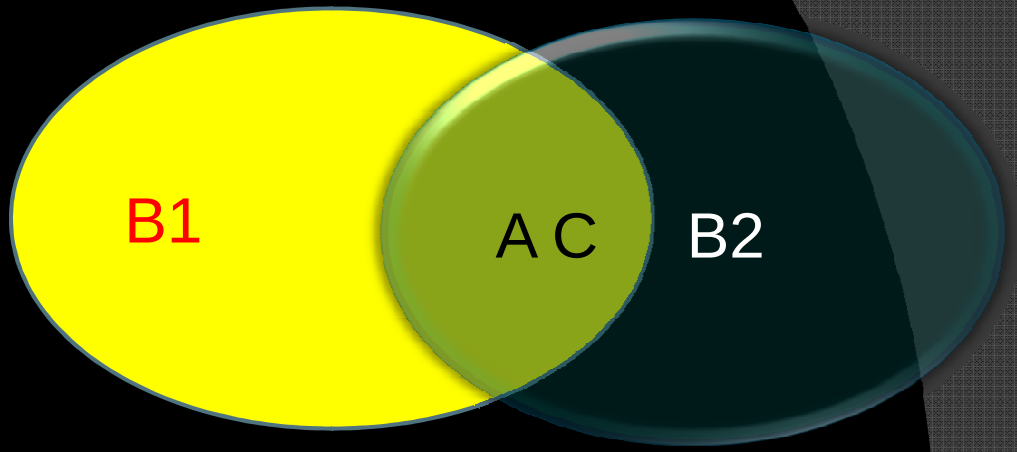
Тест на потрійну тотожність :

- тотожна функція,
- тотожний modus operandi та
- тотожний результат

(Підходить для механічних патентів, але є недостатнім для хімічних та фармацевтичних патентів – треба проводити ретельний аналіз).

Але тотожності не буде, якщо:

- На дату подання заявки експерт у даній галузі вважав би цей елемент таким, що виключений із сфери охорони;
- Даний елемент є похідним із пункту формули, який складався із стану науки та техніки або був очевидним, виходячи із стану науки та техніки
- Якщо правовласник виключив даний елемент із пунктів формули під час реєстрації патенту



¿B1 та B2 – це еквівалентні елементи?

Патент:

Елементи: A, B1, C

A: Карамель

B1: Жорстка паличка

C: Відкритий отвір,
з іншого боку - карамель

Порушник:

Елементи: A, B2, C

A: Карамель

B2: Гнучка паличка

C: Відкритий отвір,
з іншого боку - карамель

ПРЯМЕ ПОРУШЕННЯ ПАТЕНТА (V)

ДІЇ, ЩО ВВАЖАЮТЬСЯ ПОРУШЕННЯМИ

- Пряме порушення патенту
  - ✓ Виробництво, пропонування до продажу, продаж чи використання продукту, який є об'єктом патенту, або імпортування та зберігання такого продукту для однієї із зазначених цілей
  - ✓ Використання процесу, який є об'єктом патенту, чи пропонування такого використання, коли третя сторона знає, або обставини дозволяють зробити висновок, що третя сторона знала, що використання такого процесу є незаконним
  - ✓ Пропонування до продажу, продаж або використання продукту, який є прямим результатом застосування процесу, який є об'єктом патенту або імпортування та зберігання такого продукту для однієї із зазначених цілей

ПРЯМЕ ПОРУШЕННЯ ПАТЕНТА (VI)

ДІЇ, ЩО НЕ ВВАЖАЮТЬСЯ ПОРУШЕННЯМИ

- В приватних некомерційних цілях.
- Дії, пов'язані із експериментами (“Виключення Болар”; наприклад: дослідження та випробування для отримання генериків)
- Підготовка ліків в аптеках (виконання рецепту лікаря)
- Певні дії, пов'язані із міжнародними перевезеннями

НЕПРЯМЕ ПОРУШЕННЯ ПАТЕНТА (I)

- Можливість для правовласника заздалегідь боротися із порушеннями його патенту (боротьба із прямим порушенням)
- Можливо заборонити третім особам надавати чи пропонувати засоби для практичного втілення запатентованого винаходу (складові, тощо)
- Має стосуватися ключових елементів запатентованого винаходу.
- Виняток: коли йдеться про щось, вже доступне на ринку і придатне для іншого виду використання, настільки ж важливого.

НЕПРЯМЕ ПОРУШЕННЯ (II)

Справа приладів для зчитування DSTT для приставок NINTENDO

НЕПРЯМЕ ПОРУШЕННЯ (III)

Непряме порушення

Справа приладів для зчитування DSTT для приставок NINTENDO

- Ексклюзивний ліцензіат на патенти для виробництво пристроїв для зчитування MP3 та MP2

Проти

- Імпортера та продавці пристроїв для відтворення MP3 і MP2, та зчитування DSTT
- DSTT. Пристрої для зчитування карток пам'яті SD для приставки NINTENDO
- Дозволяють відтворення файлів MP3 та MP2 на приставці
- Картки DSTT продаються у магазинах і можуть використовуватися інакше

Рішення Господарського апеляційного суду м. Мадрид
7 листопада 2011 р.

- ПОЗОВ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ
- ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС

ВСТУП

ПРАВО НА ПАТЕНТ: ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ПРАВО →

- ЗАХИСТ У КОЖНІЙ ОКРЕМІ ДЕРЖАВІ
- ЗАХИСТ ЗА ПРИНЦИПОМ *LEX LOCI PROTECTIONIS*

ЯК РЕЗУЛЬТАТ:

- ФРАГМЕНТАЦІЯ ПРАВ ПРАВОВЛАСНИКА
- РІЗНИЙ СТУПІНЬ ЗАХИСТУ →
  - ЗАВАЖАЄ МІЖНАРОДНОМУ ТРАНСФЕРУ ТЕХНОЛОГІЇ
  - НАПРУГА, ШО НЕГАТИВНО ВПЛИВАЄ НА МІЖНАРОДНІ ЕКОНОМІЧНІ ВІДНОСИНИ

- ПОТРЕБА ЄДИНОЇ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЇ БАЗИ →

  - УГОДА ПРО ТОРГОВЕЛЬНІ АСПЕКТИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ. ДОДАТОК 1С ДО МАРРАКЕСЬКОЇ УГОДИ ВІД 15 КВІТНЯ 1994 (**TRIPS/ТРІПС**) (*)

  - ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС, ЄВРОПЕЙСЬКОГО ПАРЛАМЕНТУ ТА РАДИ ВІД 29 КВІТНЯ 2004 ЩОДО ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

(*) УКРАЇНА Є ЧЛЕНОМ УГОДИ **ТРІПС** З 16/05/2008.

УГОДА ПРО ТОРГОВЕЛЬНІ АСПЕКТИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ / ДОДАТОК 1С ДО МАРРАКЕСЬКОЇ УГОДИ ПРО ЗАСНУВАННЯ СВІТОВОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ТОРГІВЛІ, ВІД 15 КВІТНЯ 1994 (ТРІПС)

ОСНОВНІ ПРИНЦИПИ

- ВІДСИЛАЄ ДО НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ДЕРЖАВ-ПІДПИСАНТІВ.
- СПІЛЬНИЙ БАЗОВИЙ РІВЕНЬ (МІНІМАЛЬНИЙ СТАНДАРТ ЗАХИСТУ), ЯКИЙ ДЕРЖАВА ЗА ВЛАСНОЮ ІНІЦІАТИВОЮ МОЖЕ ПІДВИЩИТИ → ЧАСТИНА III: “ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ” (СТАТТІ 41 – 61):
    - ЗАГАЛЬНІ ЗОБОВ’ЯЗАННЯ (РОЗДІЛ 1, СТАТТЯ 41)
    - ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВІ ТА АДМІНІСТРАТИВНІ ПРОЦЕДУРИ І ЗАСОБИ ПРАВОВОГО ЗАХИСТУ (РОЗДІЛ 2, СТАТТІ 42-49)
    - ЗАПОБІЖНІ ЗАХОДИ (РОЗДІЛ 3, СТАТТЯ 50)
    - СПЕЦІАЛЬНІ ВИМОГИ ЩОДО ЗАХОДІВ НА КОРДОНІ (СТАТТІ 51-60)
    - КРИМІНАЛЬНІ ПРОЦЕДУРИ (СТАТТЯ 61)]

ТРІПС– ЗОБОВ’ЯЗАННЯ ДЕРЖАВ-ПІДПИСАНТІВ

ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ДЕРЖАВ-ПІДПИСАНТІВ : СТАТТЯ 41 (I)

- ВІДСУТНІСТЬ ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ЗАПРОВАДЖЕННЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ВІДМІННОЇ ВІД ТІЄЇ, ЩО ВЖЕ ЗАСТОСОВУЄТЬСЯ

ПРОЦЕДУРИ ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ – ОСНОВНЕ:

- ОБ'ЄКТ
  - ЕФЕКТИВНІ ЗАХОДИ ПРОТИ БУДЬ-ЯКОЇ ДІЇ, ЩО ПОРУШУЄ ПІВ
  - ГНУЧКІ ЗАХОДИ ДЛЯ ЗАПОБІГАННЯ ПОРУШЕНЬ
  - ДІЄВІ ЗАХОДИ ДЛЯ СТРИМАННЯ ВІД ПОДАЛЬШИХ ПОРУШЕНЬ
  - ЗАСТОСУВАННЯ ТАКИМ ЧИНОМ, ЩОБ УНИКНУТИ СТВОРЕННЯ БАР'ЄРІВ ДЛЯ ЗАКОННОЇ ТОРГІВЛІ
  - ГАРАНТІЇ ПРОТИ ЇХ ЗЛОВЖИВАНЬ

- ОСНОВНІ ПРИНЦИПИ
  - ПРОЦЕДУРИ ПОВИННІ БУТИ СПРАВЕДЛИВИМИ ТА РІВНИМИ
  - НЕ МАЮТЬ БУТИ БЕЗПІДСТАВНО УСКЛАДНЕНІ
  - НЕ ПОВИННО БУТИ БЕЗПІДСТАВНИХ ЧАСОВИХ ОБМЕЖЕНЬ АБО НЕВИПРАВДАНИХ ЗАТРИМОК

- КОНФІГУРАЦІЯ
  - РІШЕННЯ ПО СУТІ БАЖАНО ВИКЛАСТИ У ПИСЬМОВІЙ ФОРМІ ТА ОБҐРУНТОВАНО
  - МАЮТЬ БАЗУВАТИСЯ ЛИШЕ НА СВІДЧЕННЯХ, ЩОДО ЯКИХ СТОРОНАМ БУЛО НАДАНО МОЖЛИВІСТЬ БУТИ ПОЧУТИМИ
  - МОЖЛИВІСТЬ ПЕРЕГЛЯДУ ОРГАНОМ СУДОВОЇ ВЛАДИ (ПРИНАЙМНІ) ЮРИДИЧНИХ АСПЕКТІВ ПЕРШОГО СУДОВОГО РІШЕННЯ ПО СУТІ СПРАВИ

ТРІПС– ЗАХИСТ У ВИПАДКУ ПОРУШЕННЯ ПРАВ

- ЗАВДАНА ШКОДА (СТАТТЯ 45)
  - ПРИНЦИП АДЕКВАТНОЇ КОМПЕНСАЦІЇ ШКОДИ – ПОРУШНИКОМ, ЯКИЙ СВІДОМО АБО МАЮЧИ ДОСТАТНІ ПІДСТАВИ ЩОБ ЗНАТИ БРАВ УЧАСТЬ У ПОРУШЕННІ
  - ПРИНЦИП СТЯГНЕННЯ ІЗ ПОРУШНИКА ВИТРАТ, ПОНЕСЕНИХ ПРАВОВЛАСНИКОМ, ЯКІ МОЖУТЬ ВКЛЮЧАТИ ВІДПОВІДНУ АДВОКАТСЬКУ ВИНАГОРОДУ
  - “У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ”, ДЕРЖАВИ-ПІДПИСАНТИ “МОЖУТЬ ДОЗВОЛИТИ” ОРГАНАМ СУДОВОЇ ВЛАДИ ВИМАГАТИ “СТЯГНЕННЯ ПРИБУТКУ ТА/АБО ВСТАНОВЛЕНИХ ЗБИТКІВ”, НАВІТЬ КОЛИ ПОРУШНИК БРАВ УЧАСТЬ У ПОРУШЕННІ НЕСВІДОМО АБО НЕ МАЮЧИ ДОСТАТНІ ПІДСТАВИ ЩОБ ЗНАТИ.
- ІНШІ ЗАХОДИ (СТАТТЯ 46): … ОРГАНИ СУДОВОЇ ВЛАДИ МАЮТЬ ПРАВО ВИМАГАТИ:
  - ВИВЕДЕННЯ ІЗ КОМЕРЦІЙНИХ КАНАЛІВ ТОВАРІВ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПІВ
  - ЗНИЩЕННЯ ТАКИХ ТОВАРІВ
  - ВИВЕДЕННЯ ІЗ КОМЕРЦІЙНИХ КАНАЛІВ МАТЕРІАЛІВ ТА ОБЛАДНАННЯ, ЯКІ БУЛИ ЗНАЧНОЮ МІРОЮ ВИКОРИСТАНІ ДЛЯ ВИРОБНИЦТВА ТОВАРІВ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПІВ.

  [ПРИ РОЗГЛЯДІ ТАКИХ ВИМОГ СЛІД ВРАХОВУВАТИ НЕОБХІДНІСТЬ СПІВВІДНОШЕННЯ МІЖ СЕРЙОЗНІСТЮ ПОРУШЕННЯ ТА ПРИЗНАЧЕНИМИ ЗАХОДАМИ УСУНЕННЯ ПОРУШЕННЯ ПІВ, А ТАКОЖ ІНТЕРЕСАМИ ТРЕТІХ ОСІБ]

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС

ОКРІМ ДАНОЇ ДИРЕКТИВИ:

- ДІЇ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ У СФЕРІ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ :
  - ГАРМОНІЗАЦІЯ НАЦІОНАЛЬНИХ НОРМ МАТЕРІАЛЬНОГО ПРАВА
    - → (ПАТЕНТИ) ПАТЕНТИ У СФЕРІ БІОТЕХНОЛОГІЧНИХ ВИНАХОДІВ.
  - СТВОРЕННЯ ЄДИНОГО ОБ'ЄКТА НА РІВНІ ЄС, ЯКИЙ БИ ДІЯВ ПО ВСІЙ ТЕРИТОРІЇ ЄВРОСОЮЗУ
    - → (ПАТЕНТИ) ВЕДЕТЬСЯ РОБОТА НАД ЗАПРОВАДЖЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО ПАТЕНТУ ДЛЯ СПІЛЬНОГО РИНКУ

- ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ: ВИКЛЮЧНА КОМПЕТЕНЦІЯ ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ ЄС

ЛОГІЧНЕ ПРОДОВЖЕННЯ УГОДИ ТРІПС

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ І: ОБ'ЄКТ ТА СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ

- ОБ'ЄКТ (СТАТТЯ 1)
  - ВСТАНОВЛЕННЯ МІР, ПРОЦЕДУР ТА ЗАСОБІВ, НЕОБХІДНИХ ДЛЯ ГАРАНТУВАННЯ ДОТРИМАННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
- СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ (СТАТТЯ 2)
  - МІРИ, ПРОЦЕДУРИ ТА ЗАСОБИ, ПЕРЕДБАЧЕНІ ДАНОЮ ДИРЕКТИВОЮ, ЗАСТОСОВУВАТИМУТЬСЯ ДО **УСІХ ПОРУШЕНЬ УСІХ ПРАВ** ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ ЗАКОНОДАВСТВОМ ЄС ЧИ НАЦІОНАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНА …
  - … ДИРЕКТИВА НЕ МАЄ ШКОДИТИ ЗАСТОСУВАННЮ:
    - ЗАСОБІВ, БІЛЬШ СПРИЯТЛИВИХ ДЛЯ ПРАВОВЛАСНИКІВ (ДИРЕКТИВА – НЕОБХІДНИЙ МІНІМУМ)
    - ОБОВ'ЯЗКІВ, ЩО ВИПЛИВАЮТЬ ІЗ МІЖНАРОДНИХ УГОД, ЗОКРЕМА ІЗ УГОДИ ТРІПС
    - ПОЛОЖЕНЬ НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВО ЩОДО **КРИМІНАЛЬНИХ ПРОЦЕДУР ЧИ САНКЦІЙ**.

[ПРЕАМБУЛА, П.13: ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МАЮТЬ МОЖЛИВІСТЬ РОЗШИРИТИ ЗАСТОСУВАННЯ ПОЛОЖЕНЬ ДАНОЇ ДИРЕКТИВИ ДО ВИПАДКІВ НЕЧЕСНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ]

[ПРЕАМБУЛА, П.12: ЗАСОБИ, ПЕРЕДБАЧЕНІ ДАНОЮ ДИРЕКТИВОЮ, НЕ МАЮТЬ ВИКОРИСТОВУВАТИСЯ ДЛЯ НАДМІРНОГО ОБМЕЖЕННЯ КОНКУРЕНЦІЇ]

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС– РОЗДІЛ ІІ: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (І)

ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

- ОБОВЯЗКИ ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ (СТАТТЯ 3)
  - ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МАЮТЬ ВСТАНОВИТИ МІРИ, ПРОЦЕДУРИ ТА ЗАХОДИ, НЕОБХІДНІ ДЛЯ ГАРАНТУВАННЯ ДОТРИМАНННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.
    - ВИМОГИ:
      - СПРАВЕДЛИВІ ТА РІВНОЦІННІ
      - НЕ МАЮТЬ БУТИ ЗАНАДТО СКЛАДНІ ЧИ ОБТЯЖУЮЧІ
      - НЕ МАЮТЬ ПРИЗВОДИТИ ДО НЕОБГРУНТОВАНИХ ЧИ НЕПОТРІБНИХ ЗАТРИМОК
      - МАЮТЬ БУТИ ДІЄВИМИ, СПІВРОЗМІРНИМИ ТА СТРИМУЮЧИМИ
      - МАЮТЬ ЗАСТОСОВУВАТИСЯ ТАКИМ ЧИНОМ, ЩОБ УНИКНУТИ СТВОРЕННЯ ЗАВАД ЗАКОННІЙ ТОРГІВЛІ, А ТАКОЖ МАЮТЬ ПЕРЕДБАЧАТИ ЗАХИСНІ ЗАСОБИ ПРОТИ ЗЛОВЖИВАННЯ НИМИ

- ОСОБИ, ЩО МАЮТЬ ПРАВО ПОДАТИ ПОЗОВ (СТАТТЯ 4)
  - ВЛАСНИКИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ВІДПОВІДНО ДО ПОЛОЖЕНЬ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА
  - ОСОБИ, ЩО МАЮТЬ ПРАВА ВИКОРИСТОВУВАТИ ТАКІ ПРАВА (ЗОКРЕМА, ЛІЦЕНЗІАТИ) У ПЕРЕДБАЧЕНИХ МЕЖАХ І У ВІДПОВІДНОСТІ ДО ПОЛОЖЕНЬ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА
    - ПРЕАМБУЛА П.18 → “ОСОБИ, ЩО МАЮТЬ ПРЯМИ ТА ЗАКОННИЙ ІНТЕРЕС, У МЕЖАХ ДОЗВОЛЕНОГО ЧИННИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ”

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ ІІ: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (І)

(О) = ОБОВ'ЯЗКОВО; (Ф) = ФАКУЛЬТАТИВНО

ДОКАЗИ: ЦЯ ЧАСТИНА ДИРЕКТИВИ НАПИСАНА У ДУСІ ФРАНЦУЗЬКОГО ("SAISIE CONTREFAÇON") ТА БРИТАНСЬКОГО ПРАВА (СПРАВИ "ANTON PILLAR ORDER" ТА "MAREVA INJUNCTION") → ЗНАЧНЕ ПОСИЛЕННЯ ПОЗИЦІЙ ПРАВОВЛАСНИКІВ)

СТАТТЯ 6 [О]

- ЗА КЛОПОТАННЯМ ОДНІЄЇ ІЗ СТОРІН, ОРГАНИ СУДОВОЇ ВЛАДИ МОЖУТЬ ВИТРЕБУВАТИ ДОКАЗИ, ЯКІ ЗНАХОДЯТЬСЯ В ІНШОЇ ОСОБИ.
- УМОВИ
  - СТОРОНА, ЩО ПОДАЄ КЛОПОТАННЯ, МАЄ:
    - НАДАТИ ДОСТУПНІ ДОКАЗИ, ДОСТАТНІ ДЛЯ ПІДТРИМКИ ЇЇ КЛОПОТАНЬ
    - ВИОКРЕМИТИ ДОКАЗИ, ЩО ЗНАХОДЯТЬСЯ У ВОЛОДІННІ СУПРОТИВНОЇ СТОРОНИ
  - МАЄ ГАРАНТУВАТИСЯ ЗАХИСТ КОНФІДЕНЦІЙНИХ ДАНИХ.

- ПОРУШЕННЯ У КОМЕРЦІЙНИХ МАСШТАБАХ → СУД ЗА КЛОПОТАННЯМ СТОРОНИ МОЖЕ ВИТРЕБУВАТИ БАНКІВСЬКІ, ФІНАНСОВІ ТА КОМЕРЦІЙНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО ЗНАХОДЯТЬСЯ У ВОЛОДІННІ ІНШОЇ СТОРОНИ, ЗА ВИЩЕЗАЗНАЧЕНИХ УМОВ..
  - "ПОРУШЕННЯ У КОМЕРЦІЙНИХ МАШТАБАХ" →ПРЕАМБУЛА, П. 14: ВЧИНЕНІ ІЗ МЕТОЮ ОТРИМАННЯ ЕКОНОМІЧНОГО ЧИ КОМЕРЦІЙНОГО ПРИБУТКУ, ПРЯМОГО ЧИ НЕПРЯМОГО

- КОМЕНТАР: НЕ ЗАЗНАЧАЮТЬСЯ НАСЛІДКИ НЕВИКОНАННЯ СТОРОНОЮ ТАКОЇ ПОСТАНОВИ, НА ВІДМІНУ ВІД ВІДПОВІДНИХ ПОЛОЖЕНЬ УГОДИ ТРІПС (СТАТТЯ 43)

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ ІІ: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (ІІІ)

СТАТТЯ 7. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ [O] (I)

- СУД МОЖЕ ПОСТАНОВИТИ УХВАЛУ ПРО ВЖИТТЯ ШВИДКИХ ТА ЕФЕКТИВНИХ ТИМЧАСОВИХ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ, ЯКІ ПІДТВЕРДЖУЮТЬ ОБСТАВИНИ ПОРУШЕННЯ.
- УМОВИ:
  - ЗА КЛОПОТАННЯМ ОДНІЄЇ ІЗ СТОРІН.
  - СТОРОНИ, ЩО ПРЕДСТАВИЛА ДОСТАТНЬО ДОКАЗІВ В ОБҐРУНТУВАННЯ ПОЗОВУ ПРО ПОРУШЕННЯ АБО МАЙБУТНЄ ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.
  - ЗА УМОВИ ЗАХИСТУ КОНФІДЕНЦІЙНОЇ ІНФОРМАЦІЇ.
- СПИСОК (ПРОСТО ПЕРЕРАХУВАННЯ):
  - ОПИС РАЗОМ АБО БЕЗ НАДАННЯ ЗРАЗКІВ.
  - КОНФІСКАЦІЯ ТОВАРІВ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПРАВА, ТА, У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ, МАТЕРІАЛІВ ТА ІНСТРУМЕНТІВ, ЩО ВИКОРИСТОВУЄТЬСЯ У ВИРОБНИЦТВІ ТА/АБО РОЗПОВСЮДЖЕННІ ЦИХ ТОВАРІВ, ДОКУМЕНТІВ ЩОДО ЦИХ ТОВАРІВ.

- ПРОЦЕДУРА:
  - ЗАСЛУХОВУВАННЯ ІНШОЇ СТОРОНИ (ЗАГАЛЬНЕ ПРАВИЛО).
  - МОЖЕ РОЗГЛЯДАТИСЯ СУДОМ БЕЗ УЧАСТІ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ВЖИВАЮТЬСЯ ЦІ ЗАХОДИ, ЯКЩО:
    - БУДЬ-ЯКА ЗАТРИМКА МОЖЕ ЗАВДАТИ НЕПОПРАВНУ ШКОДУ ОСОБІ, ЯКІЙ НАЛЕЖАТЬ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ; АБО
    - КОЛИ Є ОЧЕВИДНИМ РИЗИК ЗНИЩЕННЯ ДОКАЗІВ.
  - ЯКЩО РІШЕННЯ БУЛО ПРИЙНЯТО СУДОМ БЕЗ УЧАСТІ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ВЖИВАЮТЬСЯ ЗАХОДИ:
    - ЗАЗНАЧЕНА ОСОБА МАЄ БУТИ ПОВІДОМЛЕНА НЕВІДКЛАДНО ПІСЛЯ ВИКОНАННЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.
    - ЗА КЛОПОТАННЯМ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ БУЛО ВЖИТИ ЗАХОДИ, МОЖЕ ВІДБУТИСЯ ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ, ІЗ ВИКОРИСТАННЯ ПРАВА БУТИ ВИСЛУХАНИМ, ІЗ МЕТОЮ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ ПРО ЗМІНУ, СКАСУВАННЯ ЧИ ПІДТВЕРДЖЕННЯ РІШЕННЯ.

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ ІІ: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (IV)

СТАТТЯ 7. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ [О] (ІІ)

- ІНШІ ПОЛОЖЕННЯ:
  - СУД, ДОПУСКАЮЧИ ЗАХОДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ, МОЖЕ ВИМАГАТИ ВІД ОСОБИ, ЯКА ЗАЯВИЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ЗАБЕЗПЕЧИТИ ЇЇ ВИМОГУ ЗАСТАВОЮ АБО РІВНОЦІННОЮ ГАРАНТІЄЮ.
  - У РАЗІ, ЯКЩО ПІСЛЯ ПОСТАНОВЛЕННЯ УХВАЛИ ПРО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ ЗАЯВНИКОМ НЕ ПОДАНО ПОЗОВНУ ЗАЯВУ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗАХОДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ МАЮТЬ БУТИ СКАСОВАНІ СУДОМ ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ЦІ ЗАХОДИ БУЛО ВЖИТО.
  - У РАЗІ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДІВ АБО У РАЗІ НЕПОДАННЯ ПОЗОВНОЇ ЗАЯВИ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ АБО ЯКЩО БУЛО ВСТАНОВЛЕНО, ЩО ПОРУШЕННЯ ЦИХ ПРАВ НЕ БУЛО ЧИ НЕ МОГЛО НАСТАТИ, СУД ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ БУЛО ВЖИТО ЗАХОДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ, МОЖЕ ЗОБОВ'ЯЗАТИ ОСОБУ, ЯКА ЗАЯВЛЯЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ВІДШКОДУВАТИ ОСОБІ ШКОДУ, ЯКОЇ ВОНА ЗАЗНАЛА ВНАСЛІДОК ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.
  - [ОСОБЛИВЕ ПОЛОЖЕННЯ (ЧАСТИНА 5): ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МОЖУТЬ ВЖИТИ ЗАХОДІВ ДЛЯ ЗАХИСТУ ОСОБИСТОСТІ СВІДКІВ]

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ ІІ: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (V)

СТАТТЯ 8: ПРАВО НА ІНФОРМАЦІЮ [О]

- СУД МОЖЕ ПОСТАНОВИТИ УХВАЛУ ПРО ВИТРЕБУВАННЯ ІНФОРМАЦІЇ ЩОДО ПОХОДЖЕННЯ І МЕРЕЖІ РОЗПОВСЮДЖЕННЯ ТОВАРІВ АБО ПОСЛУГ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПРАВО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
  - УМОВА: ЗА ОБҐРУНТОВАНИМ ТА ПРОПОРЦІЙНИМ КЛОПОТАННЯМ
  - ПРОТИ: ПОРУШНИКА АБО ІНШИХ ОСІБ

- ІНФОРМАЦІЯ, ЯКУ МОЖНА ВИТРЕПУВАТИ: ІМЕНА ТА АДРЕСИ/КІЛЬКІСТЬ ТА ЦІНА/ (ПРЕАМБУЛА П. 21) ПОХОДЖЕННЯ ТОВАРІВ ЧИ ПОСЛУГ, МЕРЕЖІ РОЗПОВСЮДЖЕННЯ

- **ЗАСТОСОВУЮТЬСЯ БЕЗ ШКОДИ ДЛЯ ІНШИХ ПОЛОЖЕНЬ ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКІ:**
  - **НАДАЮТЬ ВЛАСНИКАМ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ПРАВО ОТРИМУВАТИ БІЛЬШ ПОВНУ ІНФОРМАЦІЮ**;
  - **ВИЗНАЧАЮТЬ ПОРЯДОК ВИКОРИСТАННЯ У ЦИВІЛЬНИХ, ГОСПОДАРСЬКИХ АБО КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВАХ ІНФОРМАЦІЇ**,
  - **ВСТАНОВЛЮЮТЬ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОВЖИВАННЯМ ПРАВОМ НА ІНФОРМАЦІЮ**;
  - **НАДАЮТЬ ОСОБІ ПРАВО ВІДМОВИТИСЯ ВІД НАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКА ЗМУШУЄ ОСОБУ, ЗАЗНАЧЕНУ В ЧАСТИНІ ПЕРШІЙ ЦІЄЇ СТАТТІ, ВИЗНАТИ СВОЮ УЧАСТЬ АБО УЧАСТЬ СВОЇХ БЛИЗЬКИХ РОДИЧІВ У ПОРУШЕННІ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ**; **АБО**
  - **РЕГУЛЮЮТЬ ОХОРОНУ КОНФІДЕНЦІЙНОСТІ ДЖЕРЕЛ ІНФОРМАЦІЇ АБО ОБРОБКУ ПЕРСОНАЛЬНИХ ДАНИХ**.

[ОДИН ІЗ КЛЮЧОВИХ ЕЛЕМЕНТІВ ДИРЕКТИВИ, ЯКИЙ ПРИЗВІВ У СВІЙ ЧАС ДО ЗАПЕКЛИХ ДИСКУСІЙ – ПРАВО ВИМАГАТИ ІНФОРМАЦІЮ У **ТРЕТІХ ОСІБ**: НОВОВВЕДЕННЯ ДЛЯ БІЛЬШОСТІ ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ).

- ПИТАННЯ РІВНОВАГИ МІЖ ПРАВОМ НА ІНФОРМАЦІЮ, ЩО ВИЗНАЄТЬСЯ ЦІЄЮ ДИРЕКТИВОЮ, ТА ПРАВОМ НА КОНФІДЕНЦІЙНІСТЬ]

[ЖОДЕН ПРАВОВИЙ ІНСТРУМЕНТ НА РІВНІ ЄС НЕ ВИЗНАЧАЄ УМОВИ ДО ЗАХИСТ КОНФІДЕНЦІЙНОСТІ → НЕПЕВНІСТЬ, РІЗНА ПРАКТИКА ЗАСТОСУВАННЯ ПО ДЕРЖАВАМ-ЧЛЕНАМ]

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ ІІ: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (VI)

СТАТТЯ 9 : ВИДИ ТИМЧАСОВИХ ТА ЗАПОБІЖНИХ ЗАХОДІВ [О]

- (ЧАСТИНА 1) ЗА КЛОПОТАННЯМ СТОРОНИ, СУД МОЖЕ :
  - ВИНЕСТИ СУДОВУ УХВАЛУ, ЩО МАЄ НА МЕТІ:
    - ПОПЕРЕДИТИ НЕМИНУЧЕ ПОРУШЕННЯ ПРАВ;
    - ТИМЧАСОВУ ЗАБОРОНУ ОСОБІ ВЧИНЯТИ БУДЬ-ЯКІ ДІЇ, ЯКІ МОЖЛИВО ПОРУШУЮТЬ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗА УМОВИ ПЕРІОДИЧНОЇ ВИПЛАТИ ШТРАФУ (ЯКЩО ВІДПОВІДНЕ ПЕРЕДБАЧЕНО НАЦІОНАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ) В РАЗІ ЇЇ НЕВИКОНАННЯ;
    - ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ОСОБИ, ЯКА МОЖЛИВО ПОРУШУЄ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, У РАЗІ ПРОДОВЖЕННЯ ПОРУШЕННЯ, НАДАТИ ВЛАСНИКУ ПРАВ ГАРАНТІЮ, СПРЯМОВАНУ НА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ, ЗАВДАНОЇ ТАКИМ ПОРУШЕННЯМ
    - ЗАХОДИ ДО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ ЗА ТИХ САМИХ УМОВ МОЖУТЬ БУТИ ЗАСТОСОВАНІ ДО ПОСЕРЕДНИКІВ, ЧИЇМИ ПОСЛУГАМИ КОРИСТУВАЛАСЯ ІНША ОСОБА ПРИ ПОРУШЕННІ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
    - ВИЛУЧЕННЯ ТА ПЕРЕДАЧУ ТОВАРІВ, ЯКІ МОЖУТЬ ПОРУШИТИ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, З МЕТОЮ НЕДОПУЩЕННЯ ВВЕДЕННЯ ЦИХ ТОВАРІВ ДО ГОСПОДАРСЬКОГО ОБІГУ АБО ЇХ ОБОРОТУ.
- (ЧАСТИНА 2) У РАЗІ ЯКЩО ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ЗДІЙСНЕНО У КОМЕРЦІЙНОМУ МАСШТАБІ СУД МОЖЕ ПОСТАНОВИТИ УХВАЛУ ПРО ВИЛУЧЕННЯ МАЙНА АБО ГРОШОВИХ КОШТІВ ЧИ НАКЛАДЕННЯ АРЕШТУ НА МАЙНО ЧИ ГРОШОВІ КОШТИ, ЩО НАЛЕЖАТЬ ОСОБІ, ЯКА МОЖЛИВО ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯКЩО ОСОБА, ЯКА ЗАЗНАЛА ШКОДИ ВНАСЛІДОК ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НАВОДИТЬ ПЕРЕКОНЛИВІ ОБСТАВИНИ, ЩО СВІДЧАТЬ ПРО УТРУДНЕННЯ ЧИ НЕМОЖЛИВІСТЬ ВІДШКОДУВАННЯ ЦІЄЇ ШКОДИ.
- (ЧАСТИНА 3) СТОСОВНО ЗАХОДІВ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ ПУНКТАМИ 1 ТА 2, СУДОВІ ОРГАНИ МАЮТЬ ПРАВО ВИМАГАТИ ВІД ЗАЯВНИКА НАДАННЯ ОБҐРУНТОВАНО НАЯВНИХ ДОКАЗІВ ДЛЯ ТОГО, ЩОБ НАЛЕЖНОЮ МІРОЮ ПЕРЕКОНАТИСЯ В ТОМУ, ЩО:.
  - ЗАЯВНИК Є ПРАВОВЛАСНИКОМ І
  - ПРАВО ЗАЯВНИКА ПОРУШУЄТЬСЯ АБО ТАКЕ ПОРУШЕННЯ НЕМИНУЧЕ.

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ ІІ: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (VI)

- (ЧАСТИНА 4) МОЖЕ РОЗГЛЯДАТИСЯ СУДОМ БЕЗ УЧАСТІ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ВЖИВАЮТЬСЯ ЦІ ЗАХОДИ, ЯКЩО БУДЬ-ЯКА ЗАТРИМКА МОЖЕ ЗАВДАТИ НЕПОПРАВНУ ШКОДУ ОСОБІ, ЯКІЙ НАЛЕЖАТЬ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ → У ЦЬОМУ ВИПАДКУ:
  - СТОРОНИ МАЮТЬ БУТИ ПОВІДОМЛЕНІ НЕВІДКЛАДНО ПІСЛЯ ВИКОНАННЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.
  - ЗА КЛОПОТАННЯМ ПОЗИВАЧА ВІДБУДЕТЬСЯ ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ, ІЗ ВИКОРИСТАННЯ ПРАВА БУТИ ВИСЛУХАНИМ, ІЗ МЕТОЮ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ ПРО ЗМІНУ, СКАСУВАННЯ ЧИ ПІДТВЕРДЖЕННЯ РІШЕННЯ.
- (ЧАСТИНА 5) ТИМЧАСОВІ ЗАХОДИ СКАСОВУЮТЬСЯ АБО ІНШИМ ЧИНОМ ПРИПИНЯЮТЬ СВОЮ ДІЮ ЗА ЗАЯВОЮ ВІДПОВІДАЧА, ЯКЩО ПОЗИВАЧ НЕ ІНІЦІЮЄ ПРОТЯГОМ ОБҐРУНТОВАНОГО ПЕРІОДУ ЧАСУ ПОЧАТОК СУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ У КОМПЕТЕНТНОМУ СУДОВОМУ ОРГАНІ, РОЗГЛЯД ЯКОГО ПРИЗВЕДЕ ДО ВИРІШЕННЯ СПРАВИ ПО СУТІ.
  - ПОНЯТТЯ «ОБГРУНТОВАНИЙ ПЕРІОД ЧАСУ»
- (ЧАСТИНА 6) МОЖЕ ВИМАГАТИ ВІД ОСОБИ, ЯКА ЗАЯВИЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ЗАБЕЗПЕЧИТИ ЇЇ ВИМОГУ ЗАСТАВОЮ АБО РІВНОЦІННОЮ ГАРАНТІЄЮ
- (ЧАСТИНА 7) У РАЗІ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДІВ АБО У РАЗІ ЯКЩО РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДУ ВТРАТИЛО СВОЮ СИЛУ У ЗВЯЗКУ ІЗ ДІЄЮ ЧИ БЕЗДІЯЛЬНІСТЮ ЗАЯВНИКА АБО ЯКЩО ЗГОДОМ БУЛО ВСТАНОВЛЕНО, ЩО ПОРУШЕННЯ ЦИХ ПРАВ НЕ БУЛО ЧИ НЕ МОГЛО НАСТАТИ, СУД ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ БУЛО ВЖИТО ЗАХОДИ, МОЖЕ ЗОБОВ'ЯЗАТИ ОСОБУ, ЯКА ЗАЯВЛЯЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ВІДШКОДУВАТИ ОСОБІ ШКОДУ, ЯКОЇ ВОНА ЗАЗНАЛА ВНАСЛІДОК ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ ІІ: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (VIII)

ЗАСОБИ, ЩО МОЖУТЬ БУТИ ПРИЙНЯТІ У РАМКАХ УХВАЛИ РІШЕННЯ ПО СУТІ (СТАТТІ 10-12) (І)

- ДИРЕКТИВА ПЕРЕДБАЧАЄ:
  - ВИПРАВНІ ЗАХОДИ
  - СУДОВІ ЗАБОРОНИ
  - АЛЬТЕРНАТИВНІ ЗАХОДИ

ВИПРАВНІ ЗАХОДИ (СТАТТЯ 10) [О]

- НЕЗАЛЕЖНО ВІД ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ
- … СУД МОЖЕ УХВАЛИТИ РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДІВ ЩОДО
  - ТОВАРІВ, ЯКІ ПОРУШУЮТЬ ПРАВО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА
  - МАТЕРІАЛІВ І ОБЛАДНАННЯ, ЩО ПЕРЕВАЖНО ВИКОРИСТОВУВАЛОСЯ ДЛЯ ВИГОТОВЛЕННЯ ТАКИХ ТОВАРІВ
- ТАКІ ЗАХОДИ ВКЛЮЧАЮТЬ:
  - 1) ВІДКЛИКАННЯ З ГОСПОДАРСЬКОГО ОБІГУ;
  - 2) ОСТАТОЧНЕ ВИЛУЧЕННЯ З ГОСПОДАРСЬКОГО ОБІГУ;
  - 3) АБО ЗНИЩЕННЯ;

- УМОВИ
  - ЗА ЗАЯВОЮ СТОРОНИ
  - БЕЗ ВИПЛАТИ ЖОДНОЇ КОМПЕНСАЦІЇ ОСОБІ, ПРОТИ ЯКОЇ НАКЛАДАЮТЬСЯ ЗАЗНАЧЕНІ ЗАХОДИ
  - МАЮТЬ БУТИ ЗДІЙСНЕНІ ЗА РАХУНОК ОСОБИ, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯКЩО ВІДСУТНІ ОБСТАВИНИ, ЩО ВИКЛЮЧАЮТЬ ТАКУ МОЖЛИВІСТЬ
  - **СУД МАЄ ВРАХОВУВАТИ ВИМОГИ ПРОПОРЦІЙНОСТІ МІЖ СЕРЙОЗНІСТЮ ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ЗАСОБАМИ ВІДШКОДУВАННЯ, А ТАКОЖ ВРАХОВУВАТИ ІНТЕРЕСИ ІНШИХ ОСІБ** [ПРЕАМБУЛА, П. 24: “ЗОКРЕМА, СПОЖИВАЧІ ТА ПРИВАТНІ ОСОБИ, ЩО ДІЯЛИ ДОБРОСОВІСНО”].

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ ІІ: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (ІХ)

ЗАСОБИ, ЩО МОЖУТЬ БУТИ ПРИЙНЯТІ У РАМКАХ УХВАЛИ РІШЕННЯ ПО СУТІ (СТАТТІ 10-12) (ІІ)

СУДОВІ ЗАБОРОНИ (СТАТТЯ 11) [О]

- ІЗ МЕТОЮ ЗАВАДИТИ ПОДАЛЬШОМУ ВЧИНЕННЮ ПОРУШЕННЯ.
  - ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ, НА ВЛАСНИК РОЗСУД, МОЖУТЬ ЗАПРОВАДИТИ ПЕРІОДИЧНУ ВИПЛАТУ ШТРАФУ В РАЗІ НЕВИКОНАННЯ СУДОВИХ ЗАБОРОН
- МОЖЛИВІСТЬ ВИНЕСЕННЯ СУДОВИХ ЗАБОРОН ТАКОЖ ПРОТИ ПОСЕРЕДНИКІВ, ЧИЇ ПОСЛУГИ ВИКОРИСТОВУВАЛИСЯ ТРЕТІМИ ОСОБАМИ ДЛЯ ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ (ХОЧА ТАКІ ПОСЕРЕДНИЦЬКІ ДІЇ НЕ ВВАЖАЮТЬСЯ ПОРУШЕННЯМ ЯК ТАКИМ)

АЛЬТЕРНАТИВНІ ЗАХОДИ (СТАТТЯ 12) [Ф]

- ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МАЮТЬ ПРАВО ПЕРЕДБАЧИТИ МОЖЛИВІСТЬ ДЛЯ КОМПЕТЕНТНИХ ОРГАНІВ СУДОВОЇ ВЛАДИ УХВАЛЮВАТИ РІШЕННЯ ПРО ВИПЛАТУ ГРОШОВОЇ СУМИ ОСОБІ, ЯКА ЗАЗНАЛА ШКОДИ ВНАСЛІДОК ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗАМІСТЬ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАСОБІВ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ У СТАТТЯХ 10 ТА 11

- УМОВИ
  - “У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ”
  - ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ЗАСТОСОВНО ЗАХОДИ
  - КОЛИ ТАКА ОСОБА (ДОТРИМАННЯ УСІХ НАВЕДЕНИХ ВИМОГ)…
    - ОСОБА, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ДІЯЛА НЕСВІДОМО, АБО НЕ МАЛА ОБҐРУНТОВАНИХ ПІДСТАВ ЗНАТИ, ЩО ВОНА ДІЄ ПРОТИПРАВНО;
    - ВИКОНАННЯ ЗАСТОСОВАНИХ ЗАХОДІВ МОЖЕ СПРИЧИНИТИ ЦІЙ ОСОБІ НЕПРОПОРЦІЙНУ ШКОДУ; ТА
    - ДЛЯ ОСОБИ, ПРАВА ЯКОЇ ПОРУШЕНО, РОЗМІР ЦІЄЇ СУМИ Є ДОСТАТНІМ.

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ ІІ: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (Х)

ВІДШКОДУВАННЯ ЗБИТКІВ (СТАТТЯ 13) [О]

- ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ ГАРАНТУЮТЬ, ЩО ОРГАНИ СУДОВОЇ ВЛАДИ УХВАЛЯТЬ РІШЕННЯ ПРО ВИПЛАТУ ПРАВОВЛАСНИКОВІ АДЕКВАТНОЇ КОМПЕНСАЦІЇ ЗА ЗАВДАНУ ШКОДУ, ЩО СТАЛА РЕЗУЛЬТАТОМ ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.
- СУБ'ЄКТИ
  - ОСОБА, ЯКА СВІДОМО, АБО МАЮЧИ ОБҐРУНТОВАНІ ПІДСТАВИ ЗНАТИ, ЩО ВОНА ДІЄ ПРОТИПРАВНО, ВЧИНЯЛА ТАКІ ПРОТИПРАВНІ ДІЇ;
  - ОСОБА, ЯКА ДІЯЛА **НЕ** СВІДОМО АБО **НЕ** МАЛА ОБГРУНТОВАНИХ ПІДСТАВ ЗНАТИ, ЩО ВОНА ДІЄ ПРОТИПРАВНО → ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МОЖУТЬ ПЕРЕДБАЧИТИ МОЖЛИВІСТЬ ДЛЯ ОРГАНІВ СУДОВОЇ ВЛАДИ УХВАЛЮВАТИ РІШЕННЯ ПРО ВИЛУЧЕННЯ ПРИБУТКУ АБО ВІДШКОДУВАННЯ ЗБИТКІВ, ЯКІ МОЖУТЬ БУТИ ПОПЕРЕДНЬО ВИЗНАЧЕНІ **[Ф]**
- КРИТЕРІЇ ДЛЯ ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ВІДШКОДУВАННЯ → АЛЬТЕРНАТИВНО:
  - ПРИ ВИЗНАЧЕНІ СУМИ ВРАХОВУЮТЬСЯ УСІ НАЛЕЖНІ ФАКТОРИ, ЯК ТО…
    - НЕГАТИВНІ ЕКОНОМІЧНІ НАСЛІДКИ, ЗАВДАНІ ПОСТРАЖДАЛІЙ СТОРОНІ, СЕРЕД НИХ – ВТРАЧЕНА ВИГОДА;
    - БУДЬ-ЯКІ НЕЗАКОННІ ПРИБУТКИ, ОТРИМАНІ ПОРУШНИКОМ;
    - У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ, ЕЛЕМЕНТИ, ЩО НЕ ВХОДЯТЬ ДО ЕКОНОМІЧНОЇ ШКОДИ, ЗОКРЕМА – ЗАВДАНА МОРАЛЬНА ШКОДА
  - ЗАМІСТЬ ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ У РОЗМІРІ, ПЕРЕДБАЧЕНОМУ ВИЩЕ, РОЗМІР ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ МОЖЕ БУТИ ВИЗНАЧЕНИЙ СУДОМ, ВИХОДЯЧИ, ПРИНАЙМНІ, З СУМИ РОЯЛТІ АБО ПЛАТЕЖІВ, ЯКІ Б СПЛАТИЛА ОСОБА, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯКБИ ВОНА ЗВЕРНУЛАСЯ ЗА ОТРИМАННЯМ ДОЗВОЛУ НА ВИКОРИСТАННЯ ОБ'ЄКТА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ПРАВА НА ЯКИЙ ПОРУШЕНО (ГІПОТЕТИЧНИЙ ЗБІР ЧИ РОЯЛТІ).
    - [ПРЕАМБУЛА П.26:
      - "… ЯК АЛЬТЕРНАТИВА, КОЛИ, НАПРИКЛАД, ВАЖКО ВИЗНАЧИТИ РЕАЛЬНО ЗАВДАНУ ШКОДУ"
      - "МЕТА – НЕ ВСТАНОВЛЕННЯ КАРАЛЬНИХ ВІДКШОДУВАНЬ, А ВИЗНАЧЕННЯ СУМИ ВІДШКОДУВАННЯ, СПИРАЮЧИСЬ НА ОБ'ЄКТИВНИЙ КРИТЕРІЙ].

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (XI)

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ВИТРАТИ (СТАТТЯ 14) [O]

- ЗАГАЛЬНЕ ПРАВИЛО: ПРОЦЕСУАЛЬНІ ТА ІНШІ ВИТРАТИ (НАПРИКЛАД, ВИТРАТИ НА ІДЕНТИФІКАЦІЮ ТА РОЗСЛІДУВАННЯ), ПОНЕСЕНІ СТОРОНОЮ, ЩО ВИГРАЛА СПРАВУ, ВИПЛАЧУЮЮТЬСЯ СТОРОНОЮ, ЩО ПРОГРАЛА СПРАВУ
- УМОВИ
  - ВИМОГИ СПРАВЕДЛИВОСТІ ТА ПРОПОРЦІЙНОСТІ
  - НЕ СУПЕРЕЧАТЬ ВИМОГАМ РІВНОСТІ

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ ІІ: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (XI)

ЗАХОДИ ПУБЛІКАЦІЇ (СТАТТЯ 15) [О]

- ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ЯКОЇ ПОРУШЕНО, СУД, УХВАЛЮЮЧИ РІШЕННЯ, МОЖЕ ЗОБОВ'ЯЗАТИ ОСОБУ, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗА ВЛАСНИЙ РАХУНОК ОПУБЛІКУВАТИ В ЗАСОБАХ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ ВІДОМОСТІ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ЗМІСТ СУДОВОГО РІШЕННЯ ЩОДО ТАКОГО ПОРУШЕННЯ ПОВНІСТЮ АБО ЧАСТКОВО.
- ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МОЖУТЬ ПЕРЕДБАЧИТИ УХВАЛЕННЯ РІШЕННЯ ПРО РОЗМІЩЕННЯ ІНШИХ ОГОЛОШЕНЬ, ЩО ВІДПОВІДАЮТЬ КОНКРЕТНИМ ОБСТАВИНАМ СПРАВИ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ , ВКЛЮЧНО ІЗ ЯСКРАВИМИ РЕКЛАМНИМИ ОГОЛОШЕННЯМИ. [Ф]

[ПРЕАМБУЛА П.27: У ВИПАДКУ ПОРУШЕНЬ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НАЛЕЖНИМ ВВАЖАЄМО ВИКОРИСТАННЯ ЗАХОДІВ ПУБЛІКАЦІЇ РІШЕНЬ ДЛЯ ПОСИЛЕННЯ СТРИМУЮЧОЇ СИЛИ ТАКИХ РІШЕНЬ ІЗ МЕТОЮ ЗАПОБІГАННЯ МАЙБУТНІХ ПОРУШЕНЬ, А ТАКОЖ ІНФОРМУВАННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ СТОСОВНО ІСНУЮЧОЇ ПРОБЛЕМИ]

ПОЗОВ ПРО ВИЗНАННЯ ПРАВА ВЛАСНОСТІ

- ПОНЯТТЯ: ПОЗОВ, ЩО ПОДАЄТЬСЯ ПРОТИ ВЛАСНИКА ПРАВА НА ПАТЕНТ ІЗ МЕТОЮ ВИЗНАННЯ СУДОМ ТОГО ФАКТУ, ЩО ПЕВНА ДІЯ НЕ Є ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ДАНИЙ ПАТЕНТ.

- МЕТА: СТВОРИТИ БЕЗПЕЧНІ УМОВИ ДЛЯ ЗДІЙСНЕННЯ ПЕВНОГО ВИДУ ПРОМИСЛОВОЇ ЧИ КОМЕРЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, УНИКАЮЧИ НЕОЧІКУВАНИХ ПОЗОВІВ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ.

- НАСТУПНЕ ПЕРЕДБАЧЕНО В ІСПАНСЬКОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ:
  - ПРАВО НА ПОДАННЯ ПОЗОВУ МАЄ БУДЬ-ЯКА «ЗАЦІКАВЛЕНА ОСОБА» → ОСОБА, ЩО ВЕДЕ ПРОМИСЛОВУ ЧИ КОМЕРЦІЙНУ ДІЯЛЬНІСТЬ (ДІЙСНЕ ВИКОРИСТАННЯ ЧИ СЕРЙОЗНІ ПІДГОТОВЧІ РОБОТИ ДО ДІЙСНОГО ВИКОРИСТАННЯ) І МАЄ ПОБОЮВАННЯ, ЩО ПРОТИ НЕЇ МОЖУТЬ ПОДАТИ ПОЗОВ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ.
  - НЕ МАЄ ПРАВА ПОДАВАТИ ТАКИЙ ПОЗОВ ОСОБА, ПРОТИ ЯКОЇ ВЖЕ БУЛО ПОДАНО ПОЗОВ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ВІДПОВІДНИЙ ПАТЕНТ.
  - ТАКИЙ ПОЗОВ НЕ МОЖЕ ПОДАВАТИСЯ ОДНОЧАСНО ІЗ ПОЗОВОМ ПРО ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНОСТІ ПАТЕНТУ.
  - ПРО НАЯВНІСТЮ ПОЗОВУ ІНФОРМУЄТЬСЯ УСІХ ВЛАСНИКІВ ПРАВ, ЗАНЕСЕНИХ ДО ПАТЕНТНОГО РЕЄСТРУ, ОСКІЛЬКИ ВОНИ МАЮТЬ ПРАВО БРАТИ УЧАСТЬ У РОЗГЛЯДІ СПРАВИ.