

УДОСКОНАЛЕННЯ ПРАВОВОЇ ОХОРОНИ ТА ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ

ПАТЕНТНЕ ПРАВО (П'ЯТИЙ МОДУЛЬ)

АЛЬБЕРТО АРРІБАС
СУДДЯ ГОСПОДАРСЬКОГО АПЕЛЯЦІЙНОГО СУДУ М. МАДРИД
М. КИЇВ (УКРАЇНА)
Липень 2016 р.

❖ ПОЗОВ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ

❖ ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС

ВСТУП

- ПРАВО НА ПАТЕНТ: ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ПРАВО →
- ЗАХИСТ У КОЖНІЙ ОКРЕМІ ДЕРЖАВІ
- ЗАХИСТ ЗА ПРИНЦИПОМ *LEX LOCI PROTECTIONIS*
-
- ЯК РЕЗУЛЬТАТ:
- ФРАГМЕНТАЦІЯ ПРАВ ПРАВОВЛАСНИКА
- РІЗНИЙ СТУПІНЬ ЗАХИСТУ →
 - ЗАВАЖАЄ МІЖНАРОДНОМУ ТРАНСФЕРУ ТЕХНОЛОГІЇ
 - НАПРУГА, ШО НЕГАТИВНО ВПЛИВАЄ НА МІЖНАРОДНІ ЕКОНОМІЧНІ ВІДНОСИНИ
-
- ПОТРЕБА ЄДИНОЇ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЇ БАЗИ →
 - УГОДА ПРО ТОРГОВЕЛЬНІ АСПЕКТИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ. ДОДАТОК 1С ДО МАРРАКЕСЬКОЇ УГОДИ ВІД 15 КВІТНЯ 1994 (TRIPS/TRIPS) (*)
 - ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС, ЄВРОПЕЙСЬКОГО ПАРЛАМЕНТУ ТА РАДИ ВІД 29 КВІТНЯ 2004 ЩОДО ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
- (*) УКРАЇНА Є ЧЛЕНОМ УГОДИ TRIPS З 16/05/2008.

УГОДА ПРО ТОРГОВЕЛЬНІ АСПЕКТИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ / ДОДАТОК 1С ДО МАРРАКЕСЬКОЇ УГОДИ ПРО ЗАСНУВАННЯ СВІТОВОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ТОРГІВЛІ, ВІД 15 КВІТНЯ 1994 (ТРИПС)

- ◎ ОСНОВНІ ПРИНЦИПИ
- ◎ ВІДСИЛАЄ ДО НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ДЕРЖАВ-ПІДПИСАНТІВ.
- ◎ СПІЛЬНИЙ БАЗОВИЙ РІВЕНЬ (МІНІМАЛЬНИЙ СТАНДАРТ ЗАХИСТУ), ЯКИЙ ДЕРЖАВА ЗА ВЛАСНОЮ ІНІЦІАТИВОЮ МОЖЕ ПІДВИЩИТИ → ЧАСТИНА ІІІ: “ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ” (СТАТТІ 41 – 61):
 - ЗАГАЛЬНІ ЗОБОВ’ЯЗАННЯ (РОЗДІЛ 1, СТАТТЯ 41)
 - ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВІ ТА АДМІНІСТРАТИВНІ ПРОЦЕДУРИ І ЗАСОБИ ПРАВОВОГО ЗАХИСТУ (РОЗДІЛ 2, СТАТТІ 42-49)
 - ЗАПОБІЖНІ ЗАХОДИ (РОЗДІЛ 3, СТАТТЯ 50)
 - СПЕЦІАЛЬНІ ВИМОГИ ЩОДО ЗАХОДІВ НА КОРДОНІ (СТАТТІ 51-60)
 - КРИМІНАЛЬНІ ПРОЦЕДУРИ (СТАТТЯ 61)]



ТРИПС – ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ДЕРЖАВ-ПІДПИСАНТІВ

- ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ДЕРЖАВ-ПІДПИСАНТІВ : СТАТТЯ 41 (П)
- ВІДСУТНІСТЬ ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ЗАПРОВАДЖЕННЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ВІДМІННОЇ ВІД ТІЄЇ, ЩО ВЖЕ ЗАСТОСОВУЄТЬСЯ
-
- ПРОЦЕДУРИ ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ – ОСНОВНЕ:
- ОБ'ЄКТ
 - ЕФЕКТИВНІ ЗАХОДИ ПРОТИ БУДЬ-ЯКОЇ ДІЇ, ЩО ПОРУШУЄ ПІВ
 - ГНУЧКІ ЗАХОДИ ДЛЯ ЗАПОБІГАННЯ ПОРУШЕНЬ
 - ДІЄВІ ЗАХОДИ ДЛЯ СТРИМАННЯ ВІД ПОДАЛЬШИХ ПОРУШЕНЬ
 - ЗАСТОСУВАННЯ ТАКИМ ЧИНОМ, ЩОБ УНИКНУТИ СТВОРЕННЯ БАР'ЄРІВ ДЛЯ ЗАКОННОЇ ТОРГІВЛІ
 - ГАРАНТІЇ ПРОТИ ЇХ ЗЛОВЖИВАНЬ
-
- ОСНОВНІ ПРИНЦИПИ
 - ПРОЦЕДУРИ ПОВИННІ БУТИ СПРАВЕДЛИВИМИ ТА РІВНИМИ
 - НЕ МАЮТЬ БУТИ БЕЗПІДСТАВНО УСКЛАДНЕНІ
 - НЕ ПОВИННО БУТИ БЕЗПІДСТАВНИХ ЧАСОВИХ ОБМЕЖЕНЬ АБО НЕВИПРАВДАНИХ ЗАТРИМОК
- КОНФІГУРАЦІЯ
 - РІШЕННЯ ПО СУТІ БАЖАНО ВИКЛАСТИ У ПИСЬМОВІЙ ФОРМІ ТА ОБҐРУНТОВАНО
 - МАЮТЬ БАЗУВАТИСЯ ЛИШЕ НА СВДЧЕННЯХ, ЩОДО ЯКИХ СТОРОНАМ БУЛО НАДАНО МОЖЛИВІСТЬ БУТИ ПОЧУТИМИ
 - МОЖЛИВІСТЬ ПЕРЕГЛЯДУ ОРГАНОМ СУДОВОЇ ВЛАДИ (ПРИНАЙМНІ) ЮРИДИЧНИХ АСПЕКТІВ ПЕРШОГО СУДОВОГО РІШЕННЯ ПО СУТІ СПРАВИ

ТРИПС– ЗАХИСТ У ВИПАДКУ ПОРУШЕННЯ ПРАВ

- ЗАВДАНА ШКОДА (СТАТТЯ 45)
 - ПРИНЦИП АДЕКВАТНОЇ КОМПЕНСАЦІЇ ШКОДИ – ПОРУШНИКОМ, ЯКИЙ СВІДОМО АБО МАЮЧИ ДОСТАТНІ ПІДСТАВИ ЩОБ ЗНАТИ БРАВ УЧАСТЬ У ПОРУШЕННІ
 - ПРИНЦИП СТЯГНЕННЯ ІЗ ПОРУШНИКА ВИТРАТ, ПОНЕСЕНИХ ПРАВОВЛАСНИКОМ, ЯКІ МОЖУТЬ ВКЛЮЧАТИ ВІДПОВІДНУ АДВОКАТСЬКУ ВИНАГОРОДУ
 - “У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ”, ДЕРЖАВИ-ПІДПИСАНТИ “МОЖУТЬ ДОЗВОЛИТИ” ОРГАНАМ СУДОВОЇ ВЛАДИ ВИМАГАТИ “СТЯГНЕННЯ ПРИБУТКУ ТА/АБО ВСТАНОВЛЕНИХ ЗБИТКІВ”, НАВІТЬ КОЛИ ПОРУШНИК БРАВ УЧАСТЬ У ПОРУШЕННІ НЕСВІДОМО АБО НЕ МАЮЧИ ДОСТАТНІ ПІДСТАВИ ЩОБ ЗНАТИ.
- ІНШІ ЗАХОДИ (СТАТТЯ 46): ... ОРГАНИ СУДОВОЇ ВЛАДИ МАЮТЬ ПРАВО ВИМАГАТИ:
 - ВИВЕДЕННЯ ІЗ КОМЕРЦІЙНИХ КАНАЛІВ ТОВАРІВ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПІВ
 - ЗНИЩЕННЯ ТАКИХ ТОВАРІВ
 - ВИВЕДЕННЯ ІЗ КОМЕРЦІЙНИХ КАНАЛІВ МАТЕРІАЛІВ ТА ОБЛАДНАННЯ, ЯКІ БУЛИ ЗНАЧНОЮ МІРОЮ ВИКОРИСТАНІ ДЛЯ ВИРОБНИЦТВА ТОВАРІВ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПІВ.
 - [ПРИ РОЗГЛЯДІ ТАКИХ ВИМОГ СЛІД ВРАХОВУВАТИ НЕОБХІДНІСТЬ СПІВВІДНОШЕННЯ МІЖ СЕРЬОЗНІСТЮ ПОРУШЕННЯ ТА ПРИЗНАЧЕНИМИ ЗАХОДАМИ УСУНЕННЯ ПОРУШЕННЯ ПІВ, А ТАКОЖ ІНТЕРЕСАМИ ТРЕТІХ ОСІБ]

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС

- ОКРІМ ДАНОЇ ДИРЕКТИВИ:
- ДІЇ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ У СФЕРІ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ :
 - ГАРМОНІЗАЦІЯ НАЦІОНАЛЬНИХ НОРМ МАТЕРІАЛЬНОГО ПРАВА
 - → (ПАТЕНТИ) ПАТЕНТИ У СФЕРІ БІОТЕХНОЛОГІЧНИХ ВІНАХОДІВ.
 - СТВОРЕННЯ ЄДИНОГО ОБ'ЄКТА НА РІВНІ ЄС, ЯКИЙ БИ ДІЯВ ПО ВСІЙ ТЕРИТОРІЇ ЄВРОСОЮЗУ
 - (ПАТЕНТИ) ВЕДЕТЬСЯ РОБОТА НАД ЗАПРОВАДЖЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО ПАТЕНТУ ДЛЯ СПІЛЬНОГО РИНКУ
- ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ: ВИКЛЮЧНА КОМПЕТЕНЦІЯ ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ ЄС
- ЛОГІЧНЕ ПРОДОВЖЕННЯ УГОДИ ТРІПС

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ І: ОБ'ЄКТ ТА СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ

- ОБ'ЄКТ (СТАТТЯ 1)
 - ВСТАНОВЛЕННЯ МІР, ПРОЦЕДУР ТА ЗАСОБІВ, НЕОБХІДНИХ ДЛЯ ГАРАНТУВАННЯ ДОТРИМАННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
- СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ (СТАТТЯ 2)
 - МІРИ, ПРОЦЕДУРИ ТА ЗАСОБИ, ПЕРЕДБАЧЕНІ ДАНОЮ ДИРЕКТИВОЮ, ЗАСТОСОВУВАТИМУТЬСЯ ДО **УСІХ ПОРУШЕНЬ УСІХ ПРАВ** ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ ЗАКОНОДАВСТВОМ ЄС ЧИ НАЦІОНАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНА ...
 - ... ДИРЕКТИВА НЕ МАЄ ШКОДИТИ ЗАСТОСУВАННЮ:
 - ЗАСОБІВ, БІЛЬШ СПРИЯТЛИВИХ ДЛЯ ПРАВОВЛАСНИКІВ (ДИРЕКТИВА – НЕОБХІДНИЙ МІНІМУМ)
 - ОBOB'ЯЗКІВ, ЩО ВИПЛИВАЮТЬ ІЗ МІЖНАРОДНИХ УГОД, ЗОКРЕМА ІЗ УГОДИ ТРІПС
 - ПОЛОЖЕНЬ НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВО ЩОДО **КРИМІНАЛЬНИХ ПРОЦЕДУР ЧИ САНКЦІЙ**.
 - [ПРЕАМБУЛА, П.13: ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МАЮТЬ МОЖЛИВІСТЬ РОЗШИРИТИ ЗАСТОСУВАННЯ ПОЛОЖЕНЬ ДАНОЇ ДИРЕКТИВИ ДО ВИПАДКІВ НЕЧЕСНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ]
 - [ПРЕАМБУЛА, П.12: ЗАСОБИ, ПЕРЕДБАЧЕНІ ДАНОЮ ДИРЕКТИВОЮ, НЕ МАЮТЬ ВИКОРИСТОВУВАТИСЯ ДЛЯ НАДМІРНОГО ОБМЕЖЕННЯ КОНКУРЕНЦІЇ]

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (I)

- ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ
- ОБОВ'ЯЗКИ ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ (СТАТТЯ 3)
 - ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МАЮТЬ ВСТАНОВИТИ МІРИ, ПРОЦЕДУРИ ТА ЗАХОДИ, НЕОБХІДНІ ДЛЯ ГАРАНТУВАННЯ ДОТРИМАННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.
 - ВИМОГИ:
 - СПРАВЕДЛИВІ ТА РІВНОЦІННІ
 - НЕ МАЮТЬ БУТИ ЗНАДТО СКЛАДНІ ЧИ ОБТЯЖУЮЧІ
 - НЕ МАЮТЬ ПРИЗВОДИТИ ДО НЕОБГРУНТОВАНИХ ЧИ НЕПОТРІБНИХ ЗАТРИМОК
 - МАЮТЬ БУТИ ДІЄВИМИ, СПІВРОЗМІРНИМИ ТА СТРИМУЮЧИМИ
 - МАЮТЬ ЗАСТОСОВУВАТИСЯ ТАКИМ ЧИНОМ, ЩОБ УНИКНУТИ СТВОРЕННЯ ЗАВАД ЗАКОННІЙ ТОРГІВЛІ, А ТАКОЖ МАЮТЬ ПЕРЕДБАЧАТИ ЗАХИСНІ ЗАСОБИ ПРОТИ ЗЛОВЖИВАННЯ НИМИ
-
- ОСОБИ, ЩО МАЮТЬ ПРАВО ПОДАТИ ПОЗОВ (СТАТТЯ 4)
 - ВЛАСНИКИ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ВІДПОВІДНО ДО ПОЛОЖЕНЬ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА
 - ОСОБИ, ЩО МАЮТЬ ПРАВА ВИКОРИСТОВУВАТИ ТАКІ ПРАВА (ЗОКРЕМА, ЛІЦЕНЗІАТИ) У ПЕРЕДБАЧЕНИХ МЕЖАХ І У ВІДПОВІДНОСТІ ДО ПОЛОЖЕНЬ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА
 - ПРЕАМБУЛА П.18 → “ОСОБИ, ЩО МАЮТЬ ПРЯМИ ТА ЗАКОННИЙ ІНТЕРЕС, У МЕЖАХ ДОЗВОЛЕНОГО ЧИННИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ”

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (I)

(O) = ОБОВ'ЯЗКОВО; (Ф) = ФАКУЛЬТАТИВНО

- **ДОКАЗИ:** ЦЯ ЧАСТИНА ДИРЕКТИВИ НАПИСАНА У ДУСІ ФРАНЦУЗЬКОГО (“SAISIE CONTREFAÇON”) ТА БРИТАНСЬКОГО ПРАВА (СПРАВИ “ANTON PILLAR ORDER” ТА “MAREVA INJUNCTION”) → ЗНАЧНЕ ПОСИЛЕННЯ ПОЗИЦІЙ ПРАВОВЛАСНИКІВ)
-
- **СТАТТЯ 6 [O]**
- ЗА КЛОПОТАННЯМ ОДНІЄЇ ІЗ СТОРІН, ОРГАНИ СУДОВОЇ ВЛАДИ МОЖУТЬ ВИТРЕБУВАТИ ДОКАЗИ, ЯКІ ЗНАХОДЯТЬСЯ В ІНШОЇ ОСОБИ.
- УМОВИ
 - СТОРОНА, ЩО ПОДАЄ КЛОПОТАННЯ, МАЄ:
 - НАДАТИ ДОСТУПНІ ДОКАЗИ, ДОСТАТНІ ДЛЯ ПІДТРИМКИ ЇЇ КЛОПОТАНЬ
 - ВИОКРЕМИТИ ДОКАЗИ, ЩО ЗНАХОДЯТЬСЯ У ВОЛОДІННІ СУПРОТИВНОЇ СТОРОНИ
 - МАЄ ГАРАНТУВАТИСЯ ЗАХИСТ КОНФІДЕНЦІЙНИХ ДАНИХ.
- ПОРУШЕННЯ У КОМЕРЦІЙНИХ МАСШТАБАХ → СУД ЗА КЛОПОТАННЯМ СТОРОНИ МОЖЕ ВИТРЕБУВАТИ БАНКІВСЬКІ, ФІНАНСОВІ ТА КОМЕРЦІЙНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО ЗНАХОДЯТЬСЯ У ВОЛОДІННІ ІНШОЇ СТОРОНИ, ЗА ВИЩЕЗАЗНАЧЕНИХ УМОВ..
 - “ПОРУШЕННЯ У КОМЕРЦІЙНИХ МАШТАБАХ” → ПРЕАМБУЛА, П. 14: ВЧИНЕНІ ІЗ МЕТОЮ ОТРИМАННЯ ЕКОНОМІЧНОГО ЧИ КОМЕРЦІЙНОГО ПРИБУТКУ, ПРЯМОГО ЧИ НЕПРЯМОГО
- КОМЕНТАР: НЕ ЗАЗНАЧАЮТЬСЯ НАСЛІДКИ НЕВИКОНАННЯ СТОРОНОЮ ТАКОЇ ПОСТАНОВИ,¹⁹² НА ВІДМІНУ ВІД ВІДПОВІДНИХ ПОЛОЖЕНЬ УГОДИ ТРІПС (СТАТТЯ 43)

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (III)

- **СТАТТЯ 7. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ [O] (I)**
- СУД МОЖЕ ПОСТАНОВИТИ УХВАЛУ ПРО ВЖИТТЯ ШВИДКИХ ТА ЕФЕКТИВНИХ ТИМЧАСОВИХ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ, ЯКІ ПІДТВЕРДЖУЮТЬ ОБСТАВИНИ ПОРУШЕННЯ.
- УМОВИ:
 - ЗА КЛОПОТАННЯМ ОДНІЄЇ ІЗ СТОРІН.
 - СТОРОНИ, ЩО ПРЕДСТАВИЛА ДОСТАТНЬО ДОКАЗІВ В ОБҐРУНТУВАННЯ ПОЗОВУ ПРО ПОРУШЕННЯ АБО МАЙБУТНЄ ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.
 - ЗА УМОВИ ЗАХИСТУ КОНФІДЕНЦІЙНОЇ ІНФОРМАЦІЇ.
- СПИСОК (ПРОСТО ПЕРЕРАХУВАННЯ):
 - ОПИС РАЗОМ АБО БЕЗ НАДАННЯ ЗРАЗКІВ.
 - КОНФІСКАЦІЯ ТОВАРІВ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПРАВА, ТА, У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ, МАТЕРІАЛІВ ТА ІНСТРУМЕНТІВ, ЩО ВИКОРИСТОВУЄТЬСЯ У ВИРОБНИЦТВІ ТА/АБО РОЗПОВСЮДЖЕННІ ЦИХ ТОВАРІВ, ДОКУМЕНТІВ ЩОДО ЦИХ ТОВАРІВ.
-
- ПРОЦЕДУРА:
 - ЗАСЛУХОВУВАННЯ ІНШОЇ СТОРОНИ (ЗАГАЛЬНЕ ПРАВИЛО).
 - МОЖЕ РОЗГЛЯДАТИСЯ СУДОМ БЕЗ УЧАСТІ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ВЖИВАЮТЬСЯ ЦІ ЗАХОДИ, ЯКЩО:
 - БУДЬ-ЯКА ЗАТРИМКА МОЖЕ ЗАВДАТИ НЕПОПРАВНУ ШКОДУ ОСОБІ, ЯКІЙ НАЛЕЖАТЬ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ; АБО
 - КОЛИ Є ОЧЕВИДНИМ РИЗИК ЗНИЩЕННЯ ДОКАЗІВ.
 - ЯКЩО РІШЕННЯ БУЛО ПРИЙНЯТО СУДОМ БЕЗ УЧАСТІ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ВЖИВАЮТЬСЯ ЗАХОДИ:
 - ЗАЗНАЧЕНА ОСОБА МАЄ БУТИ ПОВІДОМЛЕНА НЕВІДКЛАДНО ПІСЛЯ ВИКОНАННЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.
 - ЗА КЛОПОТАННЯМ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ БУЛО ВЖИТИ ЗАХОДИ, МОЖЕ ВІДБУТИСЯ ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ, ІЗ ВИКОРИСТАННЯ ПРАВА БУТИ ВИСЛУХАНИМ, ІЗ МЕТОЮ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ ПРО ЗМІНУ, СКАСУВАННЯ ЧИ ПІДТВЕРДЖЕННЯ РІШЕННЯ.

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (IV)

- **СТАТТЯ 7. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ [O] (II)**
- **ІНШІ ПОЛОЖЕННЯ:**
 - СУД, ДОПУСКАЮЧИ ЗАХОДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ, МОЖЕ ВИМАГАТИ ВІД ОСОБИ, ЯКА ЗАЯВИЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ЗАБЕЗПЕЧИТИ ЇЇ ВИМОГУ ЗАСТАВОЮ АБО РІВНОЦІННОЮ ГАРАНТІЄЮ.
 - У РАЗІ, ЯКЩО ПІСЛЯ ПОСТАНОВЛЕННЯ УХВАЛИ ПРО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ ЗАЯВНИКОМ НЕ ПОДАНО ПОЗОВНУ ЗАЯВУ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗАХОДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ МАЮТЬ БУТИ СКАСОВАНІ СУДОМ ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ЦІ ЗАХОДИ БУЛО ВЖИТО.
 - У РАЗІ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДІВ АБО У РАЗІ НЕПОДАННЯ ПОЗОВНОЇ ЗАЯВИ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ АБО ЯКЩО БУЛО ВСТАНОВЛЕНО, ЩО ПОРУШЕННЯ ЦИХ ПРАВ НЕ БУЛО ЧИ НЕ МОГЛО НАСТАТИ, СУД ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ БУЛО ВЖИТО ЗАХОДИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОКАЗІВ, МОЖЕ ЗОБОВ'ЯЗАТИ ОСОБУ, ЯКА ЗАЯВЛЯЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ВІДШКОДУВАТИ ОСОБІ ШКОДУ, ЯКОЇ ВОНА ЗАЗНАЛА ВНАСЛІДОК ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.
 - [ОСОБЛИВЕ ПОЛОЖЕННЯ (ЧАСТИНА 5): ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МОЖУТЬ ВЖИТИ ЗАХОДІВ ДЛЯ ЗАХИСТУ ОСОБИСТОСТІ СВІДКІВ]

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (V)

- ◎ **СТАТТЯ 8: ПРАВО НА ІНФОРМАЦІЮ [O]**
- ◎ СУД МОЖЕ ПОСТАНОВИТИ УХВАЛУ ПРО ВИТРЕБУВАННЯ ІНФОРМАЦІЇ ЩОДО ПОХОДЖЕННЯ І МЕРЕЖІ РОЗПОВСЮДЖЕННЯ ТОВАРІВ АБО ПОСЛУГ, ЩО ПОРУШУЮТЬ ПРАВО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
 - УМОВА: ЗА ОБґРУНТОВАНИМ ТА ПРОПОРЦІЙНИМ КЛОПОТАННЯМ
 - ПРОТИ: ПОРУШНИКА АБО ІНШИХ ОСІБ
- ◎
- ◎ ІНФОРМАЦІЯ, ЯКУ МОЖНА ВИТРЕПУВАТИ: ІМЕНА ТА АДРЕСИ/КІЛЬКІСТЬ ТА ЦІНА/ (ПРЕАМБУЛА П. 21) ПОХОДЖЕННЯ ТОВАРІВ ЧИ ПОСЛУГ, МЕРЕЖІ РОЗПОВСЮДЖЕННЯ
- ◎
- ◎ **ЗАСТОСОВУЮТЬСЯ БЕЗ ШКОДИ ДЛЯ ІНШИХ ПОЛОЖЕНЬ ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКІ:**
 - **НАДАЮТЬ ВЛАСНИКАМ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ПРАВО ОТРИМУВАТИ БІЛЬШ ПОВНУ ІНФОРМАЦІЮ;**
 - **ВИЗНАЧАЮТЬ ПОРЯДОК ВИКОРИСТАННЯ У ЦИВІЛЬНИХ, ГОСПОДАРСЬКИХ АБО КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВАХ ІНФОРМАЦІЇ,**
 - **ВСТАНОВЛЮЮТЬ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОВЖИВАННЯМ ПРАВОМ НА ІНФОРМАЦІЮ;**
 - **НАДАЮТЬ ОСОБІ ПРАВО ВІДМОВИТИСЯ ВІД НАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКА ЗМУШУЄ ОСОБУ, ЗАЗНАЧЕНУ В ЧАСТИНІ ПЕРШОЇ ЦЬОЇ СТАТТІ, ВИЗНАТИ СВОЮ УЧАСТЬ АБО УЧАСТЬ СВОЇХ БЛИЗЬКИХ РОДИЧІВ У ПОРУШЕННІ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ; АБО**
 - **РЕГУЛЮЮТЬ ОХОРОНУ КОНФІДЕНЦІЙНОСТІ ДЖЕРЕЛ ІНФОРМАЦІЇ АБО ОБРОБКУ ПЕРСОНАЛЬНИХ ДАНИХ.**
- ◎
- ◎ [ОДИН ІЗ КЛЮЧОВИХ ЕЛЕМЕНТІВ ДИРЕКТИВИ, ЯКИЙ ПРИЗВІВ У СВІЙ ЧАС ДО ЗАПЕКЛИХ ДИСКУСІЙ – ПРАВО ВИМАГАТИ ІНФОРМАЦІЮ У **ТРЕТІХ ОСІБ**: НОВОВВЕДЕННЯ ДЛЯ БІЛЬШОСТІ ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ).
 - ПИТАННЯ РІВНОВАГИ МІЖ ПРАВОМ НА ІНФОРМАЦІЮ, ЩО ВИЗНАЄТЬСЯ ЦЬОЮ ДИРЕКТИВОЮ, ТА ПРАВОМ НА КОНФІДЕНЦІЙНІСТЬ]
- ◎ [ЖОДЕН ПРАВОВИЙ ІНСТРУМЕНТ НА РІВНІ ЄС НЕ ВИЗНАЧАЄ УМОВИ ДО ЗАХИСТУ КОНФІДЕНЦІЙНОСТІ¹³⁵ → НЕПЕВНІСТЬ, РІЗНА ПРАКТИКА ЗАСТОСУВАННЯ ПО ДЕРЖАВАМ-ЧЛЕНАМ]

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ

(VI)

- **СТАТТЯ 9 : ВИДИ ТИМЧАСОВИХ ТА ЗАПОБІЖНИХ ЗАХОДІВ [O]**
- (ЧАСТИНА 1) ЗА КЛОПОТАННЯМ СТОРОНИ, СУД МОЖЕ :
 - **ВИНЕСТИ СУДОВУ УХВАЛУ, ЩО МАЄ НА МЕТІ:**
 - ПОПЕРЕДИТИ НЕМИНУЧЕ ПОРУШЕННЯ ПРАВ;
 - ТИМЧАСОВУ ЗАБОРОНУ ОСОБІ ВЧИНЯТИ БУДЬ-ЯКІ ДІЇ, ЯКІ МОЖЛИВО ПОРУШУЮТЬ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗА УМОВИ ПЕРІОДИЧНОЇ ВИПЛАТИ ШТРАФУ (ЯКЩО ВІДПОВІДНЕ ПЕРЕДБАЧЕНО НАЦІОНАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ) В РАЗІ ЇЇ НЕВИКОНАННЯ;
 - ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ОСОБИ, ЯКА МОЖЛИВО ПОРУШУЄ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, У РАЗІ ПРОДОВЖЕННЯ ПОРУШЕННЯ, НАДАТИ ВЛАСНИКУ ПРАВ ГАРАНТІЮ, СПРЯМОВАНУ НА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ, ЗАВДАНОЇ ТАКИМ ПОРУШЕННЯМ
 - ЗАХОДИ ДО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ ЗА ТИХ САМИХ УМОВ МОЖУТЬ БУТИ ЗАСТОСОВАНІ ДО ПОСЕРЕДНИКІВ, ЧИЇМИ ПОСЛУГАМИ КОРИСТУВАЛАСЯ ІНША ОСОБА ПРИ ПОРУШЕННІ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
 - ВИЛУЧЕННЯ ТА ПЕРЕДАЧУ ТОВАРІВ, ЯКІ МОЖУТЬ ПОРУШИТИ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, З МЕТОЮ НЕДОПУЩЕННЯ ВВЕДЕННЯ ЦИХ ТОВАРІВ ДО ГОСПОДАРСЬКОГО ОБІГУ АБО ЇХ ОБОРОТУ.
- (ЧАСТИНА 2) У РАЗІ ЯКЩО ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ЗДІЙСНЕНО У КОМЕРЦІЙНОМУ МАСШТАБІ СУД МОЖЕ ПОСТАНОВИТИ УХВАЛУ ПРО ВИЛУЧЕННЯ МАЙНА АБО ГРОШОВИХ КОШТІВ ЧИ НАКЛАДЕННЯ АРЕШТУ НА МАЙНО ЧИ ГРОШОВІ КОШТИ, ЩО НАЛЕЖАТЬ ОСОБІ, ЯКА МОЖЛИВО ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯКЩО ОСОБА, ЯКА ЗАЗНАЛА ШКОДИ ВНАСЛІДОК ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НАВОДИТЬ ПЕРЕКОНЛИВІ ОБСТАВИНИ, ЩО СВІДЧАТЬ ПРО УТРУДНЕННЯ ЧИ НЕМОЖЛИВІСТЬ ВІДШКОДУВАННЯ ЦІЄЇ ШКОДИ.
- (ЧАСТИНА 3) СТОСОВНО ЗАХОДІВ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ ПУНКТАМИ 1 ТА 2, СУДОВІ ОРГАНИ МАЮТЬ ПРАВО ВИМАГАТИ ВІД ЗАЯВНИКА НАДАННЯ ОБҐРУНТОВАНО НАЯВНИХ ДОКАЗІВ ДЛЯ ТОГО, ЩОБ НАЛЕЖНОЮ МІРОЮ ПЕРЕКОНАТИСЯ В ТОМУ, ЩО:
 - ЗАЯВНИК Є ПРАВОВЛАСНИКОМ І
 - ПРАВО ЗАЯВНИКА ПОРУШУЄТЬСЯ АБО ТАКЕ ПОРУШЕННЯ НЕМИНУЧЕ.

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (VI)

- ⊙ (ЧАСТИНА 4) МОЖЕ РОЗГЛЯДАТИСЯ СУДОМ БЕЗ УЧАСТІ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ВЖИВАЮТЬСЯ ЦІ ЗАХОДИ, ЯКЩО БУДЬ-ЯКА ЗАТРИМКА МОЖЕ ЗАВДАТИ НЕПОПРАВНУ ШКОДУ ОСОБІ, ЯКІЙ НАЛЕЖАТЬ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ → У ЦЬОМУ ВИПАДКУ:
 - СТОРОНИ МАЮТЬ БУТИ ПОВІДОМЛЕНІ НЕВІДКЛАДНО ПІСЛЯ ВИКОНАННЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.
 - ЗА КЛОПОТАННЯМ ПОЗИВАЧА ВІДБУДЕТЬСЯ ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ, ІЗ ВИКОРИСТАННЯ ПРАВА БУТИ ВИСЛУХАНИМ, ІЗ МЕТОЮ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ ПРО ЗМІНУ, СКАСУВАННЯ ЧИ ПІДТВЕРДЖЕННЯ РІШЕННЯ.
- ⊙ (ЧАСТИНА 5) ТИМЧАСОВІ ЗАХОДИ СКАСОВУЮТЬСЯ АБО ІНШИМ ЧИНОМ ПРИПИНЯЮТЬ СВОЮ ДІЮ ЗА ЗАЯВОЮ ВІДПОВІДАЧА, ЯКЩО ПОЗИВАЧ НЕ ІНІЦІУЄ ПРОТЯГОМ ОБГРУНТОВАНОГО ПЕРІОДУ ЧАСУ ПОЧАТОК СУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ У КОМПЕТЕНТНОМУ СУДОВОМУ ОРГАНІ, РОЗГЛЯД ЯКОГО ПРИЗВЕДЕ ДО ВИРІШЕННЯ СПРАВИ ПО СУТІ.
 - ПОНЯТТЯ «ОБГРУНТОВАНИЙ ПЕРІОД ЧАСУ»
- ⊙ (ЧАСТИНА 6) МОЖЕ ВИМАГАТИ ВІД ОСОБИ, ЯКА ЗАЯВИЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ЗАБЕЗПЕЧИТИ ЇЇ ВИМОГУ ЗАСТАВОЮ АБО РІВНОЦІННОЮ ГАРАНТІЄЮ
- ⊙ (ЧАСТИНА 7) У РАЗІ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДІВ АБО У РАЗІ ЯКЩО РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДУ ВТРАТИЛО СВОЮ СИЛУ У ЗВ'ЯЗКУ ІЗ ДІЄЮ ЧИ БЕЗДІЯЛЬНІСТЮ ЗАЯВНИКА АБО ЯКЩО ЗГОДОМ БУЛО ВСТАНОВЛЕНО, ЩО ПОРУШЕННЯ ЦИХ ПРАВ НЕ БУЛО ЧИ НЕ МОГЛО НАСТАТИ, СУД ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ БУЛО ВЖИТО ЗАХОДИ, МОЖЕ ЗОБОВ'ЯЗАТИ ОСОБУ, ЯКА ЗАЯВЛЯЛА ПРО ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ, ВІДШКОДУВАТИ ОСОБІ ШКОДУ, ЯКОЇ ВОНА ЗАЗНАЛА ВНАСЛІДОК ВЖИТТЯ ЦИХ ЗАХОДІВ.

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (VIII)

- **ЗАСОБИ, ЩО МОЖУТЬ БУТИ ПРИЙНЯТІ У РАМКАХ УХВАЛИ РІШЕННЯ ПО СУТІ (СТАТТІ 10-12) (I)**
- ДИРЕКТИВА ПЕРЕДБАЧАЄ:
 - ВИПРАВНІ ЗАХОДИ
 - СУДОВІ ЗАБОРОНИ
 - АЛЬТЕРНАТИВНІ ЗАХОДИ
-
- **ВИПРАВНІ ЗАХОДИ (СТАТТЯ 10) [O]**
- НЕЗАЛЕЖНО ВІД ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ
- ... СУД МОЖЕ УХВАЛИТИ РІШЕННЯ ПРО ВЖИТТЯ ЗАХОДІВ ЩОДО
 - ТОВАРІВ, ЯКІ ПОРУШУЮТЬ ПРАВО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА
 - МАТЕРІАЛІВ І ОБЛАДНАННЯ, ЩО ПЕРЕВАЖНО ВИКОРИСТОВУВАЛОСЯ ДЛЯ ВИГОТОВЛЕННЯ ТАКИХ ТОВАРІВ
- ТАКІ ЗАХОДИ ВКЛЮЧАЮТЬ:
 - 1) ВІДКЛИКАННЯ З ГОСПОДАРСЬКОГО ОБІГУ;
 - 2) ОСТАТОЧНЕ ВИЛУЧЕННЯ З ГОСПОДАРСЬКОГО ОБІГУ;
 - 3) АБО ЗНИЩЕННЯ;
- УМОВИ
 - ЗА ЗАЯВОЮ СТОРОНИ
 - БЕЗ ВИПЛАТИ ЖОДНОЇ КОМПЕНСАЦІЇ ОСОБИ, ПРОТИ ЯКОЇ НАКЛАДАЮТЬСЯ ЗАЗНАЧЕНІ ЗАХОДИ
 - МАЮТЬ БУТИ ЗДІЙСНЕНІ ЗА РАХУНОК ОСОБИ, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯКЩО ВІДСУТНІ ОБСТАВИНИ, ЩО ВИКЛЮЧАЮТЬ ТАКУ МОЖЛИВІСТЬ
 - **СУД МАЄ ВРАХОВУВАТИ ВИМОГИ ПРОПОРЦІЙНОСТІ МІЖ СЕРЙОЗНІСТЮ ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ЗАСОБАМИ ВІДШКОДУВАННЯ, А ТАКОЖ ВРАХОВУВАТИ ІНТЕРЕСИ ІНШИХ ОСІБ [ПРЕАМБУЛА, П. 24: “ЗОКРЕМА, СПОЖИВАЧІ ТА ПРИВАТНІ ОСОБИ, ЩО ДІЯЛИ ДОБРОСОВІСНО”].**

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (IX)

- ЗАСОБИ, ЩО МОЖУТЬ БУТИ ПРИЙНЯТІ У РАМКАХ УХВАЛИ РІШЕННЯ ПО СУТІ (СТАТТІ 10-12) (II)
- СУДОВІ ЗАБОРОНИ (СТАТТЯ 11) [O]
- ІЗ МЕТОЮ ЗАВАДИТИ ПОДАЛЬШОМУ ВЧИНЕННЮ ПОРУШЕННЯ.
 - ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ, НА ВЛАСНИК РОЗСУД, МОЖУТЬ ЗАПРОВАДИТИ ПЕРІОДИЧНУ ВИПЛАТУ ШТРАФУ В РАЗІ НЕВИКОНАННЯ СУДОВИХ ЗАБОРОН
- МОЖЛИВІСТЬ ВИНЕСЕННЯ СУДОВИХ ЗАБОРОН ТАКОЖ ПРОТИ ПОСЕРЕДНИКІВ, ЧІЙ ПОСЛУГИ ВИКОРИСТОВУВАЛИСЯ ТРЕТІМИ ОСОБАМИ ДЛЯ ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ (ХОЧА ТАКІ ПОСЕРЕДНИЦЬКІ ДІЇ НЕ ВВАЖАЮТЬСЯ ПОРУШЕННЯМ ЯК ТАКИМ)
-
- АЛЬТЕРНАТИВНІ ЗАХОДИ (СТАТТЯ 12) [Φ]
- ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МАЮТЬ ПРАВО ПЕРЕДБАЧИТИ МОЖЛИВІСТЬ ДЛЯ КОМПЕТЕНТНИХ ОРГАНІВ СУДОВОЇ ВЛАДИ УХВАЛЮВАТИ РІШЕННЯ ПРО ВИПЛАТУ ГРОШОВОЇ СУМИ ОСОБІ, ЯКА ЗАЗНАЛА ШКОДИ ВНАСЛІДОК ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗАМІСТЬ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАСОБІВ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ У СТАТТЯХ 10 ТА 11
- УМОВИ
 - “У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ”
 - ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ЩОДО ЯКОЇ ЗАСТОСОВНО ЗАХОДИ
 - КОЛИ ТАКА ОСОБА (ДОТРИМАННЯ УСІХ НАВЕДЕНИХ ВИМОГ)...
 - ОСОБА, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ДІЯЛА НЕСВІДОМО, АБО НЕ МАЛА ОБҐРУНТОВАНИХ ПІДСТАВ ЗНАТИ, ЩО ВОНА ДІЄ ПРОТИПРАВНО;
 - ВИКОНАННЯ ЗАСТОСОВАНИХ ЗАХОДІВ МОЖЕ СПРИЧИНИТИ ЦЬЙ ОСОБІ НЕПРОПОРЦІЙНУ ШКОДУ; ТА
 - ДЛЯ ОСОБИ, ПРАВА ЯКОЇ ПОРУШЕНО, РОЗМІР ЦЬЄЇ СУМИ Є ДОСТАТНІМ.

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (X)

- **ВІДШКОДУВАННЯ ЗБИТКІВ (СТАТТЯ 13) [О]**
- ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ ГАРАНТУЮТЬ, ЩО ОРГАНИ СУДОВОЇ ВЛАДИ УХВАЛЯТЬ РІШЕННЯ ПРО ВИПЛАТУ ПРАВОВЛАСНИКОВІ АДЕКВАТНОЇ КОМПЕНСАЦІЇ ЗА ЗАВДАНУ ШКОДУ, ЩО СТАЛА РЕЗУЛЬТАТОМ ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.
- СУБ'ЄКТИ
 - ОСОБА, ЯКА СВІДОМО, АБО МАЮЧИ ОБҐРУНТОВАНІ ПІДСТАВИ ЗНАТИ, ЩО ВОНА ДІЄ ПРОТИПРАВНО, ВЧИНЯЛА ТАКІ ПРОТИПРАВНІ ДІЇ;
 - ОСОБА, ЯКА ДІЯЛА НЕ СВІДОМО АБО НЕ МАЛА ОБҐРУНТОВАНИХ ПІДСТАВ ЗНАТИ, ЩО ВОНА ДІЄ ПРОТИПРАВНО → ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МОЖУТЬ ПЕРЕДБАЧИТИ МОЖЛИВІСТЬ ДЛЯ ОРГАНІВ СУДОВОЇ ВЛАДИ УХВАЛЮВАТИ РІШЕННЯ ПРО ВИЛУЧЕННЯ ПРИБУТКУ АБО ВІДШКОДУВАННЯ ЗБИТКІВ, ЯКІ МОЖУТЬ БУТИ ПОПЕРЕДНЬО ВИЗНАЧЕНІ [Ф]
- КРИТЕРІЇ ДЛЯ ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ВІДШКОДУВАННЯ → АЛЬТЕРНАТИВНО:
 - ПРИ ВИЗНАЧЕНІ СУМИ ВРАХОВУЮТЬСЯ УСІ НАЛЕЖНІ ФАКТОРИ, ЯК ТО...
 - НЕГАТИВНІ ЕКОНОМІЧНІ НАСЛІДКИ, ЗАВДАНІ ПОСТРАЖДАЛІЙ СТОРОНИ, СЕРЕД НИХ – ВТРАЧЕНА ВИГОДА;
 - БУДЬ-ЯКІ НЕЗАКОННІ ПРИБУТКИ, ОТРИМАНІ ПОРУШНИКОМ;
 - У ВІДПОВІДНИХ ВИПАДКАХ, ЕЛЕМЕНТИ, ЩО НЕ ВХОДЯТЬ ДО ЕКОНОМІЧНОЇ ШКОДИ, ЗОКРЕМА – ЗАВДАНА МОРАЛЬНА ШКОДА
 - ЗАМІСТЬ ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ У РОЗМІРІ, ПЕРЕДБАЧЕНОМУ ВИЩЕ, РОЗМІР ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ МОЖЕ БУТИ ВИЗНАЧЕНИЙ СУДОМ, ВИХОДЯЧИ, ПРИНАЙМНІ, З СУМИ РОЯЛТІ АБО ПЛАТЕЖІВ, ЯКІ Б СПЛАТИЛА ОСОБА, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВО ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯКБИ ВОНА ЗВЕРНУЛАСЯ ЗА ОТРИМАННЯМ ДОЗВОЛУ НА ВИКОРИСТАННЯ ОБ'ЄКТА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ПРАВА НА ЯКИЙ ПОРУШЕНО (ГПОТЕТИЧНИЙ ЗБІР ЧИ РОЯЛТІ).
 - [ПРЕАМБУЛА П.26:
 - “... ЯК АЛЬТЕРНАТИВА, КОЛИ, НАПРИКЛАД, ВАЖКО ВИЗНАЧИТИ РЕАЛЬНО ЗАВДАНУ ШКОДУ”
 - “МЕТА – НЕ ВСТАНОВЛЕННЯ КАРАЛЬНИХ ВІДШКОДУВАНЬ, А ВИЗНАЧЕННЯ СУМИ ВІДШКОДУВАННЯ, СПИРАЮЧИСЬ НА ОБ'ЄКТИВНИЙ КРИТЕРІЙ].

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (XI)

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ВИТРАТИ (СТАТТЯ 14) [O]

- ЗАГАЛЬНЕ ПРАВИЛО: ПРОЦЕСУАЛЬНІ ТА ІНШІ ВИТРАТИ (НАПРИКЛАД, ВИТРАТИ НА ІДЕНТИФІКАЦІЮ ТА РОЗСЛІДУВАННЯ), ПОНЕСЕНІ СТОРОНОЮ, ЩО ВИГРАЛА СПРАВУ, ВИПЛАЧУЮЮТЬСЯ СТОРОНОЮ, ЩО ПРОГРАЛА СПРАВУ
- УМОВИ
 - ВИМОГИ СПРАВЕДЛИВОСТІ ТА ПРОПОРЦІЙНОСТІ
 - НЕ СУПЕРЕЧАТЬ ВИМОГАМ РІВНОСТІ

ДИРЕКТИВА 2004/48/ЄС – РОЗДІЛ II: МІРИ, ПРОЦЕДУРИ, ЗАХОДИ (XI)

- **ЗАХОДИ ПУБЛІКАЦІЇ (СТАТТЯ 15) [O]**
- ЗА ЗАЯВОЮ ОСОБИ, ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ЯКОЇ ПОРУШЕНО, СУД, УХВАЛЮЮЧИ РІШЕННЯ, МОЖЕ ЗОБОВ'ЯЗАТИ ОСОБУ, ЯКА ПОРУШИЛА ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЗА ВЛАСНИЙ РАХУНОК ОПУБЛІКУВАТИ В ЗАСОБАХ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ ВІДОМОСТІ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ЗМІСТ СУДОВОГО РІШЕННЯ ЩОДО ТАКОГО ПОРУШЕННЯ ПОВНІСТЮ АБО ЧАСТКОВО.
- ДЕРЖАВИ-ЧЛЕНИ МОЖУТЬ ПЕРЕДБАЧИТИ УХВАЛЕННЯ РІШЕННЯ ПРО РОЗМІЩЕННЯ ІНШИХ ОГолошень, ЩО ВІДПОВІДАЮТЬ КОНКРЕТНИМ ОБСТАВИНАМ СПРАВИ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ВКЛЮЧНО ІЗ ЯСКРАВИМИ РЕКЛАМНИМИ ОГолошеннями.
[Ф]
-
- [ПРЕАМБУЛА П.27: У ВИПАДКУ ПОРУШЕНЬ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НАЛЕЖНИМ ВВАЖАЄМО ВИКОРИСТАННЯ ЗАХОДІВ ПУБЛІКАЦІЇ РІШЕНЬ ДЛЯ ПОСИЛЕННЯ СТРИМУЮЧОЇ СИЛИ ТАКИХ РІШЕНЬ ІЗ МЕТОЮ ЗАПОБІГАННЯ МАЙБУТНІХ ПОРУШЕНЬ, А ТАКОЖ ІНФОРМУВАННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ СТОСОВНО ІСНУЮЧОЇ ПРОБЛЕМИ]

ПОЗОВ ПРО ВИЗНАННЯ ПРАВА ВЛАСНОСТІ

- ПОНЯТТЯ: ПОЗОВ, ЩО ПОДАЄТЬСЯ ПРОТИ ВЛАСНИКА ПРАВА НА ПАТЕНТ ІЗ МЕТОЮ ВИЗНАННЯ СУДОМ ТОГО ФАКТУ, ЩО ПЕВНА ДІЯ НЕ Є ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ДАНИЙ ПАТЕНТ.
- МЕТА: СТВОРИТИ БЕЗПЕЧНІ УМОВИ ДЛЯ ЗДІЙСНЕННЯ ПЕВНОГО ВИДУ ПРОМИСЛОВОЇ ЧИ КОМЕРЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, УНИКАЮЧИ НЕОЧІКУВАНИХ ПОЗОВІВ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ.
-
- НАСТУПНЕ ПЕРЕДБАЧЕНО В ІСПАНСЬКОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ:
 - ПРАВО НА ПОДАННЯ ПОЗОВУ МАЄ БУДЬ-ЯКА «ЗАЦІКАВЛЕНА ОСОБА» → ОСОБА, ЩО ВЕДЕ ПРОМИСЛОВУ ЧИ КОМЕРЦІЙНУ ДІЯЛЬНІСТЬ (ДІЙСНЕ ВИКОРИСТАННЯ ЧИ СЕРЙОЗНІ ПІДГОТОВЧІ РОБОТИ ДО ДІЙСНОГО ВИКОРИСТАННЯ) І МАЄ ПОБОЮВАННЯ, ЩО ПРОТИ НЕЇ МОЖУТЬ ПОДАТИ ПОЗОВ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ПАТЕНТ.
 - НЕ МАЄ ПРАВА ПОДАВАТИ ТАКИЙ ПОЗОВ ОСОБА, ПРОТИ ЯКОЇ ВЖЕ БУЛО ПОДАНО ПОЗОВ ПРО ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ВІДПОВІДНИЙ ПАТЕНТ.
 - ТАКИЙ ПОЗОВ МОЖЕ ПОДАВАТИСЯ ОДНОЧАСНО ІЗ ПОЗОВОМ ПРО ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНОСТІ ПАТЕНТУ.
 - ПРО НАЯВНІСТЮ ПОЗОВУ ІНФОРМУЄТЬСЯ УСІХ ВЛАСНИКІВ ПРАВ, ЗАНЕСЕНИХ ДО ПАТЕНТНОГО РЕЄСТРУ, ОСКІЛЬКИ ВОНИ МАЮТЬ ПРАВО БРАТИ