

**ДЕРЖАВНА СЛУЖБА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ УКРАЇНИ**  
**АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

Україна, 03680, МСП, м. Київ-35, вул. Урицького, 45  
Тел.: (044) 494 06 06 Факс: (044) 494 06 67

**Р І Ш Е Н Н Я**

15 жовтня 2014 року

Колегія Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Висоцької Л.В. від 26.05.2014 № 31 у складі головуєчого Василенко І.Е. та членів колегії Жмурко О.В., Ткаченко Ю.В., розглянула заперечення Приватного підприємства “Прогресфарм” (далі – апелянт) проти рішення Державної служби інтелектуальної власності України (далі – Державна служба) від 06.03.2014 про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг “УРОСТОН” за заявкою № m 2012 20295.

Заперечення розглядалось на засіданнях колегії Апеляційної палати 29.07.2014, 12.09.2014, 15.10.2014.

Представник апелянта – Станков С.С.

Представник Державного підприємства “Український інститут промислової власності” – Городиська Н.А.

Під час розгляду заперечення до уваги були взяті наступні документи:

1. Заперечення від 15.05.2014 (вх. № 7017 від 20.05.2014) проти рішення про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг “УРОСТОН” за заявкою № m 2012 20295 з додатками:

- копія контракту №34/12 від 14.09.2012 між апелянтом та фірмою LOBSTER OVERSEAS (Індія) щодо закупівлі продукції;

- копія договору №03/01/13-U від 01.07.2013 між апелянтом та компанією СКМ Хербос’ютікалс (Індія) щодо виготовлення дієтичної добавки “УРОСТОН”;

- копії інвойсів та вантажно-митних декларацій;

- копія довідки від 12.05.2014 (вих. №525/55-14) стосовно обсягів виготовленої дієтичної добавки “Уростон” для апелянта за період з 01.07.2013 по 30.04.2014;

- довідка щодо обсягів реалізації дієтичної добавки “Уростон” за період з 01.07.2012 по 30.04.2014;

- реєстр видаткових накладних по реалізації дієтичної добавки “Уростон” за період з 01.01.2012 по 30.04.2014;

- копія листка-вкладиша (інформація для пацієнта);





- копія Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 02.04.2010 № 05.03.02-03/21509;
- копія додатку № 1 до Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 02.04.2010 № 05.03.02-03/21509;
- копія договору поставки №46/12 від 03.01.2012 між апелянтом та ТОВ “ПЛІТ”;
- копія договору поставки № 21/12 від 03.01.2012 між апелянтом та медичної фірмою “Вікторія” ЛТД;
- копія договору поставки № 13/12 від 03.01.2012 між апелянтом та ТОВ “ФРА-М”;
- копія договору купівлі-продажу № 70/09 від 01.09.2009 між апелянтом та ПАТ “Альба Україна”;
- копія договору поставки № 269/12 від 16.07.2012 між апелянтом та ТОВ “БАД-Алтай”;
- 2. копії матеріалів заявки № m 2012 20295;
- 3. Додаткові матеріали до заперечення від 05.08.2014 (вх. № 11180 від 06.08.2014), від 23.09.2014 (вх. № 14064 від 01.10.2014):

### **Аргументація сторін:**

1. На підставі висновку закладу експертизи Державною службою прийнято рішення від 06.03.2014 про відмову в реєстрації знака “УРОСТОН” за заявкою № m 2012 20295 на тій підставі, що:

“1) для всіх товарів 05 класу, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є таким, що може ввести в оману щодо товару (його дійсного виробника).

Виробником дієтичної добавки “Уростон” є компанія СКМ Хербос’ютікалс, (Індія). “Компанія СКМ Хербос’ютікалс - одна з найбільших і широко шанованих приватних виробників аюрведичних продуктів з Індії, відомих своєю якістю і сервісом у виробництві аюрведичних ліків.

Від скромного початку в 2004 році з виготовлення аюрведичних продуктів на півночі Індії, СКМ сьогодні виробляє аюрведичні продукти GMP-сертифікованого виробництва. Компанія має сертифікацію ISO 9001:2000”. Товари, марковані заявленим позначенням, можуть породжувати у свідомості споживача асоціації, пов’язані з товарами компанії СКМ Хербос’ютікалс (Індія), що насправді не відповідає дійсності.

2) для товарів 05 класу “білкові харчові продукти на лікарські (медичні) потреби; біологічні препарати на лікарські (медичні) потреби; дієтичні напої лікарські (медичні); дієтичні речовини на лікарські (медичні) потреби; дієтичні харчові продукти лікарські (медичні); лікарські (медичні) препарати для худнення” є схожим настільки, що його можна сплутати з словесним знаком “УРОСТАН” (свідоцтво № 145453 від 26.09.2011, заявка № m 2010 17092 від 03.11.2010), раніше зареєстрованим в Україні на ім’я Товариства з обмеженою відповідальністю “Юніфарма”; (UA), щодо споріднених товарів.



Закон України “Про охорону прав на знаки для товарів і послуг” р. II, ст. 6, п.п. 2, 3.

“Правила складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг”, п. 4.3.1.9.

*skmherboceuticals.com/?progresspharma.com.ua/.../uroston.html?bad-altay.com.ua > ... > По производителю”.*

2. Апелянт заперечує проти рішення Державної служби про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг “УРОСТОН” за заявкою № m 2012 20295 відносно переліку товарів 05 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП).

Апелянт вважає, що позначення “УРОСТОН” не може вводити в оману щодо дійсного виробника товару, тому що:

- виробником дієтичної добавки “УРОСТОН” є компанія СКМ Хербос’ютікалс (Індія), про що зазначається на упаковці та з якою може ознайомитися звичайний споживач;

- апелянт є офіційним представником та ексклюзивним дистриб’ютором компанії СКМ Хербос’ютікалс (Індія);

- для реєстрації дієтичної добавки “УРОСТОН” в Міністерстві охорони здоров’я України апелянтом були надані документи виробника продукції - компанії СКМ Хербос’ютікалс (Індія);

- між апелянтом та компанією СКМ Хербос’ютікалс (Індія) було укладено договір 01.07.2013 № 03/01/13-U на виготовлення дієтичної добавки “Уростон”. Обсяги виготовленої дієтичної добавки для апелянта підтверджуються довідкою.

Крім цього, апелянт зазначає, що використовує заявлене позначення з 02.04.2010, що підтверджується Висновком державної санітарно-епідеміологічної експертизи № 05.03.02-03/21509.

Також апелянт повідомляє, що закупівля дієтичної добавки “УРОСТОН” здійснюється на підставі контракту № 34/12 від 14.09.2012 з фірмою LOBSTER OVERSEAS.

Апелянт наводить порівняльний аналіз заявленого позначення “УРОСТОН” та протиставленого знака “УРОСТАН” та вважає, що товари, які маркуються цими позначеннями неоднорідні за родом (видом), призначенням, умовами та каналами збуту, колом споживачів.

Апелянт стверджує, що на сьогоднішній день в Державному реєстрі лікарських засобів України відсутня інформація щодо фармацевтичного препарату “УРОСТАН” Товариства з обмеженою відповідальністю “Юніфарма” – власника протиставленого знака.

Зважаючи на викладене, апелянт просить відмінити рішення Державної служби від 06.03.2014 та зареєструвати позначення “УРОСТОН” за заявкою № m 2012 20295 відносно всього заявленого переліку товарів 05 класу МКТП.



Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи і яку було наведено під час розгляду заперечення в апеляційному засіданні та встановила наступне.

Заявлене позначення “УРОСТОН” – словесне позначення, виконане стандартним шрифтом великими літерами кириличної абетки. Позначення подано на реєстрацію відносно товарів 05 класу МКТП (альгінатні дієтичні добавки; білкові дієтичні добавки; білкові харчові продукти на лікарські (медичні) потреби; біологічні препарати ветеринарні; біологічні препарати на лікарські (медичні) потреби; біологічно активні добавки; дієтичні добавки для тварин; дієтичні добавки з глюкози; дієтичні добавки з льонового насіння; дієтичні добавки з льонової олії; дієтичні добавки з маткового молочка (бджолиного); дієтичні добавки з пилку; дієтичні добавки з прополісу; дієтичні добавки із зародків пшениці, дієтичні напої лікарські (медичні); дієтичні речовини на лікарські (медичні) потреби; дієтичні харчові продукти лікарські (медичні); дріжджові дієтичні добавки; казеїнові дієтичні добавки; лецитинові дієтичні добавки; мінеральні харчові добавки; поживні (харчові) добавки; продукти для дитячого харчування; протеїнові дієтичні добавки; протеїнові добавки для тварин; ферментні дієтичні добавки; лікарські (медичні) препарати для худнення).

Протиставлений знак для товарів і послуг “УРОСТАН” за свідоцтвом № 145453 – словесне позначення, виконане стандартним шрифтом великими літерами кириличної абетки. Позначення зареєстровано для товарів 05 класу МКТП (фармацевтичні препарати; ліки для людини).

Відповідно до пункту 2 статті 6 Закону України “Про охорону прав на знаки для товарів і послуг” (далі – Закон) не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

З метою встановлення чи є заявлене позначення таким, що може ввести в оману щодо товару, його дійсного виробника – компанії СКМ Хербосьютікалс, (Індія) для всіх товарів 05 класу, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку колегією Апеляційної палати проведені дослідження відповідно до пункту 4.3.1.9 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116 в редакції наказу Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72 із змінами, внесеними наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту від 14.06.2011 № 578 (далі – Правила).

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов’язані з певною якістю, географічним



походження товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

За результатами дослідження матеріалів апеляційної справи, доступних інформаційних джерел, колегія Апеляційної палати встановила наступне.

Апелянт – ПП “Прогресфарм” займається дистриб’юцією лікарських засобів та дієтичних добавок, частина цих товарів ввозиться на територію України на підставі зовнішньоекономічних контрактів, згідно з якими апелянт є офіційним представником та дистриб’ютором крупних індійських виробників. На підтвердження цього апелянтом було надано лист компанії СКМ Хербос’ютікалс (Індія) від 13.05.2013 (вих. № 256/25-13).

Дієтична добавка “УРОСТОН” ввозиться на Україну на підставі контракту № 34/12 від 14.09.2012 з фірмою LOBSTER OVERSEAS. Виробником даної добавки є індійська компанія СКМ Хербос’ютікалс, що підтверджується договором № 03/01/13-U від 01.07.2013 між апелянтом та компанією СКМ Хербос’ютікалс (Індія) щодо виготовлення продукції. Також на упаковці та листі-вкладишу дієтичної добавки “УРОСТОН” зазначається виробник - компанія СКМ Хербос’ютікалс (Індія).

Отже, надані апелянтом документи (митні декларації, листки-вкладиші з інформацією для пацієнта (споживача), упаковка товару, довідки) свідчать, що товар, маркований позначенням “УРОСТОН”, експортується апелянтом з Індії, виробником товару є СКМ Хербос’ютікалс (Індія), а офіційним дистриб’ютором і представником в Україні компанії виробника є апелянт.

Таким чином, колегія Апеляційної палати зазначає, що використання заявленого позначення як знака для заявлених товарів 05 класу МКТП виключає небезпеку введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар. Отже, на нього не поширюються підстави для відмови, встановлені пунктом 2 статті 6 Закону та пунктом 4.3.1.9 Правил.

Поряд з цим, відповідно до пункту 6.1 договору № 03/01/13-U від 01.07.2013 про виготовлення дієтичної добавки “УРОСТОН” СКМ Хербос’ютікалс надає право ПП “Прогресфарм” на реєстрацію знака для товарів і послуг “УРОСТОН” в Україні, використання цього знака для рекламної діяльності продажу та маркетингу дієтичної добавки “УРОСТОН”, що реалізується і розповсюджується ПП “Прогресфарм” в Україні, а також іншої діяльності, пов’язаної з продажем товарів маркованих знаком “УРОСТОН”.

Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону України “Про охорону прав на знаки для товарів і послуг” (далі – Закон) не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати із знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в



Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

З метою встановлення чи є заявлене позначення схожим настільки, що його можна сплутати з протиставленим закладом експертизи знаком, колегією Апеляційної палати проведено їх дослідження згідно з пунктами 4.3.2.4 та 4.3.2.6 Правил.

Пунктом 4.3.2.4 Правил встановлено, що позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з іншими позначеннями, якщо воно асоціюється з ним в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Порівнювальні позначення складаються лише із словесних елементів. Відповідно до п. 4.3.2.6 Правил при встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Під час експертизи словесних позначень увага звертається в першу чергу на їх схожість, а не на їх різницю, оскільки саме схожі елементи призводять до сплутування знаків.

Звукова (фонетична) схожість заявленого позначення “УРОСТОН” та протиставленого знака “УРОСТАН” обумовлюється схожістю звучання позначень в цілому.

Щодо графічної (візуальної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що досліджувані позначення є схожими. Обидва позначення виконані стандартним шрифтом типу “Times New Roman” великими літерами латиниці і справляють однакове зорове враження.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених в позначення понять, ідей, тобто смислова подібність позначення.

Порівнювальні позначення є складними словами утвореними за допомогою двох частин. У випадку заявленого позначення – це частини “УРО” та “СТОН”, а у випадку протиставленого знака – це “УРО” та “СТАН”.

Колегія Апеляційної палати звернулася до інформаційно-довідкових джерел та зазначає наступне.

За визначенням наведеним у Великому тлумачному словнику сучасної української мови<sup>1</sup> “УРО” – частина складних слів, яка вказує на їх відношення до сечі, сечовини, сечостатевих органів.

Цей же словник надає тлумачення слова “СТОН” як – 1. Міра ваги в англійській системі мір, дорівнює 6.35 кг., а слова “СТАН” як – 1. Тулуб, корпус людини, торс; 2. Місце тимчасового розташування, стоянка, табір; 3. Обставини, умови, в яких хто-, що- небудь перебуває, існує тощо.

Отже, перша частина порівнюваних позначень “УРО” має однакове смислове значення. Друга частина, виходячи із зазначених визначень, є фантазійною і не має смислового значення. Таким чином, колегія Апеляційної палати зазначає, що семантично заявлені позначення є схожими і вказують на

<sup>1</sup> Великий тлумачний словник сучасної української мови. Голов. ред. В.Т.Бусел. - К.; Ірпінь: (ВТФ «Перун», 2007.-1736 с.)



препарати, призначені для лікування або профілактики хвороб, пов'язаних з сечостатевими органами.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом, встановлюється однорідність товарів та/або послуг. При встановленні однорідності (спорідненості) товарів та/або послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товари та/або надає послуги.

Для встановлення такої спорідненості слід враховувати, зокрема, рід (вид) товарів і послуг, їх призначення; коло споживачів.

З метою визначення того, чи є товари 05 класу МКТП, відносно яких заявлено позначення “УРОСТОН” та для яких зареєстровано позначення “УРОСТАН” однорідними, колегія Апеляційної палати проаналізувала переліки товарів, матеріали апеляційної справи, звернувшись до інформаційних джерел та виявила наступне.

Протиставлений знак “УРОСТАН” за свідоцтвом № 145453 зареєстровано відносно товарів, що належать до фармацевтичних препаратів та ліків для людини. Позначення “УРОСТОН” заявлено для товарів, що належать до дієтичних добавок для людей і тварин, дієтичних добавок, призначених в доповнення до звичайної дієти на користь здоров'ю (біологічно-активні добавки (БАД)), дієтичних продуктів харчування.

Відповідно до положень статті 2 Закону України “Про лікарські засоби” лікарський засіб – будь-яка речовина або комбінація речовин (одного або декількох АФІ та допоміжних речовин), що має властивості та призначена для лікування або профілактики захворювань у людей, чи будь-яка речовина або комбінація речовин (одного або декількох АФІ та допоміжних речовин), яка може бути призначена для запобігання вагітності, відновлення, корекції чи зміни фізіологічних функцій у людини шляхом здійснення фармакологічної, імунологічної або метаболічної дії або для встановлення медичного діагнозу.

До лікарських засобів належать: АФІ, продукція "in bulk; готові лікарські засоби (лікарські препарати, ліки, медикаменти); гомеопатичні засоби; засоби, які використовуються для виявлення збудників хвороб, а також боротьби із збудниками хвороб або паразитами; лікарські косметичні засоби та лікарські домішки до харчових продуктів.

За визначенням наданим Фармацевтичною енциклопедією<sup>2</sup> **“ЛІКАРСЬКИЙ ПРЕПАРАТ або фармацевтичний препарат** (лат. *praeparatum* – виготовлене) – продукт фармацевтичної діяльності, що має певний склад, певну лікарську форму, упаковку, термін придатності. ЛП призначається хворій людині з метою діагностики, лікування чи полегшення симптомів захворювання або зміни стану фізіологічних функцій організму, а також профілактики, напр. контрацептивні засоби, стрес-препарати та ін. До ЛП висуваються суворі вимоги (терапевтична ефективність, безпечність,

<sup>2</sup> Електронний ресурс: <http://www.pharmencyclopedia.com.ua/article/2078/likarskij-prepara-t>



точність дозування діючих речовин, стабільність та ін.), він дозволяється до застосування в медичній практиці лише після державної реєстрації (див. *Державний реєстр лікарських засобів*). ЛП може бути продуктом виробництва іншої галузі або продуктом міжгалузевого призначення і споживання, а тому підлягає обов'язковій стандартизації та сертифікації”.

Згідно з положеннями статті 1 Закону України “Про безпечність та якість харчових продуктів” дієтична добавка – вітамінні, вітамінно-мінеральні або трав'яні добавки окремо та/або в поєднанні у формі пігулок, таблеток, порошків, що приймаються перорально разом з їжею або додаються до їжі в межах фізіологічних норм, для додаткового порівняно із звичайним харчуванням вживання цих речовин; дієтичні добавки також містять або включають різні речовини або суміші речовин, у тому числі протеїн, вуглеводи, амінокислоти, їстівні масла та екстракти рослинних і тваринних матеріалів, що вважаються необхідними або корисними для харчування та загального здоров'я людини.

Харчові продукти для спеціального дієтичного споживання (використання) – харчові продукти, які спеціально перероблені або розроблені для задоволення конкретних дієтичних потреб, що існують через конкретний фізичний чи фізіологічний стан людини та/або специфічну хворобу або розлад, і які реалізуються як такі, у тому числі продукти дитячого харчування, харчування для спортсменів та осіб похилого віку. Склад таких харчових продуктів повинен значною мірою відрізнятися від складу звичайних продуктів подібного роду, якщо такі звичайні харчові продукти існують, але не можуть бути заміниками лікарських засобів.

З викладено вище випливає, що такі товари як – білкові харчові продукти на лікарські (медичні) потреби; біологічні препарати на лікарські (медичні) потреби; дієтичні напої лікарські (медичні); дієтичні речовини на лікарські (медичні) потреби; дієтичні харчові продукти лікарські (медичні); лікарські (медичні) препарати для худнення не можуть бути віднесені до лікарських засобів, а відтак і до фармацевтичних препаратів та ліків для людини.

Колегія Апеляційної палати також відмічає, що відповідно до пунктів 3.5.1, 3.5.2 та 3.5.5 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової, роздрібної торгівлі лікарськими засобами, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 31.10.2011 № 723, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 7 грудня 2011 р. за № 1420/20158 роздрібна торгівля лікарськими засобами здійснюється лише через аптеки та їх структурні підрозділи. У сільській місцевості у разі відсутності аптеки або структурного підрозділу аптеки роздрібна торгівля лікарськими засобами за переліком, встановленим наказом МОЗ України, здійснюється у приміщеннях фельдшерських, фельдшерсько-акушерських пунктів, сільських, дільничних лікарень, амбулаторіях, амбулаторіях загальної практики, сімейної медицини працівниками цих закладів, які мають медичну освіту, на підставі договорів, укладених із ліцензіатом, що має ліцензію на роздрібну торгівлю лікарськими засобами.



У залі обслуговування населення на вітринах, у скляних та відкритих шафах тощо дозволяється розміщувати лікарські засоби, що відпускаються без рецепта. В окремих шафах (до яких немає доступу споживачів) зберігаються лікарські засоби, що відпускаються за рецептом лікаря, з обов'язковою позначкою "Відпуск за рецептом лікаря". Супутні товари розміщуються на вітринах, в шафах, окремо від лікарських засобів.

Отже, згідно з вимогами, встановленими законодавством, такі види товарів як фармацевтичні препарати; ліки для людини та дієтичні добавки для людей і тварин, дієтичні добавки, призначені в доповнення до звичайної дієти на користь здоров'ю (біологічно-активні добавки (БАД)), дієтичні продукти харчування, якщо і можуть реалізовуватися разом через аптеки та їх структурні підрозділи, то безпосередньо в залах обслуговування споживачів повинні розміщуватися у спеціально відведених місцях або спеціальних відділах окремо від лікарських засобів.

Таким чином, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що враховуючи вид порівнюваних товарів та їх призначення, небезпека сплутування споживачами товарів маркованих позначенням "УРОСТАН" та "УРОСТОН" буде відсутня. Отже, на позначення "УРОСТОН" не поширюються підстави для відмови, встановлені пунктом 3 статті 6 Закону.

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, а також враховуючи положення статті 6<sup>septies</sup> Паризької конвенції про охорону промислової власності щодо реєстрації знака агентом чи представником колегія Апеляційної палати вирішила, що заявленому позначенню "УРОСТОН" може бути надана правова охорона.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України "Про охорону прав на знаки для товарів і послуг", Регламентом Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 15.09.2003 № 622, колегія Апеляційної палати

### **в и р і ш и л а**

1. Задовольнити заперечення Приватного підприємства "Прогресфарм".
2. Рішення Державної служби інтелектуальної власності України від 06.03.2014 про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг "УРОСТОН" за заявкою № т 2012 20295 відмінити.
3. Зареєструвати, за умови сплати заявником збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва (адміністративного збору), знак для товарів і послуг "УРОСТОН" за заявкою № т 2012 20295 відносно товарів 05 класу МКТП, а саме: "альгінатні дієтичні добавки; білкові дієтичні добавки; білкові харчові продукти на лікарські (медичні) потреби; біологічні препарати ветеринарні; біологічні препарати на лікарські (медичні) потреби; біологічно активні добавки; дієтичні добавки для тварин; дієтичні добавки з глюкози; дієтичні добавки з льонового



насіння; дієтичні добавки з льонової олії; дієтичні добавки з маткового молочка (бджолиного); дієтичні добавки з пилку; дієтичні добавки з прополісу; дієтичні добавки із зародків пшениці, дієтичні напої лікарські (медичні); дієтичні речовини на лікарські (медичні) потреби; дієтичні харчові продукти лікарські (медичні); дріжджові дієтичні добавки; казеїнові дієтичні добавки; лецитинові дієтичні добавки; мінеральні харчові добавки; поживні (харчові) добавки; продукти для дитячого харчування; протеїнові дієтичні добавки; протеїнові добавки для тварин; ферментні дієтичні добавки; лікарські (медичні) препарати для худнення”.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної служби інтелектуальної власності України.

Головуючий

І.Е.Василенко

Члени колегії

О.В.Жмурко

Ю.В.Ткаченко