

ДЕРЖАВНА СЛУЖБА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ УКРАЇНИ АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, МСП, Україна
Тел.: (044) 494 06 06 Факс: (044) 494 06 67

Р І Ш Е Н Н Я

16 листопада 2016 року

Колегія Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Шатової І.О. від 16.08.2016 № 71 у складі головуючого Потоцького М.Ю. та членів колегії Козелецької Н.О., Кулик О.С., розглянула заперечення Гладкого В.П. проти рішення Державної служби інтелектуальної власності України (далі – ДСІВ) від 13.06.2016 про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг «УКРОП» за заявкою № т 2014 13770.

Представники апелянта – Яценко Д.В., Шумейко І.П., Гладкий Д.В.

При розгляді заперечення до уваги були взяті такі документи:

- заперечення вх. № 11923 від 25.07.2016;
- додаткові матеріали вх. № 15703 від 10.10.2016;
- копії матеріалів заявки № т 2014 13770.

Аргументація сторін

На підставі висновку закладу експертизи 13.06.2016 ДСІВ прийнято рішення про відмову в реєстрації знака «УКРОП» за заявкою № т 2014 13770, оскільки заявлене словесне позначення:

1) є таким, що суперечить публічному порядку.

Слово «УКРОП» є неологізмом, набуло особливого суспільного значення, використовується як в позитивному, так і в негативному звучанні широкими верствами населення нашої країни та за кордоном з соціально - політичних причин.

Таким чином, реєстрація заявленого позначення як знака для товарів і послуг:

- може бути сприйнята як прояв недобросовісного наміру досягнення переваг у конкуренції через використання позначення, яке набуло певної репутації на державному рівні.

«Укроп» – одне з прізвиськ українських силовиків зони АТО на сході України. Вперше цей російськомовний неологізм був застосований Стрелковим-Гіркіним як шифр-код під час радіоперемовин з представниками терористичних «ДНР» та «ЛНР». В оригіналі мав негативний зміст. За іронією долі це слово, але з

іншим сенсовим навантаженням, набуло широкої популярності та поширення на державному рівні – поява однойменних політичних блоків, організацій, сайтів, шевронів тощо».

«Створений в середовищі сепаратистів і російських окупантів образливий неологізм «укроп» припав до душі й нашим країнам по цей бік фронту. Навперейми «укропами» називають себе й інформаційні агенції, і депутатські об'єднання в парламенті, й арт-фестивалі, й окремі журналісти, а співочий гурт «Гайдамаки» записав кліп на пісню «Укроп», рефреном у якій звучать слова: «Ми всі – укропи». В усіх цих випадках слово «укроп» розшифровують як «український опір» або «українська опозиція».

«Укроп» - слово, яке набуло значення символу спротиву загрозам, які виникають для України в основних сферах: військовій, економічній, енергетичній, а також в сфері інформаційної безпеки в умовах агресії проти України і не може бути зареєстроване на ім'я однієї особи;

- може провокувати міжнаціональну ворожнечу шляхом приниження та образи нації та особистості за національною ознакою (прояв шовінізму).

«Слово «укроп», употребляемое в отношении людей украинской национальности стали употреблять люди (преимущественно, россияне), которые по каким-то причинам не испытывают особой симпатии к украинцам. Прозвище «укроп», как правило, употребляют для того, чтобы показать свое презрение, свое уничижительное отношение к некоторым представителям украинского народа.»

Товари, марковані таким позначенням, можуть зачіпати інтереси громадськості, ображати патріотичні почуття та викликати обурення членів суспільства.

2) є описовим для частини товарів 29, 30 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) які є кропом або до складу яких входить кріп та вказує на вид товару або його певну складову «укроп (кріп)».

Укроп = Кріп – городній чи пахучий кріп (*Anethum graveolens* L.) – однорічна трав'яниста рослина родини зонтичних. Поширена городня культура, яка широко використовується як їстівна рослина для виготовлення приправ, соління огірків, помідорів та іншої городини.

- є оманливим для частини товарів 29, 30 класів МКТП, які не містять згадану складову.

Закон України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон) (пункт 3 статті 6) (розділ II стаття 5 пункт 1; стаття 6 пункт 2).

Закон України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (розділ III стаття 13).

[https://uk.wikipedia.org/wiki/;](https://uk.wikipedia.org/wiki/)

http://24tv.ua/news/showNews.do?slova_yaki_porodila_viyna&objectId=527536;

http://censor.net.ua/news/301711/ukrop_tse_ukranskiyi_opr_poroshenko_s_yumorom_otvetil_na_hamstvo_rossiyan_foto;

<http://hvylya.net/analytics/society/mi-vsi-ukropi-chi-taki-ukrayintsi.html;>

[http://www.kp.ru/daily/26258.5/3137433/;](http://www.kp.ru/daily/26258.5/3137433/)

[http://maxpark.com/community/5392/content/3020856;](http://maxpark.com/community/5392/content/3020856)
[http://kp.ua/politics/456098-vy-ukrop-yly-kolorad-slova;](http://kp.ua/politics/456098-vy-ukrop-yly-kolorad-slova)
АВВУУ Lingvo x 3 Universal (RU-UK);
Толковый словарь русского языка под ред. Д. Н. Ушакова.

Апелянт – Гладкий Віктор Петрович не погоджується з рішенням ДСІВ від 13.06.2016 про відмову в реєстрації знака «УКРОП» за заявкою № т 2014 13770 та на підтвердження своєї позиції наводить такі доводи.

На думку апелянта, доводи експертизи про порушення публічного порядку є взаємовиключними: спочатку зроблено висновок про те, що: «Укроп» – слово, яке набуло значення символу спротиву загрозам, які виникають для України в основних сферах», а далі йдеться про те, що «товари марковані таким позначенням можуть зачіпати інтереси громадськості, ображати патріотичні почуття та викликати обурення членів суспільства». Також незрозумілою є позиція експертизи щодо визначення поняття «УКРОП»: «український опір» (українська опозиція) чи «кріп».

Апелянт зазначає, що знак «УКРОП»: на момент подання заявки не набув стійкої суспільної асоціації з товарами та послугами 29, 30, 41, 43 класів МКТП, однак у цьому контексті він був популяризований саме силами заявника та його кафе «Укроп» серед певної частини суспільства; не визнаний добре відомим в Україні та в інших країнах світу; не відтворює елементів національної символіки держав, міжнародних організацій; не спотворює і не зазіхає на існуючі та історичні державні символи, символи територіальних громад; не відтворює об'єктів культурної спадщини національного значення, імен та прізвищ знаних державних чи громадських діячів, що внесли значний вклад в історію та світову культуру, та не спотворює їх; не містить антидержавних, расистських лозунгів, емблем та найменувань екстремістських організацій; не відтворює та не імітує фашистську та неофашистську символіку, символіку «СС» і назв фашистських і неофашистських організацій та їх закликів, девізів, найменувань їх органів і прізвищ (псевдонімів) їх відомих діячів; не містить слів, що мають зневажливе значення щодо національності та щодо осіб за національністю; не містить богохульних виразів чи елементів релігійної символіки, що може зачіпати або ображати почуття віруючих; не принижує особистість, не є проявом знущання з приводу фізичних вад (каліцтва), з душевнохворих і літніх людей; не пропагує невігластво і неповагу до батьків; не містить пропаганди наркоманії, токсикоманії, алкоголізму, тютюнопаління та інших шкідливих звичок; не є порнографією і не містить інформації порнографічного характеру; не пропагує культ насильства та жорстокості; не містить нецензурних слів та виразів, непристойних зображень; не містить словесних позначень, виконаних літерами латинської або кириличної абетки, зокрема слів іноземних мов, які можуть мати образливий характер або викликати неприємні асоціації у зв'язку із звуковою схожістю з певним словом української мови; не містить слів природної української мови, написаних з таким порушенням правил орфографії української мови, внаслідок якого відтворення

слова може зачіпати людську гідність, почуття віруючих або має непристойний характер.

Апелянт зазначає, що експертиза кваліфікувала як порушення публічного порядку «використання позначення, яке набуло певної репутації на державному рівні», що, на її думку, може бути сприйняте як прояв недобросовісного наміру досягнення переваг у конкуренції. Однак, статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» визначено вичерпний перелік випадків неправомірного використання позначень, при цьому, до них не відноситься «використання позначення, яке набуло певної репутації на державному рівні».

Апелянт стверджує, що популярності назви «УКРОП» слід завдячувати кількарічній напруженій праці як апелянта, так і співробітників очолюваного ним закладу - кафе «Укроп».

У рішенні ДСІВ у переліку використаних джерел наведено Інтернет-посилання щодо використання словосполучення «український опір – Укроп» на різних сайтах. Разом з тим, станом на 29.09.2014 (дату подання заявки) зазначених Інтернет-видань або їх статей не існувало взагалі. А відтак, на думку апелянта, вони і не могли бути причиною для відмови в реєстрації знака.

Апелянт зазначає, що негативно-забарвленому звучанню цього позначення немає місця у свідомості українських громадян, які підтримують незалежність України. Та обставина, що термін «укроп» у такому контексті було вжито окремими діями російсько-терористичних угруповань, не може і не повинно формувати суспільну думку в Україні.

Таким чином, апелянт вважає, що заявлене словесне позначення «УКРОП» не відноситься до позначень, що порушують публічний порядок у розумінні пункту 1 статті 5 Закону.

Стосовно твердження експертизи про описовість та оманливість заявленого позначення апелянт зазначає наступне.

Заявлене позначення «УКРОП» виконане літерами українського алфавіту та являє собою слово, якого в українській мові не існує. Крім того, позначення «УКРОП» не є співзвучним зі словом «кріп», відрізняється за кількістю літер і складів, серед заявлених апелянтом товарів відсутній товар з назвою «кріп».

Мотивувальна частина оскаржуваного рішення не містить вказівки на конкретні товари, щодо яких заявлене позначення є описовим.

Слово «кріп» (якщо взяти довільне тлумачення заявленого позначення «УКРОП» у рішенні) не відображає якість товару чи послуги (тому що не є прикметником, а є іменником); не відображає географічне походження і найменування виробника товару.

Таким чином, продаж, наприклад, желе, компотів, молока та молочних продуктів, харчових олій та жирів, сала тощо (тобто товарів, заявлених у переліку товарів і послуг) під знаком «УКРОП» не є, на думку апелянта, оманливим, тому що очевидно є не реалістичність асоціацій.

Ураховуючи наведене, апелянт просить відмінити рішення ДСІВ від 13.06.2016 про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг «УКРОП» за

заявкою № т 2014 13770 та зареєструвати заявлене позначення відносно заявленого переліку товарів 29, 30 і послуг 41, 43 класів МКТП.

Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи і яку було наведено під час розгляду заперечення в апеляційному засіданні.

Заявлене за заявкою № т 2014 13770 позначення «УКРОП» є словесним, наведеним кирилицею стандартним шрифтом великими літерами, які використовуються як в українській, так і в російській абетках.

Позначення заявлене на реєстрацію відносно усіх товарів 29, 30 і послуг 41 та 43 класів МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого за заявкою № т 2014 13770 позначення умовам надання правової охорони, визначеним пунктом 1 статті 5 Закону та щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 20 серпня 1997 року № 72, зі змінами (далі – Правила).

Відповідно до пункту 1 статті 5 Закону правова охорона надається знаку, який не суперечить публічному порядку, принципам гуманності і моралі та на який не поширюються підстави для відмови в наданні правової охорони, встановлені цим Законом.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону встановлено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

З метою визначення правомірності застосування підстав для відмови в реєстрації знака «УКРОП» за заявкою № т 2014 13770, встановлених пунктом 1 статті 5 та пунктом 2 статті 6 Закону, колегія Апеляційної палати, дослідила смислове значення слова «укроп», що є заявленим позначенням.

«УКРОП, -а (-у), м. Однолетнее травянистое растение сем. зонтичных с мелкими листьями и желтыми соцветиями, употр. как приправа к пище, в соленьях. \\ прил. укропный, -ая, -ое»¹.

«Укроп у перекладі українською мовою – кріп»².

1 Тлумачний словник С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой

2 <http://russian-ukrainian.translate.ua/uk>

«КРІП, кропу, чол. Однорічна городня рослина родини зонтичних, що її використовують як ароматичну приправу для страв, а також для соління огірків і помідорів»³.

З огляду на наведені визначення, колегія Апеляційної палати констатує, що слово «укроп» є природним словом російської мови і означає назву рослини, яка може бути товаром або складовою певних товарів.

Описові позначення – позначення, що описують товар або послугу, тобто вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Відповідно до пункту 4.3.1.7 Правил до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце і час їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, в тому числі таких, що носять хвалебний характер; зазначення матеріалу або складу сировини; зазначення ваги, об'єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород, що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників.

Оманливі позначення – позначення або його елементи, які містять відомості, що однозначно сприймаються споживачем як неправдиві, неправильні, або як такі, що не відповідають реальним фактам щодо властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, походження товарів або послуг, а також відомості, що спотворюють істину, або свідомо видаються як істинні. Якщо такі відомості у позначенні є очевидним фактом і не потребують доказів або пояснень, позначення в цілому вважається оманливим.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил, до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності. Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Проаналізувавши заявлений апелянтом перелік товарів 29 та 30 класів МКТП, колегія Апеляційної палати вважає, що позначення «УКРОП» вказує на товари 29 та 30 класу, складовою яких може бути кріп.

Таким чином, колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення «УКРОП» може вважатися описовим відносно частини заявлених товарів 29 та 30 класів МКТП.

Колегія Апеляційної палати також констатує, що, оскільки слово «укроп», знайоме українському споживачу як очевидна вказівка на певний товар (кріп), то

3 Словник української мови: в 11 томах. — Том 4, 1973. — Стор. 356. <http://sum.in.ua/s/ukrip>

в разі якщо властивості або інші якісні характеристики товарів 29 та 30 класів МКТП не відповідатимуть дійсності, воно буде оманливим щодо цих товарів.

З огляду на викладене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що підстави для відмови в реєстрації заявленого позначення «УКРОП» за заявкою № т 2014 13770 відносно товарів 29 та 30 класів МКТП, встановлені пунктом 2 статті 6 Закону, у висновку закладу експертизи та відповідно у рішенні ДСІВ застосовані правомірно.

З метою з'ясування того, чи є підстави для висновку про те, що заявлене позначення є таким, що суперечить публічному порядку, колегія Апеляційної палати звернулася до тлумачення поняття «публічний порядок» та дослідила інформаційно-довідкові джерела та відомості щодо позначення «УКРОП», наявні у мережі Інтернет.

В етимологічному аспекті поняття «публічний» є аналогом поняття «суспільний» (publicus (лат.) — публічний, суспільний, такий, що відноситься до народу, громадян, до держави)⁴.

«Порядок – це форма зміцнення відносин, які підтримуються як стабільні та які відповідають інтересам усього суспільства. Вони врегульовані багатоманітними соціальними нормами (моралі, звичаїв, суспільних організацій тощо)»⁵.

«Публічний порядок (порядок громадський) – урегульована моральними і правовими нормами система суспільних відносин, що має на меті гарантування громадської безпеки і спокою, захисту честі і гідності громадян, нормальних умов для діяльності державних та громадських організацій»⁶.

«Суспільний порядок – реальна узгодженість суспільних відносин, що відповідають не тільки нормам права, а й соціальним принципам, суспільній моралі»⁷.

Згідно з коментарем Г. Боденхаузена до статті 6^{quinquies} В (3) Паризької конвенції про охорону промислової власності «знаком, що суперечить публічному порядку, може бути знак, який не відповідає фундаментальним правовим і соціальним концепціям даної країни».

«Укроп (неологізм)» – російськомовний неологізм, зневажлива назва українців. В російських шовіністичних колах використовується для визначення належності особи до українського патріотичного руху.

Неологізм вперше з'явився в колах агресивних російських шовіністів як образливе прізвисько українських патріотів. В оригіналі мав негативний зміст.

В Україні з часом термін став популярним серед частини суспільства, переважно росомовних, котрі презентують себе як «українських патріотів», та набув певного поширення на державному рівні в значенні «УКРАїнський Опір» —

4 http://www.wipo.int/sct/en/meetings/pdf/wipo_strad_inf_1.pdf

5 С.И. Ожегов Толковый словарь русского языка.

6 http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/TS000706.html

7 pidruchniki.com/.../ponyattya_oznaki_pravoporyadku_suspilnogo_gromadskogo

окремі українські військові почали застосовувати шеврони з малюнком кропу, з'явилися однойменні політичні блоки тощо»⁸.

«Найкумедніше, що створений в середовищі сепаратистів і російських окупантів образливий неологізм «укроп» припав до душі й нашим крарянам по цей бік фронту. Навперейми «укропами» називають себе й інформаційні агенції, і депутатські об'єднання в парламенті, й арт-фестивалі, й окремі журналісти, а співочий гурт «Гайдамаки» записав кліп на пісню «Укроп», рефреном у якій звучать слова: «Ми всі — укропи». В усіх цих випадках слово «укроп» розшифровують як «український опір» або «українська опозиція»⁹.

«Укропами» прихильники так званих ДНР/ЛНР називають українських військових, які беруть участь у конфлікті на Сході України. Ставши «мемом», це слово мало неочікуваний для опонентів зворотній ефект. Поступово «укроп» став брендом, його використовують в елементах одягу, називають цим іменем сайти, громадські рухи, спільноти у соціальних мережах...»¹⁰.

Президент України Петро Порошенко, знаходячись у Маріуполі, так пояснив значення слова «укроп»: «УКРОП – це український опір» - twitter.com/poroshenko.

Позначення «укроп» використовується громадянським суспільством, зокрема:

ukrop.org/ - УКРОП. Украинский общественно-политический портал;

www.ukrop.com.ua/ - УКРОП. Українське об'єднання патріотів УКРОП – партія патріотів України. Вільної країни вільних людей;

www.ukrop-ua.net/ - Укроп UA. Гостро про головне. Незалежний інформаційно-аналітичний портал.

З огляду на викладене, колегія Апеляційної палати вважає, що слово «УКРОП», набуло особливого значення для українського суспільства та пов'язується ним, зокрема, з опором українських патріотів, що виник під час проведення АТО в Україні.

У зв'язку з цим, колегія Апеляційної палати вважає, що використання заявленого позначення в комерційних цілях може зачіпати інтереси громадськості, і, тому суперечити публічному порядку.

Разом з тим, відповідно до пункту С (1) статті 6^{quinquies} Паризької конвенції про охорону промислової власності, щоб визначити, чи може бути знак предметом охорони, необхідно враховувати всі фактичні обставини, особливо тривалість застосування знака. Для визначення того, чи може бути надана правова охорона заявленому позначенню колегія Апеляційної палати, розглянула представлені апелянтом документи до заперечення, а саме:

- договір поставки № 14 від 21.04.2014 та специфікації до нього, за яким апелянт постачав іншій фізичній особі-підприємцю продовольчі товари, марковані позначенням «УКРОП», зокрема, сало свиняче та ковбасні вироби;

8 <https://uk.wikipedia.org>

9 <http://hvylya.net/analytics/society/mi-vsi-ukropi-chi-taki-ukrayintsi.html>, 23.02.2015

10 www.bbc.com/ukrainian/politics/2015/.../150624_ukrop_new_party_sd

- подяку Гладкому В.П. та очолюваному ним кафе «УКРОП» від командування 55-ї окремої артилерійської бригади імені генерал-полковника Василя Петрова, з якої вбачається, що з травня 2014 року силами кафе «УКРОП» було поставлено на фронт більше 6 тон сала, м'яса, ковбасних виробів та інших харчових продуктів;

- подяку кафе «УКРОП» і його керівнику Гладкому В.П. від Благодійного фонду «Об'єднання волонтерів Запоріжжя», з якої вбачається, що кафе «УКРОП» з квітня 2014 року надає активну волонтерську допомогу Збройним Силам України;

- подяку Гладкому В. від командира першого патрульного батальйону підполковника Перегінця М.В. за постійну і всебічну волонтерську допомогу особовому складу першого патрульного батальйону військової частини 3033, яку заявник безперервно надає з червня 2014 року;

- лист Громадської організації «Запорізький міський конгрес інвалідів» від 12.05.2014 № 12-05-14/1, в якому вона просить апелянта про допомогу у вигляді продуктів харчування, а саме: сала та м'ясних виробів у вакуумній упаковці, які виробляються під знаком «УКРОП»;

- акти здачі-приймання від 25.08.2014 до договору № 145/091 від 06.08.2014 та від 14.05.2014 до договору від 10.05.2014 № 107, з яких вбачається факт надання заявником і кафе «УКРОП» благодійної волонтерської допомоги для Благодійної організації «Благодійний фонд «Поспішай творити добро!» та Громадської організації «Запорізький міський конгрес інвалідів» з постачання сала та м'ясних виробів, маркованих позначенням «УКРОП»;

- договір № 05/07-14 від 05.07.2014, за яким апелянт замовив виготовлення рекламних матеріалів – шевронів, що містять назву «УКРОП» (у кількості 100 штук);

- договір підряду на виготовлення дерев'яних виробів від 27.06.2014, за яким передбачається виготовлення 4 столів для кафе, на яких розміщується слово «УКРОП», а також вивіски зі словами «Кафе», «УКРОП», «авторская кухня»;

- роздруківку публікації в соціальній мережі «Фейсбук» за 20.09.2014 з фотографією столу в кафе із зображенням позначенням «УКРОП»;

- копії статей із газет, журналів про кафе «Укроп»;

- подяки від Виконавчого комітету Запорізької міської ради, Першого механізованого батальйону військової частини пп В0259, Громадської організації «Товариство ветеранів АТО Запоріжжя», Військової частини А1978, Військової частини ВО 105;

- зразки шевронів та наклейок «УКРОП».

Крім того, на засіданні Апеляційної палати було продемонстровано зразки продукції, які виробляються апелянтом у кафе «Укроп» та у подальшому постачаються в зону АТО як продукція цього кафе.

За результатами дослідження наданих апелянтом документів колегія Апеляційної палати встановила, що апелянт Гладкий В.П. здійснює господарську діяльність як власник кафе «УКРОП», а також волонтерську діяльність на базі кафе «УКРОП» з квітня 2014 року (з початку антитерористичної операції на Сході України) і має добру репутацію серед військових і громадян України. Про добру репутацію діяльності особи апелянта свідчать позитивні відгуки про кафе «УКРОП» у ЗМІ, зокрема, в журналі «Афіша», газеті «Суббота плюс», Інтернет-виданнях <http://zanoza-news.com/>, <http://inosmi.ru/sngbaltia> тощо, та подяки військових формувань, благодійних та громадських організацій.

Крім того, дослідивши надані апелянтом документи та інформаційні джерела, колегія Апеляційної палати встановила, що апелянт почав використання заявленого позначення відносно згаданого переліку послуг 43 класу МКТП ще до того як слово «УКРОП» стало неологізмом та набуло особливого суспільного значення:

Герои бизнеса. Виктор Гладкий: «Бойцам борща уже не надо – сало давай»
Екатерина Лукьянец, Оксана Полищук Как владелец запорожского безалкогольного кафе стал «укропом» и самым крупным поставщиком сала на передовую¹¹;

Укроп, кафе Укроп - В Укропі Вас чекають: - поживні страви для патріотів - м'ясоїдів; - сальні козацькі найдки; - природні страви для вегетаріанців; - смаколики¹²;

Кафе Укроп, Запорожье - Doroga.UA Кафе Укроп, Запорожье: отзывы, фото, цены, меню, адрес, режим работы. Кафе Укроп на карте Запорожья¹³;

Кафе «Укроп». Запоріжжя. · Qimpo.com · Кафе «Укроп». Адреса: вулиця Жуковського, 59, Жовтневий район. Послуги: кафе. Кухня: авторська. Меню: гриль¹⁴;

Кафе «Укроп» - 14 подсказки(-ок) - Foursquare Снимок сделан в Кафе - Укроп; пользователем Виктор 11/ ... Запорожье ... Посмотрите, что ваши друзья говорят о Кафе «Укроп»¹⁵;

В Запорожье открылось первое заведение с идеей 22.10.2014 В Запорожье открылось первое заведение «с идеей» | z-city. К слову, среди сотрудников «УКРОПа» ходит легенда, что, съев хоть...¹⁶;

УКРОП. Чудове кафе в Запоріжжі. - YouTube¹⁷ ;

Дмитро Лазуткін/ Червона книга/ Запоріжжя/09.12 ВКонтакте Дмитро Лазуткін з новою поетичною збіркою завітає до Запоріжжя! «Червона книга» – це збірка, ... кафе «Укроп», Жуковського, 59, Запорожье, Украина¹⁸.

11 <http://zanoza-news.com/?p=28945>

12 afisha.zp.ua/horeca/ukrop_273.html

13 www.doroga.ua/restaurant/Zaporozhskaya/Zaporozhje/Ukrop/3750

14 qimpo.com/uk/zaporizhzhya/kafe-ukrop

15 <https://ru.foursquare.com/v/кафе-укроп/5442a0c4498e173d8852cf69>

16 z-city.com.ua/

17 <https://www.youtube.com/watch?v=Sy25vA7T-wY22>

18 <https://vk.com/event108036610>

Ураховуючи наведене, колегія Апеляційної палати вважає, що використання апелянтом заявленого позначення «УКРОП» відносно послуг 43 класу МКТП: «кафе; послуги щодо готування страв та напоїв і доставляння їх споживачам» не буде зачіпати інтереси громадськості, ображати патріотичні почуття або викликати обурення членів суспільства, а тому відсутні підстави вважати, що заявлене позначення суперечитиме публічному порядку.

Дослідивши обставини справи, беручи до уваги надані апелянтом додаткові матеріали, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «УКРОП» за заявкою № т 2014 13770 може бути зареєстровано як знак відносно частини послуг 43 класу МКТП: «кафе; послуги щодо готування страв та напоїв і доставляння їх споживачам».

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Паризькою конвенцією про охорону промислової власності, Регламентом Апеляційної палати ДСІВ, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 15.09.2003 № 622, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Гладкого В.П. задовольнити частково.
2. Рішення ДСІВ від 13.06.2016 про відмову в реєстрації знака «УКРОП» за заявкою № т 2014 13770 відмінити.
3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита (адміністративного збору) за видачу свідоцтва України, знак «УКРОП» за заявкою № т 2014 13770 відносно частини послуг 43 класу МКТП: «кафе; послуги щодо готування страв та напоїв і доставляння їх споживачам».

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом ДСІВ.

Головуючий колегії

М.Ю.Потоцький

Члени колегії

Н.О.Козелецька

О.С.Кулик