

Додаток до наказу
Державного підприємства
«Український інститут
інтелектуальної власності»
14.06.2021 № 84-Н/2021

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ»
(УКРПАТЕНТ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Глазунова, буд. 1, м. Київ, 01601, тел.: (044) 494-05-05, факс: (044) 494-05-06
E-mail: office@ukrpatent.org, сайт: www.ukrpatent.org, код згідно з ЄДРПОУ 31032378

Р І Ш Е Н Н Я

20 травня 2021 року

Колегія Апеляційної палати, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Василенко М.О. від 22.03.2021 № Вн-08-Р/2021 у складі головуючої Курносової С.В. та членів колегії Чуяна Ю.В., Шека О.П. розглянула заперечення Литвиненка А.П. проти рішення Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України (далі – Мінекономіки) від 09.04.2020 про відмову у видачі патенту на винахід «Турбінна установка» за заявкою № а 2018 00658.

Представник Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (далі – Укрпатент) – Рябухін Є.М.

При розгляді заперечення до уваги були взяті такі документи:
заперечення вх. № ВКО/298-20 від 01.07.2020 проти рішення Мінекономіки про відмову у видачі патенту на винахід «Турбінна установка» за заявкою № а 2018 00658;

копії матеріалів заявки № а 2018 00658.

Аргументація сторін

За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної Укрпатентом з урахуванням змін і додаткових матеріалів, поданих у зв'язку з одержанням апелянтом попереднього висновку кваліфікаційної експертизи № 25042/ЗА/19 від

28.10.2019, встановлено, що заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності, визначеним для нього частиною 1 статті 7 Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» (далі – Закон): за пунктами 1-7 формули не є промислово придатним; за пунктами 1, 2, 5-7 формули не має винахідницького рівня.

Експертиза проводилась відповідно до Закону та встановлених на його основі Правил розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 05.03.2002 № 197 (далі – Правила розгляду), та із врахуванням Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 № 22 (далі – Правила складання).

Заявка розглянута із врахуванням змінених документів заявки: формули винаходу на 1 арк, що подана листом №19/ЗАВх№46627 від 14.08.2019, опису винаходу на 7 арк., що поданий листом №19/ЗА/Вх№58578 від 04.11.2019 та первинних креслень на 4 арк.

Під час перевірки формули винаходу із врахуванням опису винаходу на відповідність вимогам, визначеним частинами 4, 7, 8 статті 12 Закону, відповідно до пункту 6.4 Правил розгляду експертиза зазначила наступне.

В описі винаходу апелянт наводить технічні результати, на досягнення яких направлений винахід, що полягають у досягненні:

«підвищення екологічності внаслідок того, що в установці згоряє набагато менше кисню ніж при спалюванні газу, вугілля, мазуту, бензину тощо» (стор. 4 опису);

«мобільності та незалежності від постійного постачання великих обсягів палива дозволяє розміщувати такі установки біля споживачів електроенергії, уникнути втрат, пов'язаних з транспортуванням електроенергії, витрат, пов'язаних з будівництвом та обслуговуванням ліній електропередач» (стор. 4 опису);

«мобільність генерації електроенергії впродовж дня (задоволення пікових потреб в електроенергії, зниження потужності в нічний час), завдяки можливості швидко збільшувати або зменшувати потужність електростанцій шляхом підключення або відключення додаткових турбінних установок, що працюють від детонації вибухових речовин» (стор. 4 опису).

У зміненому описі зазначено про таке: «...робоче тіло 5, що пройшло турбіну 1, переміщується далі в герметичному корпусі 4 у замкненому циклі, після чого процес детонації, переміщення робочого тіла та виконання роботи з обертання лопатей турбіни відбуваються на наступній прямій робочій ділянці з певним інтервалом часу (фіг. 3). Процеси детонації відбуваються на робочих ділянках почергово. Робоче тіло 5 випускається через клапан 7 (від експертизи – не продукти детонації, а виключно робоче тіло, про «вихлоп» у описі немає жодного слова). Після почергового здійснення процесу детонації на всіх робочих ділянках турбінної установки робочий цикл повторюється».

Згідно із описом, клапан 7 може бути використаний виключно для впуску і випуску робочого тіла, при цьому, не зважаючи на необхідність впуску та випуску робочого тіла, у листі-відповіді №19/ЗА/46625 від 14.08.2019 та у вказаному вище зміненому описі винаходу апелянт вказує, що робота установки відбувається у замкненому циклі.

У пункті 2.3 попереднього висновку експертиза зазначала, що «із відомого рівня техніки неможливо виявити турбінну установку, що працює у замкненому режимі із постійним підведенням та відведенням робочого тіла через клапан, оскільки одне суперечить іншому». Вказана апелянтом інформація щодо роботи установки в режимі замкненого циклу не відповідає дійсності, на чому вкотре наголошує експертиза, оскільки, як вже було зазначено у пункті 2.2 попереднього висновку, робота турбінної установки в режимі замкненого циклу передбачає циркуляцію робочого тіла всередині замкненої системи труб без підведення і/або відведення робочого тіла (не плутати з паливом і/або іншими продуктами, які призводять до детонації (повітря і/або подібне).

В результаті детонації у заявленій установці неминує утворюватимуться продукти детонації (вихлоп), відведення яких взагалі не передбачене апелянтом у первинних матеріалах заявки. З огляду на зазначене можна стверджувати, що:

1) працездатність заявленої турбінної установки у замкненому циклі неможлива (необхідно відводити продукти детонації і, відповідно, поновлювати запаси робочого тіла в установці);

2) робота турбінної установки без відводу продуктів детонації в тому вигляді, як це задекларовано у описі, неможлива, без наявності відповідних засобів їх відведення та поповнення установки робочим тілом, однак такі засоби не розкриті у первинних матеріалах (йдеться тільки про наявність клапана 7, що може бути використаним для підведення і відведення робочого тіла, про «вихлоп» та можливість його відведення разом із робочим тілом немає жодного слова).

Враховуючи зазначене, експертиза дійшла до висновку про те, що жодний із вказаних технічних результатів не досягається, оскільки нормальна/стабільна робота такої установки не є можливою через відсутність описаних засобів і методів, що можуть бути використані для відведення продуктів детонації із замкненого, герметичного простору (у описі винаходу чітко зазначено, що клапан 7 може бути застосованим виключно для підведення та/або відведення робочого тіла, при цьому про продукти детонації не згадує апелянт і навіть ніяк не натякає на їх утворення)».

У відповідь на попередній висновок апелянт листом №19/ЗА/Вх№58576 від 04.11.2019 надіслав мотивовану відповідь», де зазначає, що досі не бачить потреби додавати ознаки щодо наявності клапану 7 до незалежного пункту формули.

Під час перевірки промислової придатності винаходу згідно з частиною 8 статті 7 Закону та відповідно до пункту 6.5.1 Правил розгляду Укрпатентом зазначено наступне.

За результатами перевірки умов, зазначених у пункті 6.5.1.1 Правил розгляду, встановлено наступне.

Із матеріалів заявки випливає посилення на призначення заявленого об'єкта винаходу, яке полягає у «створенні турбінної установки, що може працювати у замкненому циклі» (стор. 6 опису), а відтак перша вимога пункту 6.5.1.1 Правил розгляду виконана.

У первинних матеріалах заявки достатньо описаних засобів та методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому з пунктів 1-7 формули, а відтак друга вимога пункту 6.5.1.1 Правил розгляду виконана.

З огляду на наведену вище інформацію, експертиза дійшла до висновку про те, що реалізація вказаного апелянтом призначення в тому вигляді, як про це йдеться у описі, неможлива, оскільки для роботи заявленої турбінної установки необхідні засоби, що дозволяють поновлювати робоче тіло у герметичному, тобто замкненому корпусі установки та відводити продукти детонації (а не робоче тіло) із герметичного, тобто замкненого корпусу установки, а, за таких обставин, робота вказаної установки «аргіогі» не може відбуватися у режимі замкненого циклу, як це було задекларовано у первинному описі та задекларовано у зміненому описі винаходу (стор. 6 опису), а саме: «...робоче тіло 5, що пройшло турбіну 1, переміщується далі в герметичному корпусі 4 у замкненому циклі, після чого процес детонації, переміщення робочого тіла та виконання роботи з обертання лопатей турбіни відбуваються на наступній прямій робочій ділянці з певним інтервалом часу (див. фіг. 3). Процеси детонації відбуваються на робочих ділянках почергово. Робоче тіло 5 випускається через клапан 7 (від експертизи – не продукти детонації, які є газом чи газовою сумішшю (що спеціально видалив заявник із опису), а виключно робоче тіло, оскільки про «вихлоп» у описі немає жодного слова). Після почергового здійснення процесу детонації на всіх робочих ділянках турбінної установки робочий цикл повторюється».

Клапан, що передбачений виключно у залежному пункті 2 формули, згідно із первинними матеріалами заявки, застосовується виключно для підведення та відведення робочого тіла. Відтак вказані засоби поповнення робочого тіла можна виявити із залежного пункту 2 формули, а засоби відведення продуктів детонації неможливо виявити із жодного пункту 1-7 формули.

Крім того, навіть якщо уявити (у первинних матеріалах відсутня подібна інформація), що такі засоби і були б передбачені апелянтом в заявленій установці, то її робота у замкненому циклі не є можливою, що вже було доведено до відома апелянта, згідно із чим експертиза дійшла до остаточного висновку про те, що заявлений винахід за незалежним пунктом 1 та залежними пунктами 2-7 формули не відповідає умові патентоздатності «промислова придатність».

Щодо винаходу, для якого встановлена невідповідність умові промислової придатності, перевірку на відповідність іншим умовам патентоздатності не

проводять (пункт 6.5.1.4 Правил розгляду). Однак, оскільки така перевірка була здійснена у попередньому висновку, експертиза вважала доцільним провести перевірку винаходу на відповідність іншим умовам патентоздатності.

Перевірка винахідницького рівня винаходу згідно з частиною 7 статті 7 Закону та відповідно до пункту 6.5.3 Правил розгляду показала наступне.

У незалежному пункті 1 формули заявлена «турбінна установка», що представлена до розгляду у такому вигляді: «турбінна установка, яка складається із турбіни, поєднаної через робочий вал з електрогенератором, та системи приведення у рух турбіни, яка відрізняється тим, що система приведення у рух турбіни містить механізм детонації палива, підключений до системи приведення у дію механізму детонації, та герметичний корпус, виконаний у вигляді замкненої системи труб, заповнених робочим тілом, принаймні в одній робочій ділянці корпусу на початку ділянки встановлений механізм детонації палива, а в кінці ділянки встановлена турбіна, поєднана з відповідним електрогенератором».

Із рівня техніки відомий документ US 6000214 від 14.12.1999 (далі – Д1), з якого відома турбінна установка (див. фіг. 2), яка складається із турбіни (11), поєднаної через робочий вал (12) з електрогенератором (37), (детальніше див. колонку 6 опису, рядки 3-5), та системи приведення (14, 48, 18, 21, 22/15, 48, 19, 20, 23) у рух турбіни (11). Система приведення у рух (14, 48, 18, 21, 22/15, 48, 19, 20, 23) турбіни (11) містить механізм детонації (див. електроди (22) і (23), а також систему приведення їх у дію, розкриту в описі, см. колонку 5, рядки 45-60) палива (42/43), підключений (див. колонку 5 опису, рядки 31-39 і колонку 6 опису, рядки 13-25) до системи приведення у дію механізму детонації, та герметичний (оскільки камери (14) і (15), в яких відбувається детонація, знаходяться в герметичному взаємодії з порожнинами (13) турбіни (11), детальніше див. колонку 4 опису, рядок 65 - колонку 5, рядок 7; колонку 7 опису, рядка 3 7; п. 1 формули, інформацію щодо безлічі імпульсних порожнин на турбіні) корпус (фіг. 2), де труби (16, 17, 47) заповнені робочим тілом (повітрям від вентилятора 48). Принаймні в одній робочій ділянці корпусу на початку ділянки (тут початком ділянки можна вважати будь-яку камеру, де відбувається детонація, а саме (14) або (15) встановлений механізм детонації (22/23) палива (42/43), а в кінці ділянки встановлена турбіна (11), поєднана з відповідним електрогенератором (37).

Із документа Д1 не відомі ознаки, що характеризують виконання герметичного корпусу у вигляді замкнутої системи труб. Однак, як було зазначено, заявлені апелянтом технічні результати не досягаються. Як наслідок, немає необхідності наводити вплив зазначених ознак на заявлений технічний результат (пункт 6.5.3.7 Правил розгляду), а тому експертиза дійшла до остаточного висновку про те, що заявлений у незалежному пункті 1 формули винахід є очевидним для фахівця даної галузі техніки, оскільки явно впливає із документа Д1, а відтак вказаний у пункті 1 формули винахід не відповідає умові патентоздатності «винахідницький рівень».

Щодо відмітних ознак залежних пунктів експерт зазначив наступне: у зазначеному документі Д1 не розкриті ознаки залежного пункту 2 формули винаходу щодо віддаленості турбіни від механізму детонації палива, проте для фахівця в даній області техніки очевидна можливість віддалення турбіни від механізму детонації на відстань, як вказує апелянт у формулі, принаймні 0,5 м. Більш того, для фахівця в даній області техніки очевидно, що відстань від турбіни до механізму детонації має бути достатньою для безпечної роботи турбіни, тоді як установка турбіни в зоні детонації явно призведе до виходу її з ладу. А тому можна стверджувати, що зазначені параметри, беручи до уваги інформацію, розкриту в документі Д1 (де також відбувається детонація, під впливом якої робоче тіло (повітря) виконує корисну роботу, а саме, обертає турбіну (11), могли бути отримані фахівцем без застосування винахідницької хисту (пункт 6.5.3.5 Правил розгляду). При цьому корпус у винаході за документом Д1 також має клапан (44/45); з винаходу за документом Д1 відомі всі ознаки винаходу за залежними пунктами 5-7 формули (де робочим тілом є газ, що надходить від вентилятора (48) в камери (14) і (15) відповідно, а в якості палива використовуються вибухові речовини або речовини, що утворюють вибухові суміші, детальніше див. колонку 6 опису, рядки 13 -25).

Враховуючи зазначене експертиза дійшла до остаточного висновку про те, що заявлений у залежних пунктах 2, 5-7 формули винахід є очевидним для фахівця, оскільки явно випливає з документа Д1, а відтак вказаний винахід не відповідає умові патентоздатності «винахідницький рівень».

На підставі висновку Укрпатенту Мінекономіки прийнято рішення від 09.04.2020 про відмову у видачі патенту на винахід «Турбінна установка» за заявкою № а 2018 00658.

Апелянт – Литвиненко А.П. заперечує проти рішення Мінекономіки від 09.04.2020 за заявкою № а 2018 00658.

На твердження експерта про те, що представлена турбінна установка є замкненою системою, тому є непрацездатною, апелянт зазначає, що його винахід є «відкритою закріпленою системою» в якій кінці труб замикаються.

Згідно опису, турбінна установка працює за рахунок уведення в систему паливно-повітряної суміші із вибухових речовин, а оскільки, в корпус «вводиться речовина», то система є відкритою.

Також із корпусу відводиться робоче тіло («речовина») через клапан, тому система є відкритою.

Наприклад, аналогом відкритої закріпленої системи є система опалення із тепловою/гравітаційною («природною» - без насоса) циркуляцією, що включає котел, відточну трубу, розширювальний бак. щонайменше один радіатор, приточну трубу, що замикається на котлові. Робочим тілом є вода. Дана система є відкритою закріпленою.

На твердження експерта про те, що у матеріалах заявки немає слова «вихлоп», тому продукти детонації не виводяться з корпусу, а отже довгострокова робота установки є неможлива, апелянт зазначає таке.

Продукти детонації змішуються з робочим тілом, що наповнює корпус, та разом з робочим тілом виводяться з корпусу установки через клапан.

Слово «вихлоп» є характеристикою звуку роботи двигуна та належить до розмовної лексики. Дане слово конкретного визначення (зокрема, в словниках) не має. До наукової лексики відноситься словосполучення «вихлопні гази». Визначення: «Вихлопний газ - відпрацьоване в тепловому двигуні робоче тіло».

Отже, відпрацьоване робоче тіло (будь-який газ, газова суміш, пара, в т.ч. в рідині), що буде виводитись із корпусу турбінної установки, можна вважати вихлопним газом.

Фактично в турбінній установці є два робочих тіла: 1) гази, що утворюються у результаті вибуху (вони виконують роботу: передають енергію другому робочому тілу (газу/газовій суміші/парі/рідині), що знаходиться між механізмом детонації та турбіною); 2) газ/газова суміш/пара/рідина, що знаходиться між механізмом детонації та турбіною (приводить у рух турбіну).

Отже, в матеріалах заявки є описаний засіб для відведення продуктів детонації – клапан, і тому описаний винахід є промислово придатним.

З твердженням експертизи про те, що неможливо підводити та відводити робоче тіло через клапан, оскільки одне суперечить іншому, апелянт не згоден.

Робоче тіло можна через один клапан вводити та відводити, але, по чергово у часі. В промисловості використовують найрізноманітніші клапани. Зокрема, в турбінній установці, можна використати трьохходовий клапан із електрорегулюванням, або трьохходовий клапан із запобіжним та зворотнім пружинними клапанами, або трьохходовий клапан із запобіжним та зворотнім клапанами, що оснащені соленоїдами, або трьохходовий клапан із вентилем та запобіжним пружинним клапаном.

Тому відвід та введення робочого тіла в корпус в/із замкненої системи труб через один клапан, в тому числі для очищення робочого тіла від продуктів детонації, є можливим.

Враховуючи зазначене, наведені експертизою тези та представлені на їх основі висновки не можна розглядати як аргументи спростування наявності промислової придатності та винахідницького рівня заявленого винаходу.

На думку апелянта експертиза поспішила у формуванні остаточного висновку про невідповідність винаходу умовам патентоздатності та не дала йому можливості внести остаточні зміни в формулу винаходу та опис.

Враховуючи наведені доводи, апелянт просить відмінити рішення Мінекономіки від 09.04.2020 про відмову у видачі патенту на винахід «Турбінна установка» за заявкою № а 2018 00658.

Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи та яку було наведено під час розгляду заперечення в апеляційному засіданні.

Керуючись пунктом 2 глави 2 розділу V Регламенту Апеляційної палати Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, при розгляді заперечення колегія Апеляційної палати перевірила обґрунтованість рішення Мінекономіки у межах підстав та вимог, викладених у запереченні, керуючись Законом, Правилами складання та Правилами розгляду.

Відповідно до частини 1 статті 7 Закону винахід відповідає умовам патентоздатності, якщо він є новим, має винахідницький рівень та є промислово придатним.

В остаточному висновку експертиза вказує на невідповідність заявленого винаходу за пунктами 1-7 умові промислової придатності. Підставою для такого висновку стало визнання експертизою того, що у разі здійснення винаходу за пунктами 1-7 формули реалізація вказаного заявником призначення неможлива.

Колегія Апеляційної палати в результаті аналізу матеріалів заявки встановила наступне призначення винаходу: турбінна установка для перетворення кінетичної енергії робочого тіла у механічну енергію для наступного перетворення її в електричну енергію.

Враховуючи відомості, вказані в описі винаходу, робота турбінної установки передбачає використання клапана для введення і виведення робочого тіла із герметичного корпусу, при цьому колегія Апеляційної палати вважає, що робоче тіло в процесі роботи установки зміщується з продуктами детонації. Проте в незалежному пункті 1 формули винаходу не вказано на наявність клапана з даним вказаним вище призначенням в складі турбінної установки з герметичним корпусом.

Таким чином, колегія Апеляційної палати приходить до висновку про те, що у разі здійснення винаходу за пунктом 1 формули реалізація вказаного апелянтом призначення неможлива, оскільки в даному пункті не вказані засоби, зокрема клапан, що необхідні для введення робочого тіла та виведення робочого тіла з продуктами детонації із герметичного корпусу установки. Враховуючи це, колегія Апеляційної палати встановила, що винахід за пунктом 1 формули не відповідає умові промислової придатності.

За даної умови невідповідності винаходу за незалежним пунктом формули умові промислової придатності, винахід за залежними пунктами 2-7 також визнається таким, що не відповідає умові промислової придатності.

Отже, висновок експертизи про невідповідність винаходу за пунктами 1-7 формули винаходу умові промислової придатності колегія Апеляційної палати вважає обґрунтованим і правомірним.

Також в остаточному висновку експертиза вказує на невідповідність заявленого винаходу за пунктами 1, 2, 5-7 умові винахідницький рівень. Даний висновок був сформульований шляхом: виявлення найбільш близького до

винаходу аналога (документ US 6000214 А, 14.12.1999, далі – Д1); виявлення в незалежному пункті 1 формули ознак, якими заявлений винахід відрізняється від найбільш близького аналога (відмітних ознак).

Даними відмітними ознаками експертиза вказує ознаки «у вигляді замкненої системи труб». При цьому висновок про очевидність винаходу за пунктом 1 формули зроблено експертизою враховуючи пункт 6.5.3.7 Правил складання, згідно якому відомість впливу сукупності ознак заявленого винаходу на технічний результат не потрібно підтверджувати для обґрунтування відсутності винахідницького рівня, якщо заявником не зазначено технічний результат або якщо встановлено, що зазначений заявником технічний результат не досягається.

При встановленні технічного вкладу заявленого винаходу у відомий рівень техніки колегією Апеляційної палати були проаналізовані матеріали заявки та документ Д1. Колегія встановила, що в даному документі не розкриті ознаки, що характеризують наявність у складі установки «герметичного корпусу, виконаного у вигляді замкненої системи труб, заповнених робочим тілом».

Стосовно впливу даних ознак на технічний результат винаходу колегія Апеляційної палати зазначає наступне.

Колегія Апеляційної палати згодна з висновком експертизи, наведеним в остаточному висновку, про те, що жодний із вказаних апелянтом технічних результатів не досягається в заявленій установці, розкритій у пункті 1 формули.

Приймаючи до уваги матеріали заявки, колегія Апеляційної палати вважає, що нормальна/стабільна робота установки не є можливою через відсутність засобів і методів для введення робочого тіла і виведення робочого тіла з продуктами детонації із замкненого герметичного корпусу установки.

Враховуючи наведені аргументи, колегія Апеляційної палати вважає, що наведені вище встановлені колегією Апеляційної палати відмітні ознаки ніяким чином не впливають на технічні результати винаходу, вказані апелянтом, оскільки досягнення їх винаходом, викладеним у пункті 1 формули, є неможливим.

Таким чином колегія Апеляційної палати вважає, що висновок експертизи про невідповідність заявленого винаходу за пунктом 1 формули умові винахідницький рівень в цілому є вірним, оскільки встановлено, що відмітні ознаки не сприяють досягненню вказаного заявником технічного результату.

Висновок експертизи щодо невідповідності винаходу за залежними пунктами 2, 5-7 формули колегія Апеляційної палати вважає вірним на основі відомості із рівня техніки ознак даних пунктів формули та/або їх очевидності для фахівця в даній галузі техніки.

На підставі викладеного колегія Апеляційної палати вважає остаточний висновок за результатами кваліфікаційної експертизи про невідповідність винаходу умовам патентоздатності обґрунтованим, а рішення Мінекономіки від 09.04.2020 про відмову у видачі патенту на винахід «Турбінна установка» за заявкою № а 2018 00658 правомірним.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі», Регламентом Апеляційної палати Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, затвердженим наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 19.02.2018 № 263, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Литвиненку А.П. у задоволенні заперечення.
2. Рішення Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 09.04.2020 про відмову у видачі патенту на винахід «Турбінна установка» за заявкою № а 2018 00658 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності». Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий

С. В. Курносова

Члени колегії

Ю. В. Чуян

О. П. Шека