

ДЕРЖАВНА СЛУЖБА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ УКРАЇНИ АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

Україна, МСП 03680, м. Київ-35, вул. Урицького, 45

Тел.: (044) 494-06-06 Факс: (044) 494-06-67, 494-06-63

Р І Ш Е Н Н Я

14 січня 2013 року

Колегія Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Дмитришина В.С. від 07.10.2011 № 95, у складі головуючого Шатової І.О. та членів колегії Ресенчука В.М., Горбик Ю.А. розглянула заперечення Притули Ярослава Богдановича проти рішення Державної служби інтелектуальної власності України (далі – Державна служба) про відмову в реєстрації знака «ТРУСКАВЕЦЬКА класична, зобр.» за заявкою № т 2010 13305.

Розгляд заперечення здійснювався на засіданнях 23.11.2011, 06.04.2012, 08.06.2012, 24.10.2012 та 14.01.2013.

Представник апелянта – патентний повірений Черепов Л.В.

Представник Державного підприємства «Український інститут промислової власності» – Старшова Н.П.

Аргументація сторін:

Відповідно до матеріалів заявки, на підставі висновку закладу експертизи Державною службою було прийнято рішення від 12.09.2011 про відмову в реєстрації знака «ТРУСКАВЕЦЬКА класична, зобр.» за заявкою № т 2010 13305, на тій підставі, що для всіх товарів 32 класу, що зазначені у наведеному в матеріалах заявки переліку, заявлене позначення є схожим настільки, що його можна сплутати з:

- знаком «Трускавецька» (заявка № 96081887 від 06.08.1996, свідоцтво № 8872 від 31.10.1997, дію свідоцтва продовжено до 06.08.2016), раніше зареєстрованим в Україні на ім'я Закритого акціонерного товариства «Фірма «Т.С.Б.» та Підприємство з іноземними інвестиціями товариство з обмеженою відповідальністю «АКВА-ЕКО», м. Трускавець, Львівська обл., щодо споріднених товарів;

- знаком «ТРУСКАВЕЦЬКА» (заявка № 20031213543 від 26.12.2003, свідоцтво № 59642 від 15.03.2006), раніше зареєстрованим в Україні на ім'я Підприємства з іноземними інвестиціями Товариство з обмеженою відповідальністю «АКВА-ЕКО», м. Трускавець, Львівська обл., щодо споріднених товарів;

- з комбінованим знаком «ТРУСКАВЕЦЬКА КРИШТАЛЕВА» (заявка № 98114463 від 20.11.1998, свідоцтво № 25853 від 15.07.2002, дію свідоцтва продовжено до 20.11.2018), раніше зареєстрованим в Україні на ім'я Товариства з обмеженою відповідальністю «АКВАРІУС»

та Підприємство з іноземними інвестиціями товариство з обмеженою відповідальністю «АКВА-ЕКО», м. Трускавець, Львівська обл., щодо споріднених товарів;

- з комбінованим знаком «ТРУСКАВЕЦЬКА» (заявка № 98083185 від 11.08.1998, свідоцтво № 26852 від 16.09.2002, дію свідоцтва продовжено до 11.08.2018), раніше зареєстрованим в Україні на ім'я Прокопчук Тетяни Серафимівни, м. Трускавець, Львівська обл., щодо споріднених товарів;

- для частини товарів 32 класу «мінеральна природна вода» з зареєстрованим кваліфікованим зазначенням походження товару «ТРУСКАВЕЦЬКА» (заявка № і 2002090008 від 30.09.2002, свідоцтво № 11 від 11.05.2010).

Підстава: Закон України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (Розд. II, ст. 6, п. 3).

Закон України «Про охорону прав на зазначення походження товарів».

Заперечення від 22 листопада 2010 р. проти заявки щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

Апелянт – Притула Я.Б. заперечує проти рішення про відмову в реєстрації знака «ТРУСКАВЕЦЬКА класична, зобр.» за заявкою № т 2010 13305.

Апелянт зазначає, що протиставлені знаки «Трускавецька» (свідоцтво № 8872), «ТРУСКАВЕЦЬКА» (свідоцтво № 59642), «ТРУСКАВЕЦЬКА КРИШТАЛЕВА, зобр.» (свідоцтво № 25853) та «ТРУСКАВЕЦЬКА, зобр.» (свідоцтво № 26852) не є схожими із заявленим позначенням настільки, що їх можна сплутати.

Апелянт також зазначає, що він є власником знака **ТРУСКАВЕЦЬКА КЛАСИЧЕСКАЯ** «**ТРУСКАВЕЦЬКА КЛАСИЧНА**» для товарів і послуг за свідоцтвом України № 43579 від 15.09.2004 р. відносно товарів 05, 32 та послуг 35 класів МКТП.

Крім того, апелянт стверджує, що заявлене позначення набуло розрізняльної здатності в наслідок його широкого використання на ринку.

Апелянт вважає, що заявленому позначенню «ТРУСКАВЕЦЬКА класична, зобр.» не може бути відмовлено у реєстрації на підставі наявності реєстрації кваліфікованого зазначення походження товарів «Трускавецька», тому що апелянт має пріоритет на використання знака «Трускавецька класична», який виник набагато раніше реєстрації кваліфікованого зазначення походження товарів «Трускавецька».


Ураховуючи вищенаведене, апелянт просить відмінити рішення Державної служби від 12.09.2011 про відмову в реєстрації знака «ТРУСКАВЕЦЬКА класична, зобр.» за заявкою № т 2010 13305 та зареєструвати знак відносно заявленого переліку товарів 32 класу МКТП.


Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи, і яку було наведено під час розгляду заперечення на апеляційному засіданні.


Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон) не можуть бути зареєстровані як знаки

позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати із знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.




Заявлене позначення «» – комбіноване, у вигляді етикетки. Зображувальна частина являє собою панораму гори над водоймою, з-за якої сходить сонце; у центральній частині етикетки на тлі вказаної композиції міститься еліпс, усередині якого зображений будинок з колонами. Словесний елемент, який розташований під еліпсом, складається зі слів «ТРУСКАВЕЦЬКА класична», виконаний у два рядки оригінальним шрифтом, літерами кириличної абетки. Перше слово виконане великими (заголовними) літерами, друге – маленькими (рядковими). Кольорова гама знака складається з синього, блакитного та білого кольорів.


Протиставлений знак «» за свідоцтвом № 8872 – словесний, виконаний стилізованим шрифтом, кирилицею. Перша літера велика (заголовна), інші маленькі (рядкові).

Протиставлений знак «» за свідоцтвом № 59642 – словесний, виконаний стилізованим шрифтом, великими (заголовними) літерами червоного кольору, кирилицею.



Протиставлений знак «» за свідоцтвом № 25853 – комбінований, у вигляді етикетки. Зображувальна частина являє собою схематичне зображення будинку з колонами на тлі еліпса синього кольору. Словесний елемент, який розташований під еліпсом на тлі прямокутника синього кольору, складається зі слів «ТРУСКАВЕЦЬКА КРИШТАЛОВА», виконаний у два рядки оригінальним шрифтом, великими (заголовними) літерами кириличної абетки.



Протиставлений знак «» за свідоцтвом № 26852 – комбінований, у вигляді етикетки. Зображувальна частина являє собою реалістичне зображення будинку з колонами. Словесний елемент «ТРУСКАВЕЦЬКА» розташований у нижній частині етикетки на тлі прямокутника блакитного кольору, виконаний стилізованим шрифтом, кирилицею. Перша літера велика (заголовна), виконана у червоному кольорі, інші – маленькі (рядкові), білого кольору.

Відповідно до пункту 4.3.2.8 Правил складання, подання та розгляду заявки на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116 (в редакції наказу від 20.08.1997 № 72) (далі – Правила), комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами

позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи.

Відповідно до пункту 4.3.2.6 Правил при встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.




При порівнянні таких знаків береться до уваги загальне враження, на яке впливає сукупність звукової, графічної та смислової ознак.

Під час експертизи словесних позначень увага звертається, в першу чергу, на їх схожість, а не на їх різницю, оскільки саме схожі елементи сприяють змішуванню знаків.

При оцінці схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і його складових елементів з урахуванням значимості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому позначенні. Особлива увага при порівнянні приділяється домінуючим елементам позначень.

У комбінованому позначенні, що складається з зображувального та словесного елементів, основним елементом, як правило, є словесний елемент, оскільки він краще запам'ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.



Колегія Апеляційної палати зробила порівняльний аналіз заявленого

позначення «» та протиставлених знаків «» за свідоцтвом № 8872, «» за свідоцтвом № 59642,

«» за свідоцтвом № 25853 та «» за свідоцтвом № 26852.

Аналіз звукової (фонетичної) схожості показав, що заявлене позначення та протиставлені знаки містять у своєму складі спільний словесний елемент «ТРУСКАВЕЦЬКА». Отже, має місце певна звукова схожість цих позначень.

Щодо графічної (візуальної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що протиставлені знаки «», «»,

«» та «» відрізняються від заявленого позначення наявністю окремих зображувальних елементів, видом шрифту, характером літер, кольором, а схожі за абеткою та за наявністю у їх складі будинку з колонами

«» за свідоцтвом № 25853, «» за свідоцтвом № 26852.

Таким чином, порівнювані знаки за графічною ознакою мають певну схожість.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених в позначення понять, ідей, тобто смислова подібність позначень.

Колегія Апеляційної палати вважає, що досліджувані позначення мають смислову (семантичну) схожість, тому що саме на смисловому елементі «ТРУСКАВЕЦЬКА» акцентується увага споживача при сприйнятті цих позначень.

Трускавець (-ка) — місто обласного підпорядкування у Львівській області, бальнеологічний курорт України. Розташований на півночі від передгір'я східних Карпат на висоті 350 м над рівнем моря.

Кришталевий -а, -е. 1) Прикм. до кристаль 1), 2). Зробл. із кристалу (у 1 знач.). 2) перен. Який прозорістю, грою барв і т. ін. нагадує кристаль (у 1 знач.); прозорий, ясний, блискотливий. Високоморальний. Бездоганно чистий. 3) перен. Мелодійний, дзвінкий, чистий звучанням (про голос, звук і т. ін.).

Класичний -а, -е. 1) Стос. до класицизму. 2) Створений класиком (у 1 знач.), класиками; виняткового значення, зразковий. Характерний, типовий для кого-, чого-небудь. розм. Найкращий у своєму роді; чудовий. (Великий тлумачний словник сучасної української мови; К.; Ірпінь: ВТФ «Перун», – 2007. – 1736 с.).

Ураховуючи результати порівняльного аналізу та керуючись положенням пункту 4.3.2.4 Правил – «позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів», колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що порівнювальні знаки є схожими настільки, що їх можна сплутати.

Для визначення того, чи може бути надана правова охорона заявленому знаку, колегія Апеляційної палати, керуючись частиною С.-(1) статті 6^{quinquies} Паризької конвенції про охорону промислової власності також розглянула матеріали, представлені апелянтом для підтвердження факту використання заявленого позначення.

Розглянувши документи і матеріали, що були додані апелянтом до заперечення, колегія встановила наступне.

Заявлене позначення фактично використовує Товариство з обмеженою відповідальністю «ВОДОЛІЙ С.П.» на умовах ліцензійного договору № 43579 від 02.06.2009 (копія додається). До того ж, апелянт - Притула Я.Б. є також співзасновником та директором ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.» (копії відповідних документів додаються).

За період з 10.06.2009 по 29.07.2011 було випущено та реалізовано продукції, маркованої заявленим позначенням, у кількості 20 538 734 пляшок різної ємності. На рекламні, маркетингові послуги та акції було витрачено з 2009 по 2011 роки близько 406 000,00 грн.

Для доказу того факту, що заявлене позначення вже набуло розрізняльної здатності внаслідок його широкого використання, апелянт надав копії наступних матеріалів:

- статут ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.» від 08.10.2010;
- наказ № 1-К від 22.11.2008 ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.»;
- довідка № 67 від 29.07.2011 щодо обсягу випуску продукції;
- довідка № 68 від 29.07.2011 про рекламний бюджет заявленого позначення «ТРУСКАВЕЦЬКА класична, зобр.»;
- ліцензійний договір № 43579 від 02.06.2009 (ліцензіар – Притула Я.Б., ліцензіат - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.»);
- спеціальний дозвіл на користування надрами № 4318 від 01.08.2007, виданий на ім'я ТОВ «Галартезіан» Міністерством охорони навколишнього природного середовища України, та Договір про співробітництво № 1 від 17.02.2008 (із додатком) (Сторона I - ТОВ «Галартезіан», Сторона II - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.»);
- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи № 05.03.02-04/22571 від 17.04.2009 щодо води питної додаткової обробки під торговою маркою «Трускавецька класична», виданий на ім'я ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.» Державною санітарно-епідеміологічною службою МОЗ України;
- експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів № 82200/08/17 від 06.05.2009 заводу з виробництва питної води ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», виданий Трускавецькою міською санітарно-епідеміологічною станцією;
- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи № 05.03.02-06/26127 від 07.05.2009 щодо води питної додаткової обробки під торговою маркою «Трускавецька класична» на ім'я ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», виданий Державною санітарно-епідеміологічною службою МОЗ України;
- сертифікати відповідності № UA1.021.X006197-11 від 11.05.2011 та № UA1.021.X008904-09 від 14.05.2009, щодо води питної додаткової обробки під торговою маркою «Трускавецька класична» (газована і негазована в пляшках ПЕТФ) на ім'я ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», видані Державною системою сертифікації УкрСЕПРО Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики;
- перелік договорів на комплектуючі матеріали за 2009 рік;
- договір поставки № 24/4 від 24.04.2009 (постачальник – ПП «Єврофлекс», покупець - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.»);
- угода № 13/09-09 від 10.09.2009 (виконавець - ТОВ «ТД ЛЕОПРІНТ», замовник - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.»);
- перелік договорів за 2010 рік;
- договір № 291/01 від 22.07.2010 на виготовлення та поставку поліграфічної продукції (виконавець - ПП «Друкарський двір», замовник - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.»);
- перелік договорів постачання за 2011 рік;
- договір № 1481 «ЦРВ» від 01.02.2011 (постачальник - ВАТ «Львівський хімічний завод», покупець - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.»);

- договір поставки № 14031 від 14.03.2011 (постачальник – ТОВ «Торговий дім «ЄВРОПЛАСТ - УКРАЇНА», покупець - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.»);
- перелік договорів покупців за 2009 рік;
- договір про співробітництво № 1 від 17.02.2009 (з додатком) (Сторона I - ТОВ «Галартезіан», Сторона II - ТОВ «Водолій С.П.»);
- договір купівлі-продажу № 1 від 09.06.2009 (з додатком) (продавець - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ФОП Притула Я.Б.);
- договір купівлі-продажу № 2 від 16.08.2009 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ТОВ «Кронос-Логістікс»);
- договір купівлі-продажу № 3 від 28.08.2009 (з додатком) (продавець - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ТОВ «Рома»);
- договір купівлі-продажу № 4 від 08.09.2009 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ФОП Іванів Н.І.);
- договір купівлі-продажу № 7 від 22.10.2009 (з додатком) (продавець - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ФОП Курілін І.А.);
- договір купівлі-продажу № 10/11/2009 від 10.11.2009 (продавець - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ТОВ «Торгівельний Дім «Будіндустрія»);
- договір купівлі-продажу № 10 від 30.11.2009 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ТОВ «Торгівельний Дім «Дімар Плюс»);
- договір купівлі-продажу № 11 від 02.12.2009 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ТОВ «Бамбук-Трейд»);
- договір купівлі-продажу № 12 від 07.12.2009 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ПП «ГІРА»);
- перелік договорів покупців за 2010 рік;
- договір купівлі-продажу № 1 від 30.01.2010 (з додатком) (продавець - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ЗАТ «Лінкс-2»);
- договір купівлі-продажу № 3 від 01.04.2010 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ТОВ «Піаф»);
- договір купівлі-продажу № 4 від 04.05.2010 (з додатком) (продавець - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ТОВ «Оверко»);
- договір купівлі-продажу № 5 від 11.05.2010 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ФОП Іванов В.П.);
- договір купівлі-продажу № 9 від 05.11.2010 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - СП «Київ - Захід» у формі ТОВ);
- перелік договорів покупців за 2011 рік;
- договір купівлі-продажу № 1 від 24.01.2011 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ТОВ «ГофроПак»);
- договір купівлі-продажу № 2 від 01.02.2011 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ПП «Обрій - ІВ»);
- договір купівлі-продажу № 3/1 від 02.03.2011 року (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ПП «Лінкс-2»);
- договір купівлі-продажу № 4 від 01.04.2011 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ФОП Кварацхелія О.П.);
- договір купівлі-продажу № 5 від 20.04.2011 (продавець – ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.», покупець - ТОВ «Франківська торгова компанія»);
- договір № 697/10 від 05.11.2010 про надання маркетингових послуг

(виконавець - СП «Київ-Захід» у формі ТОВ, замовник - ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.»);

- наказ № 18-в від 01.12.2009 ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.» «Про проведення рекламної акції» з метою просування товарів на ринок, популяризації продукції підприємства, розширення кола споживачів з метою ознайомлення споживачів з новими зразками товарів»;

- наказ № 19-в від 07.12.2009 ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.» «Про проведення рекламної акції» з метою просування товарів на ринок, популяризації продукції підприємства, розширення кола споживачів з метою ознайомлення споживачів з новими зразками товарів»;

- наказ № 20-в від 17.12.2009 ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.» «Про проведення рекламної акції» з метою просування товарів на ринок, популяризації продукції підприємства, розширення кола споживачів з метою ознайомлення споживачів з новими зразками товарів»;

- наказ № 2-в від 12.02.2010 ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.» «Про проведення рекламної акції» з метою просування товарів на ринок, популяризації продукції підприємства, розширення кола споживачів з метою ознайомлення споживачів з новими зразками товарів»;

- наказ № 3-в від 05.03.2010 ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.» «Про проведення рекламної акції» з метою просування товарів на ринок, популяризації продукції підприємства, розширення кола споживачів з метою ознайомлення споживачів з новими зразками товарів»;

- наказ № 7-в від 09.07.2010 ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.» «Про проведення рекламної акції» з метою просування товарів на ринок, популяризації продукції підприємства, розширення кола споживачів з метою ознайомлення споживачів з новими зразками товарів»;

- наказ № 12-в від 18.11.2010 ТОВ «ВОДОЛІЙ С.П.» «Про проведення рекламної акції» з метою просування товарів на ринок, популяризації продукції підприємства, розширення кола споживачів з метою ознайомлення споживачів з новими зразками товарів»;

- видаткова накладна № ТЛ-0000454 від 25.09.2009 на загальну суму 10 639,92 грн.;

- фотокопія рекламного плакату із зображенням логотипа «ТРУСКАВЕЦЬКА класична» під час святкування дня міста у м. Славськ.

Крім того, апелянт додатково до заперечення надіслав листами наступні матеріали:

1. Листом від 23.11.2011 (вх. № 16639) надіслано:

- копію рішення № 125 від 14.05.2009 та рішення № 163 від 05.07.2010 Виконавчого комітету Трускавецької міської ради Львівської області, відповідно до яких надано дозвіл на використання місцевої символіки у зображенні етикетки продукції «Трускавецька класична» виробництва ТОВ «Водолій С.П.»;

- довідку від ТОВ «Водолій С.П.», де зазначаються звітні відомості про діяльність підприємства;

- копію свідоцтва (Серія А00 № 640462 від 22.12.2008) про державну реєстрацію ТОВ «Водолій С.П.»;

- копію свідоцтва № 100196347 від 10.02.2009 про реєстрацію платника податку на додану вартість, виданого на ім'я ТОВ «Водолій С.П.»;
- копію довідки АА № 060347 від 12.01.2009 з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ);
- копію довідки № 716/29-024 від 23.12.2008 про взяття на облік платника податків, виданої на ім'я ТОВ «Водолій С.П.»;
- копію патенту України № 19834 від 25.12.2009 на промисловий зразок «ЕТИКЕТКА ДЛЯ ПИТНОЇ ВОДИ (два варіанти)», ліцензію на використання якого надано ТОВ «Водолій С.П.»;
- копію рішення Апеляційного суду міста Києва від 05.04.2011 у справі № 22-2690/2341/2011;
- копію висновку експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності № 06/11 від 21.02.2011 Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України.

2. Листом від 06.04.2012 (вх. № 5369) надіслано:

- витяг із гідрогеологічного висновку про можливість водопостачання ТОВ «Водолій С.П.» у с. Модричі Дрогобицького району Львівської області, виконаного ВАТ «Геотехнічний інститут» від 2011 року, що включає ситуаційну схему розташування свердловини;

- копію договору № 1229 на виконання проектних і вишукувальних робіт від 05.11.2010 між ВАТ «Геотехнічний інститут» і ТОВ «Водолій С.П.» щодо виготовлення матеріалів для отримання спеціального дозволу (ліцензії) на користування надрами ділянки водозабору ТОВ «Водолій С.П.» у с. Модричі Дрогобицького району Львівської області;

- копію дозволу на спеціальне водокористування від 14.01.2012 № Укр-2183-12/146 на ТОВ «Водолій С.П.» у с. Модричі Дрогобицького району (свердловина);

- копію паспорту № 56-1723/015 радіаційної якості мінеральної води від 06.12.2011, виданого Державним закладом «Львівська обласна санітарно-епідеміологічна станція» МОЗ України, Радіологічний відділ, Свідоцтво про атестацію № 183,10 від 10.06.2010;

- копію протоколу № 139 дослідження питної води від 28 грудня 2011 р., виданого Державним закладом «Львівська обласна санітарно-епідеміологічна станція» МОЗ України. Місце відбору - вододжерело ТОВ «Водолій С.П.» вул. Курортна, 3, с. Модричі Дрогобицький р-н.

3. Листом від 08.06.2012 (вх. № 8488) було надіслано:

- витяг із гідрогеологічного висновку про можливість водопостачання ТЗОВ «Водолій С.П.» у с. Модричі Дрогобицького району Львівської області, виконаного ВАТ «Геотехнічний інститут» від 2011 р., що включає ситуаційну схему розташування свердловини.

Згідно вказаних матеріалів, водозабір підприємством ТОВ «Водолій С.П.» здійснюється зі свердловини № 2 з дебітом 60,00 м³/добу, яка знаходиться в III окрузі санітарної охорони курорту Трускавець.

4. Листом від 02.08.2012 (вх. № 11612) було надіслано:

- лист від 14.06.2012 (вих. № 1309) Закритого акціонерного товариства лікувально-оздоровчих закладів «ТРУСКАВЕЦЬКУРОРТ», якій підтверджує, що

«частина площі зон санітарної охорони водозабору свердловин №№ 2, 3 в с. Модричі Дрогобицького р-ну Львівської обл. знаходиться в третій зоні санітарній охорони Трускавецького родовища мінеральних вод і курорту Трускавець, затверджених Постановою Ради Міністрів УРСР № 548 від 9 листопада 1981 року. Межу третьої зони санітарної санітарній охорони Трускавецького родовища мінеральних вод і курорту Трускавець нанесено на схему меж: санітарної охорони (додається)».

Згідно наданих матеріалів, водозабір підприємством ТОВ «Водолій С.П.» здійснюється зі свердловини № 2 з дебітом 60,00 м³/добу, яка знаходиться в III окрузі санітарної охорони курорту Трускавець.

Колегія Апеляційної палати проаналізувала матеріали апеляційної справи і додатки до заперечення та зазначає.

Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати з кваліфікованими зазначеннями походження товарів (у тому числі спиртів та алкогольних напоїв), що охороняються відповідно до Закону України «Про охорону прав на зазначення походження товарів».

Згідно із Законом України «Про питну воду та питне водопостачання» зони санітарної охорони джерел та об'єктів централізованого питного водопостачання входять до складу водоохоронних зон і поділяються на три пояси: перший пояс (суворого режиму) включає територію розміщення водозабору, майданчика водопровідних споруд і водопідвідного каналу; другий і третій пояси (обмеження і спостереження) включають територію, що відводиться для забезпечення охорони джерел та об'єктів централізованого питного водопостачання.

Режим різних поясів зон санітарної охорони джерел водопостачання визначається відповідно до розділу VII Закону України «Про питну воду та питне водопостачання», а також постанови Кабінету Міністрів України від 18.12.1998 № 2024 «Про правовий режим зон санітарної охорони водних об'єктів».

Відповідно до Закону України «Про курорти» навколо курортів передбачаються округи санітарної (гірничо-санітарної) охорони, які, в свою чергу, поділяються на зони санітарної охорони: першу (суворого режиму), другу (зону обмежень), третю (зону спостережень) (стаття 30 згаданого Закону). Встановлення меж зон санітарної охорони здійснюється в порядку розроблення проектів землеустрою.

У ході дослідження матеріалів апеляційної справи колегією Апеляційної палати було з'ясовано, що правовий режим охоронних зон відрізняється залежно від об'єкта, навколо якого встановлена зона, проте завжди передбачає обмеження щодо можливих видів використання земельної ділянки. Конкретний зміст режиму охоронної зони визначається наведеними вище нормативно-правовими актами.

Зона санітарної охорони джерел водопостачання - «територія і акваторія, де запроваджується особливий санітарно-епідеміологічний режим з метою запобігання погіршенню якості води джерел централізованого господарсько-

питного водопостачання, а також з метою забезпечення охорони водопровідних споруд».


Положення про зони санітарної охорони містяться в статтях 59, 93 та 113 Закону України «Про курорти», статті 18 Закону України «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення», розділі VII Закону України «Про питну воду та питне водопостачання», постанови Кабінету Міністрів України від 18.12.1998 № 2024 «Про правовий режим зон санітарної охорони водних об'єктів».

Надані апелянтом документи свідчать лише про те, що водозабір здійснюється підконтрольною апелянту юридичною особою зі свердловини, яка знаходиться в межах зони санітарної охорони м. Трускавця, але не підтверджують того факту, що зазначений водозабір здійснюється в територіальних межах зареєстрованого кваліфікованого зазначення походження товарів «ТРУСКАВЕЦЬКА».

У зв'язку з тим, що дата подання заявки № т 2010 13305 на реєстрацію знака «ТРУСКАВЕЦЬКА класична, зобр.» є пізнішою, ніж дата реєстрації кваліфікованого зазначення походження товарів «ТРУСКАВЕЦЬКА» та, враховуючи те, що водозабір здійснюється підконтрольною апелянту юридичною особою зі свердловини, яка знаходиться поза межами зареєстрованого кваліфікованого зазначення походження товарів «ТРУСКАВЕЦЬКА», колегія Апеляційної палати погоджується з висновком закладу експертизи і прийнятим на його основі рішенням Державної служби про відмову в реєстрації заявленого позначення «ТРУСКАВЕЦЬКА класична, зобр.» на підставі зареєстрованого кваліфікованого зазначення походження товару «ТРУСКАВЕЦЬКА» (заявка № і 2002090008 від 30.09.2002, свідоцтво № 11 від 11.05.2010) для частини товарів 32 класу «мінеральна природна вода».

Колегія Апеляційної палати розглянула Мотивоване заперечення Підприємства з іноземними інвестиціями ТОВ «АКВА-ЕКО» від 22.11.2012, яке також слугувало підставою для відмови в реєстрації заявленого позначення і визнала слушними мотиви і докази в частині того, що наслідком надання



правової охорони позначенню «» за заявкою № 201013305 може бути введення в оману українського споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послуги.

Колегія Апеляційної палати, дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення в їх сукупності, дійшла висновку про те, що заявлене позначення «ТРУСКАВЕЦЬКА класична, зобр.» не відповідає умовам надання правової охорони відносно заявлених товарів, оскільки на нього поширюються підстави для відмови, встановлені пунктом 3 статті 6 Закону.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Законом України «Про охорону прав на зазначення походження товарів», Регламентом Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності, затвердженим наказом

Міністерства освіти і науки України від 15.09.2003 № 622, колегія
Апеляційної палати

в и р і ш и л а :

1. У задоволенні заперечення відмовити.
2. Рішення Державної служби від 12.09.2011 про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг «ТРУСКАВЕЦЬКА класична, зобр.» залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної служби інтелектуальної власності.

Головуючий колегії

І.О.Шатова

Члени колегії

Ю.А.Горбик

В.М.Ресенчук