

Додаток  
до наказу Міністерства економічного  
розвитку і торгівлі України  
25.06.2019 № 1070

**МІНІСТЕРСТВО ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ І ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ  
(Мінекономрозвитку)**

**АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. М. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел.: 253-93-94, факс: 226-31-81  
Web: [http:// www.me.gov.ua](http://www.me.gov.ua), e-mail: [meconomy@me.gov.ua](mailto:meconomy@me.gov.ua)

**Р І Ш Е Н Н Я**

21 травня 2019 року

Колегія Апеляційної палати Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Перевезенцева О.Ю. від 27.12.2018 № Р/125-18 у складі головуючого Падучака Б.М. та членів колегії Василенко М.О., Жмурко О.В. розглянула заперечення Кубрак С.М., Прохоренка В.П., Шевчук Н.І. проти рішення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України (далі – Мінекономрозвитку) від 29.08.2018 про реєстрацію знака «SVITLO» відносно частини товарів і послуг за заявкою № т 2016 16099.

Представник апелянтів – Шевчук Н.І.

Представник Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (Укрпатент) – відсутній (надані письмові пояснення).

Під час розгляду заперечення до уваги взяті документи:

заперечення вх. № ВКО/517-18 від 13.11.2018;

копії матеріалів заявки № т 2016 16099;

письмові пояснення представника Укрпатенту;

додаткові матеріали до заперечення № ВКО/206-19 від 05.04.2019.

Аргументація сторін

На підставі висновку закладу експертизи 29.08.2018 Мінекономрозвитку прийнято рішення про реєстрацію знака «SVITLO» за заявкою № т 2016 16099 відносно частини товарів і послуг, оскільки заявлене словесне позначення:

1) для всіх заявлених послуг 42 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) є тотожним зі словесним знаком «SVITLO» (свідоцтво № 125148 від 12.07.2010, заявка № т 2008 15158 від

07.08.2008), раніше зареєстрованим в Україні на ім'я Погребняка Ігоря Віталійовича (UA), щодо таких самих та споріднених послуг;

2) для всіх заявлених послуг 35 класу МКТП є схожим настільки, що його можна сплутати зі словесними знаками «svitlo», «tdsvitlo» (свідоцтва № 177158, № 177159 від 10.10.2013, заявки № m 2012 20938, № m 2012 20942 від 03.12.2012), з комбінованим знаком «SVITLO» (свідоцтво № 185672 від 12.05.2014, заявка № m 2013 06685 від 15.04.2013), з комбінованим знаком «СВІТЛО торговий дім» (свідоцтво № 127133 від 10.08.2010, заявка № m 2009 10052 від 13.08.2009), раніше зареєстрованими в Україні на ім'я Товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «СВІТЛО» (UA), щодо споріднених послуг;

3) для всіх заявлених послуг 35 та 42 класів МКТП є схожим настільки, що його можна сплутати з комбінованим знаком «SVITLO INVEST» (свідоцтво № 221803 від 25.01.2017, заявка № m 2015 15493 від 11.09.2015), раніше зареєстрованим в Україні на ім'я Портного Сергія Івановича (UA), щодо споріднених послуг.

Підстава: Закон України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), розділ II, стаття 6, пункт 3.

Апелянти – Кубрак С.М., Прохоренко В.П., Шевчук Н.І. не погоджуються з рішенням про реєстрацію знака «SVITLO» за заявкою № m 2016 16099 відносно частини товарів і послуг, оскільки вважають, що рішення прийнято без урахування всіх обставин справи та наводять наступні доводи.

Бренд SVITLO почав використовуватися у 2011 році для маркування ексклюзивного одягу та аксесуарів з етнічними елементами. Також під заявленим позначенням надаються послуги щодо моделювання та виробництва одягу, прикрас і аксесуарів, а також послуги щодо просування та рекламування цих товарів.

Апелянти зазначають, що провівши порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставлених знаків, вони дійшли висновку, що позначення та знаки, що порівнюються відрізняються за візуальною ознакою та мають різне зорове сприйняття. Крім цього порівнювані послуги заявленого позначення та протиставлених знаків не є спорідненими, враховуючи сферу використання знаків.

Апелянти просять врахувати положення підпункту (1) пункту С статті 6<sup>quinquies</sup> Паризької конвенції про охорону промислової власності і особливо тривалість використання знака. Зокрема, звертають увагу колеги Апеляційної палати, на те, що ними тривалий час здійснюється діяльність виключно в галузі моди, а саме: надання послуг щодо моделювання та виробництва одягу, прикрас та аксесуарів, а також послуги щодо просування та рекламування цих товарів. Натомість, власники протиставлених знаків здійснюють свою діяльність у сфері електротехніки, освітлювального обладнання, інжинірингу,

геології та геодезії, надають послуги технічного консультування в цих сферах тощо.

У зв'язку з цим, апелянти заявляють про скорочення заявленого переліку послуг 35 та 42 класів МКТП.

Враховуючи викладене апелянти просять задовольнити заперечення, відмінити рішення Мінекономрозвитку від 29.08.2018 і зареєструвати заявлене позначення за заявкою № m 2016 16099 відносно заявлених товарів 14, 16, 18, 25, 26 та послуг 41 класів МКТП, а також послуг 35 та 42 класів МКТП у такій редакції: 35 клас – послуги агентств комерційного інформування; адміністративне обробляння замовлень на купівлю; аналізування собівартості; аудит підприємницької діяльності; аукціонний продаж; аутсорсингове адміністративне керування для компаній; бухгалтерський облік; ведення бухгалтерських книг; вивчання ринку; визначання громадської думки; виписування рахунків; готування платіжних документів; демонстрування товарів; довідкові послуги у сфері підприємницької діяльності; допомога в керуванні підприємницькою діяльністю; допомога у комерційному або промисловому керуванні; дорадчі послуги для керування підприємницькою діяльністю; досліджування щодо підприємницької діяльності; економічне прогнозування; забезпечування інформацією в сфері підприємницької діяльності за допомогою веб-сайтів; збирання інформації у комп'ютерні бази даних; збирання статистичних даних; послуги імпортно-експортних агентств; інформування щодо підприємницької діяльності; керування діяльністю щодо програм з відшкодування витрат для інших; комерційне інформування та поради для споживачів (центри підтримки споживачів); комп'ютеризоване ведення справ; консультування з керування персоналом; консультування з керування підприємницькою діяльністю; консультування з організування підприємницької діяльності; маркетинг; маркетингові досліджування; надавання інформації щодо комерційних та ділових контактів; надавання онлайн-торговельних майданчиків для покупців та продавців товарів і послуг; організування виставок на комерційні або рекламні потреби; організування показів мод на рекламні потреби; організування ярмарків на комерційні або рекламні потреби; оформлення вітрин; оцінювання підприємницької діяльності; поради щодо організування і керування підприємницькою діяльністю; послуги експертів з ефективності підприємницької діяльності; послуги з аутсорсингу (допомога у сфері підприємницької діяльності); послуги з комерційного посередництва; послуги з постачання для інших (закуповування товарів та замовляння послуг для інших підприємств); послуги манекенників для рекламування або сприяння продажам; послуги щодо зав'язків з громадськістю; пошук даних у комп'ютерних файлах для інших; пошук спонсорів; представлення товарів на засобах інформування з метою роздрібного продажу; рекламування; рекламування через комп'ютерну мережу в режимі он-лайн; розповсюджування зразків; систематизування інформації у комп'ютерні бази

даних; сприяння продажам для інших; узгоджування та укладання комерційних угод для третіх сторін; фахове консультування щодо підприємницької діяльності; усі зазначені послуги у сфері моди, моделювання та виробництва одягу, прикрас та аксесуарів;

42 клас – випробовування текстилю; дизайн в оформляння інтер'єру; дизайн пакування; досліджування і розробляння нових товарів для інших; моделювання одягу; промисловий дизайн; художнє оформляння (промисловий дизайн); художній дизайн; усі зазначені послуги у сфері моди моделювання та виробництва одягу, прикрас та аксесуарів.

Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи і яку було наведено під час розгляду заперечення в апеляційному засіданні та встановила наступне.

Заявлене за заявкою № m 2016 16099 позначення «SVITLO» є словесним, виконаним стандартним шрифтом літерами латиниці, всі літери – заголовні, без зазначення кольорів. Позначення заявлено на реєстрацію для товарів 14, 16, 18, 25, 26 та послуг 35, 41, 42 класів МКТП.

## SVITLO

Зображення заявленого за заявкою № m 2016 16099 позначення

Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати із знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Керуючись пунктом 2 глави 2 розділу V Регламенту Апеляційної палати Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 19.02.2019 № 263 (далі – Регламент), з метою встановлення чи є заявлене позначення тотожним або схожим настільки, що його можна сплутати з протиставленими закладом експертизи знаками колегією Апеляційної палати проведено дослідження заявленого позначення згідно з пунктами 4.3.2.4 – 4.3.2.6, 4.3.2.8 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116 в редакції наказу Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72 із змінами, внесеними наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту від 14.06.2011 № 578 (далі – Правила).

Пунктом 4.3.2.1 Правил встановлено, що не реєструються як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати,

зокрема із знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи щодо однорідних товарів і/або послуг.

Під час кваліфікаційної експертизи закладом експертизи проведено пошук тотожних і схожих позначень, в результаті якого виявлені наступні знаки.

Словесний знак «SVITLO» за свідоцтвом № 125148. Знак виконаний стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці. Знак зареєстровано для товарів 11 та послуг 42 класів МКТП.

S V I T L O

Зображення знака за свідоцтвом № 125148

Словесний знак «svitlo» за свідоцтвом № 177158. Знак виконаний стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці. Знак зареєстровано для послуг 35 класу МКТП.

svitlo

Зображення знака за свідоцтвом № 177158

Словесний знак «tdsvitlo» за свідоцтвом України № 177159. Знак виконаний стандартним шрифтом літерами латиниці, всі літери – прописні, без зазначення кольорів. Знак зареєстровано для послуг 35 класу МКТП.

tdsvitlo

Зображення знака за свідоцтвом № 177159

Комбінований знак за свідоцтвом № 185672 складається із словесного і зображувального елементів. Словесний елемент «SVITLO» виконаний стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці синього кольору. Літера «O» виконана у вигляді електричної вилки з обірваним шнуром. Знак зареєстровано для послуг 35 класу МКТП.

SVITLO 

Зображення знака за свідоцтвом № 185672

Комбінований знак за свідоцтвом № 127133. Знак складається із словесного і зображувального елементів. Словесний елемент «СВІТЛО ТОРГОВИЙ ДІМ» виконано стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці синього кольору. Слово «СВІТЛО» підкреслено прямою лінією і розміщено по центру над словесним елементом «ТОРГОВИЙ ДІМ». Зображувальний елемент являє собою стилізований дах, розміщений над словом «СВІТЛО». Знак зареєстровано для послуг 35 класу МКТП.



#### Зображення знака за свідоцтвом № 127133

Комбінований знак за свідоцтвом № 221803. Знак складається із словесного і зображувального елементів. Словесний елемент «SVITLO INVEST», виконаного заголовними літерами латиниці, стандартним шрифтом у два рядки. Зображувальний елемент являє собою геометричну фігуру у формі овалу, в середині якої розміщено словесний елемент. Знак зареєстровано для послуг 35,42 класів МКТП.



#### Зображення знака за свідоцтвом № 221803.

Пунктом 4.3.2.4 Правил встановлено, що позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з іншими позначеннями, якщо воно асоціюється з ними в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Відповідно до пункту 4.3.2.6 Правил словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються з словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Фонетичний аналіз передбачає відтворення порівнювальних слів фонетичною транскрипцією, сприймання на слух їх звукових особливостей.

Візуальна, (графічна) схожість позначень встановлюється за результатами оцінки загального зорового враження; виду шрифту; графічного відтворення (написання) з урахуванням характеру літер (друковані або письмові, заголовні або рядкові); розташування літер по відношенню одна до

одної, алфавіту, літерами якого написано слово; кольору або поєднання кольорів.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у позначення понять, ідей, тобто смислове значення позначення.

Відповідно до пункту 4.3.2.8 Правил комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи.

При оцінці схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і його складових елементів з урахуванням значимості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому позначенні. Особлива увага при порівнянні приділяється домінуючим елементам позначень.

За результатами порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставлених у рішенні Мінекономрозвитку знаків, враховуючи фонетичну транскрипцію та сприйняття на слух звучання словесних елементів, їх семантичного значення, розташування і змісту зображувальних та домінуючих елементів колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що досліджувані позначення за фонетичною, графічною та семантичною ознаками є схожими.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

При встановленні однорідності (спорідненості) товарів або товарів і послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої спорідненості слід враховувати, зокрема, рід (вид) товарів і послуг, їх призначення; коло споживачів.

Апелянтами у матеріалах заперечення було змінено зміст вимог, а саме з метою додаткового виокремлення та вирізнення заявлених послуг 35 та 42 класів МКТП переліки відповідних послуг були уточнені таким вказуванням: «усі зазначені послуги у сфері моди, моделювання та виробництва одягу, прикрас та аксесуарів».

Під час встановлення однорідності послуг 35 та 42 класів МКТП заявленого позначення та протиставлених знаків колегія врахувала заявлені апелянтами уточнення та надані відомості і документи. Зокрема, апелянтами надано відомості про економічну діяльність власників протиставлених знаків, одержану ними за безкоштовним запитом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), що містяться на офіційному сайті Міністерства юстиції України.

Надані у додатках до заперечення роздруківки ЄДР свідчать, що власник протиставлених знаків за свідоцтвами №№ 127133, 177158, 177159, 185672 – ТОВ «Торговий дім «СВІТЛО» є юридичною особою, видами економічної

діяльності якої є: електромонтажні роботи; оптова торгівля побутовими електротоварами й електронною апаратурою побутового призначення для приймання, записування, відтворення звуку й зображення; оптова торгівля меблями, килимами й освітлювальним приладдям; оптова торгівля іншими товарами господарського призначення; оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням; оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням; оптова торгівля залізними виробами, водопровідним і опалювальним устаткуванням і приладдям до нього; неспеціалізована оптова торгівля (основний); інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах; роздрібна торгівля побутовими електротоварами; роздрібна торгівля меблями, освітлювальним приладдям та іншими товарами для дому в спеціалізованих магазинах; роздрібна торгівля, що здійснюється фірмами поштового замовлення або через мережу Інтернет; інша поштова та кур'єрська діяльність; ремонт і технічне обслуговування електронного устаткування.

За інформацією наданою у роздруківках з сайту ТОВ «Торговий дім «СВІТЛО» (<https://tdsvitlo.ua>): «Торговий дім «Світло» спеціалізується на оптово-розничній торгівлі електротехнічними изделиями, кабельно-проводниковою продукцією і освітительним обладнанням промислового і побутового призначення».

Власник протиставленого знака за свідоцтвом № 125148, Погребняк І.В. є фізичною-особою підприємцем, видами економічної діяльності якого є: надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна; діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах; спеціалізована діяльність із дизайну; надання в оренду автомобілів і легкових автотранспортних засобів (основний).

Власник протиставленого знака за свідоцтвом № 221803, Портний С.І. є фізичною особою-підприємцем, який на поточний момент припинив свою підприємницьку діяльність, видами економічної діяльності якого були: фінансові консультації (основний); консультування з питань комерційної діяльності та управління.

Апелянти в запереченні зазначили, що здійснюють свою діяльність виключно в галузі моди, а саме, ними надаються послуги щодо моделювання та виробництва одягу, прикрас та аксесуарів, а також послуги щодо просування та рекламування цих товарів.

Відповідно до ЄДР, один із апелянтів Шевчук Н.І. є фізичною особою-підприємцем, видами економічної діяльності якої є: виробництво іншого одягу й аксесуарів; інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах; спеціалізована діяльність із дизайну (основний).

Отже, зазначена інформація свідчить, що апелянти та власники протиставлених знаків здійснюють свою діяльність в різних галузях економічної діяльності.



Розглянувши скорочений перелік послуг 35, 42 класів МКТП, для яких апелянти просять зареєструвати заявлене позначення «SVITLO», та перелік послуг 35 і 42 класів МКТП зареєстрованих знаків щодо їх спорідненості колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що порівнювані послуги за надання їх у сферах освітлювальної і електротехніки та у зв'язку з технічними товарами, а також моди і моделювання та виробництва одягу, прикрас та аксесуарів, матимуть різне коло споживачів.

Відношення досліджуваних послуг до різних видів діяльності свідчить про те, що ці послуги не пов'язані таким чином, що використання тотожних або схожих знаків відносно них може привести до сплутування споживачами цих знаків.

Враховуючи вид послуг, їх призначення, коло потенційних споживачів колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що скорочений перелік послуг 35, 42 класів МКТП, для яких апелянти просять зареєструвати заявлене позначення, та послуги для яких зареєстровані протиставлені знаки, не є спорідненими.

Крім того, на користь реєстрації заявленого позначення апелянти надали оригінали заяв від власників протиставлених знаків Погребняка І.В. за свідоцтвом № 125148 та Портного С.І. за свідоцтвом № 221803, відповідно до яких власники протиставлених знаків надають згоду на реєстрацію і використання позначення «SVITLO» за заявою № т 2016 16099 для усіх заявлених товарів 14, 16, 18, 25, 26 та послуг 35, 41, 42 класів МКТП на ім'я Кубрак С.М., Прохоренка В.П. та Шевчук Н.І.

У запереченні та в апеляційному засіданні апелянти зазначали про тривале використання заявленого позначення. Для підтвердження факту використання заявленого позначення, апелянтами надано такі відомості.

1 грудня 2011 року у відомій соціальній мережі Facebook створена офіційна сторінка, на якій розміщується уся поточна інформація про діяльність апелянтів під заявленим позначенням «SVITLO» (події, новини, проекти, моделі одягу, зразки аксесуарів та прикрас тощо).

З 2015 року в мережі Інтернет функціонує офіційний сайт, який є інтернет-магазином: <https://svitlo.style/uk>. Уся інформація на зазначеному сайті перекладається трьома мовами (російська, українська, англійська).

У 2012 році апелянти стають учасниками Київського міжнародного меблевого форуму Kiff. З 2013 року вироби під знаком «SVITLO» розміщуються на сайті для продажу авторських виробів, предметів мистецтва та матеріалів для творчості: <https://www.etsy.com>.

Апелянти є постійними учасниками різноманітних фестивалів, показів мод та інших масових заходів, серед яких, Перший Міжнародний фестиваль «Дерево роду» (2013 рік), Ukrainian fashion week (2014 рік), ETHO-FASHION на фестивалі «КРАЇНА МРІЙ» (2014, 2015 роки), Fashion Days Тернопільські дні моди (2015 рік).

Ураховуючи наведене вище, а також положення статті 6<sup>quinquies</sup> Паризької конвенції про охорону промислової власності про необхідність врахування всіх фактичних обставин, що свідчать на користь реєстрації знака, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про наявність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Паризькою конвенцією про охорону промислової власності, Регламентом Апеляційної палати, затвердженим наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 19.02.2019 № 263, колегія Апеляційної палати

**в и р і ш и л а :**

1. Заперечення Кубрак С.М., Прохоренка В.П., Шевчук Н.І. задовольнити.

2. Рішення Мінекономрозвитку від 29.08.2018 про реєстрацію знака «SVITLO» відносно частини товарів і послуг за заявкою № m 2016 16099 відмінити.

3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита (адміністративного збору) за видачу свідоцтва України, знак для товарів і послуг «SVITLO» за заявкою № m 2016 16099 відносно заявлених товарів 14, 16, 18, 25, 26 та послуг 41 класів МКТП, а також скороченого переліку послуг 35 та 42 класів МКТП у такій редакції: 35 клас – послуги агентств комерційного інформування; адміністративне оброблення замовлень на купівлю; аналізування собівартості; аудит підприємницької діяльності; аукціонний продаж; аутсорсингове адміністративне керування для компаній; бухгалтерський облік; ведення бухгалтерських книг; вивчання ринку; визначання громадської думки; виписування рахунків; готування платіжних документів; демонстрування товарів; довідкові послуги у сфері підприємницької діяльності; допомога в керуванні підприємницькою діяльністю; допомога у комерційному або промисловому керуванні; дорадчі послуги для керування підприємницькою діяльністю; досліджування щодо підприємницької діяльності; економічне прогнозування; забезпечування інформацією в сфері підприємницької діяльності за допомогою веб-сайтів; збирання інформації у комп'ютерні бази даних; збирання статистичних даних; послуги імпортно-експортних агентств; інформування щодо підприємницької діяльності; керування діяльністю щодо програм з відшкодовування витрат для інших; комерційне інформування та поради для споживачів (центри підтримки споживачів); комп'ютеризоване ведення справ; консультування з керування персоналом; консультування з керування підприємницькою діяльністю; консультування з організування підприємницької діяльності; маркетинг; маркетингові досліджування;

надавання інформації щодо комерційних та ділових контактів; надавання онлайн-ових торговельних майданчиків для покупців та продавців товарів і послуг; організування виставок на комерційні або рекламні потреби; організування показів мод на рекламні потреби; організування ярмарків на комерційні або рекламні потреби; оформлення вітрин; оцінювання підприємницької діяльності; поради щодо організування і керування підприємницькою діяльністю; послуги експертів з ефективності підприємницької діяльності; послуги з аутсорсингу (допомога у сфері підприємницької діяльності); послуги з комерційного посередництва; послуги з постачання для інших (закуповування товарів та замовлення послуг для інших підприємств); послуги манекенників для рекламування або сприяння продажам; послуги щодо зав'язків з громадськістю; пошук даних у комп'ютерних файлах для інших; пошук спонсорів; представляння товарів на засобах інформування з метою роздрібного продажу; рекламування; рекламування через комп'ютерну мережу в режимі он-лайн; розповсюдження зразків; систематизування інформації у комп'ютерні бази даних; сприяння продажам для інших; узгоджування та укладання комерційних угод для третіх сторін; фахове консультування щодо підприємницької діяльності; усі зазначені послуги у сфері моди, моделювання та виробництва одягу, прикрас та аксесуарів;

42 клас – випробовування текстилю; дизайн в оформлення інтер'єру; дизайн пакування; досліджування і розроблення нових товарів для інших; моделювання одягу; промисловий дизайн; художнє оформлення (промисловий дизайн); художній дизайн; усі зазначені послуги у сфері моди моделювання та виробництва одягу, прикрас та аксесуарів.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку, встановленому законодавством.

Головуючий колегії

Б. М. Падучак

Члени колегії

М. О. Василенко

О. В. Жмурко