

Додаток до наказу
Державного підприємства
«Український інститут
інтелектуальної власності»
20.12.2021 № 287-Н/2021

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ»
(УКРПАТЕНТ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Глазунова, буд. 1, м. Київ, 01601, тел.: (044) 494-05-05, факс: (044) 494-05-06
E-mail: office@ukrpatent.org, сайт: www.ukrpatent.org, код згідно з ЄДРПОУ 31032378

Р І Ш Е Н Н Я

12 листопада 2021 року

Колегія Апеляційної палати Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності», затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Василенко М.О. від 23.03.2021 № Вн-49-Р/2021 у складі головуєчої Терехової Т.В. та членів колегії Бурмістрової Н.Г., Фінагіної В.Б. за участю секретаря апеляційного засідання Колибаби І.І., розглянула заперечення Товариства з обмеженою відповідальністю «Епіцентр К» проти рішення Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (далі – Укрпатент) від 24.11.2020 про відмову в державній реєстрації торговельної марки «Шкільний ярмарок, зобр.» за заявкою № м 2018 17453.

Представники апелянта – Охромєєв Ю.Г., Матвієнко О.В.
Представник Укрпатенту – відсутній.

Заперечення апелянта – Товариства з обмеженою відповідальністю «Епіцентр К» подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення за заявкою у судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням Укрпатенту від 24.11.2020 про відмову в державній реєстрації торговельної марки «Шкільний ярмарок, зобр.» за заявкою № м 2018 17453, прийнятим на підставі висновку про невідповідність позначення умовам надання правової охорони за результатами

проведення кваліфікаційної експертизи, якою встановлено, що заявлене словесне позначення, згідно з зазначеним в матеріалах заявки переліком:

1) для послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), які відносяться до узагальнюючого поняття «організування ярмарків на комерційні або рекламні потреби»: не має розрізняльної здатності; є описовим, вказує на вид та призначення послуг.

2) може ввести в оману для послуг 35 класу МКТП, які мають інше призначення.

Апелянт є відомою в Україні мережею торговельних центрів «Епіцентр», яка здійснює продаж товарів для будівництва, ремонту, саду та городу, оздоблення та оформлення житла тощо.

Одним з напрямків діяльності апелянта є, зокрема, продаж канцелярських товарів, товарів для школи, офісного приладдя, товарів для малювання і творчості, для чого апелянтом розроблено логотип та назва «Шкільний ярмарок».

На сайті торговельної мережі «Епіцентр К» (<https://epicentrk.ua/>) міститься розділ «Шкільний ярмарок», в якому можна ознайомитись з асортиментом канцелярських товарів, що пропонуються для продажу.

На сайті знижок і акцій супермаркетів України GoToShop на постійній основі розміщуються каталоги «Шкільний ярмарок», за якими можна відслідкувати актуальні акції на канцтовари та шкільне приладдя.

На сайті для дітей «Дети в городе» (kiev.detivgorode.ua) розміщується інформація про відділ торговельного центру «Епіцентр» – «Шкільний ярмарок» під лозунгом «Шкільна Ярмарка 2019 розпочалася!», де можна придбати все для школи та домашнього навчання.

На сайті proactions.com.ua розміщено акцію мережі «Епіцентр К»: «Шкільний ярмарок!»

Крім того, апелянт веде активну діяльність в напрямку популяризації та рекламування своїх послуг за допомогою сторінки у соціальній мережі «Facebook» (<https://www.facebook.com/epicentrkua>) з кількістю підписників сторінки більше 300 тисяч осіб, що також підтверджує популярність мережі «Епіцентр К».

На відео-платформі «YouTube» розміщуються відеоролики присвячені рекламним акціям відділу «Шкільний ярмарок», зокрема, відеоролик «Шкільний Ярмарок в Епіцентрі!» розміщений на офіційній сторінці торговельної мережі «Епіцентр К», який був переглянутий майже 700 тисяч разів, що на думку апелянта свідчить про те, що позначення «Шкільний Ярмарок» є впізнаваним серед споживачів та клієнтів мережі «Епіцентр К».

Апелянт звертає увагу, що на сьогоднішній день існує чимала кількість реєстрацій торговельних марок для послуг 35 класу МКТП, які містять в своєму складі слово «ярмарок».

Також апелянт зазначає, що окрім заявленого позначення, ним подано ще три заявки на торговельні марки, які містять у своєму складі позначення «Шкільний ярмарок».

Все зазначене свідчить про серйозність комерційної діяльності, яка проводиться під заявленим позначенням, та активну діяльність апелянта спрямовану на популяризацію заявленого позначення.

Апелянт зауважив, що позначення заявлено на реєстрацію у тому вигляді, в якому воно фактично використовується. У запереченні апелянт скоротив перелік послуг 35 класу МКТП, залишивши лише ті послуги, які безпосередньо відповідають діяльності апелянта під заявленим позначенням, а саме: «послуги щодо оптового продажу шкільного одягу, рюкзаків, канцелярських товарів та шкільного приладдя; послуги щодо роздрібного продажу шкільного одягу, рюкзаків, канцелярських товарів та шкільного приладдя».

Окрім цього, апелянт просить дискламувати словесну частину заявленого позначення «Шкільний ярмарок, зобр.» та надати правову охорону зображувальному елементу позначення відповідно до Закону.

Апелянт зазначає, що зважаючи на довготривале та добросовісне використання позначення «Шкільний ярмарок, зобр.» у господарській діяльності, заявлене позначення не буде описовим та оманливим відносно скороченого переліку заявлених послуг 35 класу МКТП.

На підтвердження своїх доводів апелянтом надано роздруківки з вебсайтів (epicentrk.ua; gotoshop.ua, kiev.detivgorode.ua, [facebook.com](https://www.facebook.com), proactions.com.ua, [youtube.com](https://www.youtube.com), [google.com](https://www.google.com)) з інформацією щодо апелянта та його діяльності, роздруківки з бази даних «Зареєстровані в Україні знаки для товарів і послуг».

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення Укрпатенту від 24.11.2020 та зареєструвати позначення «Шкільний ярмарок, зобр.» за заявкою № т 2018 17453 відносно скороченого переліку послуг 35 класу МКТП без надання самостійної правової охорони словосполученню «шкільний ярмарок».

В обґрунтування своєї позиції представник Укрпатенту – експерт, який підготував висновок експертизи про невідповідність позначення «Шкільний ярмарок, зобр.» за заявкою № т 2018 17453 умовам надання правової охорони, зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-4 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг у редакції, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72, зі змінами (далі – Правила).

В ході проведення кваліфікаційної експертизи експертом було здійснено перевірку позначення на відповідність умовам надання правової охорони та

встановлено, що заявлене словесне позначення: не має розрізняльної здатності, виконано звичайним шрифтом без характерного графічного виконання, що дає змогу індивідуалізувати конкретного надавача послуг та за допомогою якого споживач має можливість вирізнити товари та послуги одних осіб з поміж таких самих товарів та послуг інших осіб та отримувати певну інформацію щодо товару та послуги; є описовим, вказує на вид та призначення послуг.

Представник Укрпатенту також зазначив, що заявнику було надіслано повідомлення експертизи від 18.05.2020 № 50917/ЗМ/20 про можливу відмову в реєстрації заявленого позначення та 17.08.2020 одержано мотивовану відповідь від заявника.

Наведені у мотивованій відповіді доводи та подані документи не визнані обґрунтованими, оскільки заявлене позначення не має характерного графічного виконання, не має посилання на конкретного надавача послуг, а саме ТОВ «Епіцентр К», не має додаткових розрізняльних ознак, а будь-який фон, в даному випадку червоний, не є розрізняльною ознакою для пересічного споживача.

Зважаючи на викладене, експертом підготовлено висновок експертизи про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони на тій підставі, що заявлене позначення:

1) для послуг 35 класу МКТП, які відносяться до узагальнюючого поняття «організування ярмарків на комерційні або рекламні потреби»:

- не має розрізняльної здатності;
- є описовим, вказує на вид та призначення послуг:

«Шкільний ярмарок – це тимчасовий періодичний захід, в рамках якого продавці демонструють та продають споживачам товари для школи».

Наявність кольору або фону не надає достатньої розрізняльної здатності.


2) може ввести в оману для послуг 35 класу МКТП, які мають інше призначення.

Наявність кольорового фону не надає достатньої розрізняльної здатності і можливості ідентифікувати надавача послуг.

На підставі висновку експертизи Укрпатентом прийнято рішення про відмову в державній реєстрації торговельної марки за заявкою № m 2018 17453.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі і сільського господарства України від 02.03.2021 № 433 (далі – Регламент), визначено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення Укрпатенту щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 20 і 21 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підстави своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ Вх-6956/2021 від 22.02.2021), додаткових матеріалах (№ Вх-45487/2021 від 12.11.2021), копіях матеріалів заявки № т 2018 17453, письмових поясненнях експертизи та зазначає.

Заявлене комбіноване позначення  є словесно-графічною композицією, де словесний елемент «шкільний ярмарок» розташований у два рядки та виконаний оригінальним шрифтом, заголовними та рядковими літерами кирилиці білого кольору. Словесний елемент розміщено на тлі прямокутника червоного кольору. Позначення подано на реєстрацію відносно послуг 35 класу МКТП.

У запереченні апелянт скоротив перелік послуг 35 класу МКТП, тому розгляд заперечення по суті здійснювався колегією Апеляційної палати у межах мотивів, викладених у запереченні, з урахуванням скороченого переліку послуг.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «Шкільний ярмарок, зобр.» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону¹, з урахуванням пункту 4.3 Правил.

Для встановлення того чи має заявлене позначення розрізняльну здатність, чи є воно описовим та чи є оманливим при використанні щодо скороченого переліку послуг, колегія Апеляційної палати звернулася до доступних інформаційних джерел, мережі Інтернет, а також перевірила відомості і посилання, якими обґрунтовується висновок експертизи, та з'ясувала таке.

Заявлене позначення «Шкільний ярмарок, зобр.» є словосполученням, утвореним з двох слів української мови: «шкільний» (прикметник), «ярмарок» (іменник).

Слово «шкільний» за визначенням Великого тлумачного словника сучасної української мови – а, е. 1. Стос. до школи (у 1, 2 знач.)// Належний школі// Признач. для школи, пов'язаний з перебуванням, навчанням у ній// Пов'язаний з навчальним процесом у школі// Який працює у школі.

¹ Відповідність позначень умовам надання правової охорони за заявками, поданими до набрання чинності Законом України № 815-ІХ від 21.07.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями», визначається колегією Апеляційної палати згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки.

Слово «ярмарок» – за цим же словником трактується як торг, який влаштовується регулярно, в певну пору року і в певному місці для продажу й купівлі товарів.²

Відповідно до Вікіпедії – вільної енциклопедії «Ярмарок (через пол. Jarmark з сер.-в.-нім. Jårmarket – «річний ринок») – це тимчасовий періодичний захід, в рамках якого продавці демонструють та продають товар споживачам».³

«Слово ярмарок, запозичене з німецької мови, має значення — торг, який влаштовується регулярно у певну пору року і в певному місці для продажу й купівлі товарів. Назва ярмарок узвичаїлася на позначення практики організованої торгівлі, призначеної на певний час (день, тиждень та ін.): шкільний ярмарок, осінній ярмарок, книжковий ярмарок».⁴

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Пунктом 4.3.1.7 Правил встановлено, що до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце і час їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, у тому числі таких, що носять хвалебний характер; зазначення матеріалу або складу сировини; зазначення ваги, об'єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород, що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників.

Описовими вважаються позначення, які прямо вказують на товар чи послугу, тобто є назвами товарів або послуг, або описують його складові чи інші характеристики, можливий результат або ціль використання цього товару чи послуги, його географічне походження тощо.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що описові позначення мають залишатися вільними для використання будь-яким виробником або продавцем, оскільки несуть у собі необхідну для споживача інформацію стосовно пропонованого товару або послуги.

Під час перевірки того, чи складається заявлене позначення лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у

² Великий тлумачний словник сучасної української мови / Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – І.; Ірпін: ВТФ «Перун», 2007. – 1736 с.: іл.

³ <https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%BA>

⁴ Інформаційно-довідкова система Інституту української мови НАН України «Культура мови на щодень» http://kulturamovy.univ.kiev.ua/KM/index2_ra.htm

заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, визначається загальний рівень (ступінь) описовості. Позначення вважається описовим, якщо воно виключно описує інгредієнти (складові), якість, характерні риси, ціль або призначення чи результат використання певних товарів і/або послуг тощо.

Перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових доказів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар (послугу) або на всі чи окремі (певні) його властивості чи характеристики. Описовість позначення тісно пов'язана з товарами (послугами), для яких воно заявляється на реєстрацію, і оцінюється саме відносно цих товарів (послуг).

Проаналізувавши семантичне значення словесного елемента заявленого позначення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що словосполучення «шкільний ярмарок» має конкретне семантичне значення по відношенню до скороченого переліку послуг 35 класу МКТП, для розуміння якого не потрібно додаткових асоціацій та логічних побудов.

Звичайному споживачу зрозумілий смисл заявленого позначення і воно буде сприйматися споживачами виключно як вказівка на місце, в якому зосереджено пропозиції великого асортименту товарів для школи від різних виробників.

Зважаючи на викладене, колегія Апеляційної палати встановила, що заявлене позначення прямо вказує на вид та призначення послуг – демонстрування та продаж споживачам товарів для школи під час тимчасового періодичного торговельного заходу. Отже для скороченого переліку послуг 35 класу МКТП заявлене позначення є описовим. У зв'язку з цим, до заявленого позначення має бути застосована підстава для відмови, встановлена абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону.

Абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону передбачено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Отже, для визнання позначення оманливим, його смислове значення повинно бути знайоме споживачу як очевидна вказівка на характеристики певного товару чи послуги. За таких умов, використання цього позначення для

іншого товару чи послуги очевидно буде неправильним, неправдивим і тому оманливим.

В той же час, колегія Апеляційної палати зазначає, що оскільки апелянтом було виключено з переліку заявлених послуг 35 класу МКТП всі інші послуги, які не пов'язані з діяльністю апелянта, заявлене позначення не є оманливим для скороченого переліку послуг.

Відповідно до статті 492 Цивільного кодексу України торговельною маркою може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Статтею 1 Закону встановлено, що знак це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб.

Отже, основною та визначальною функцією торговельної марки як об'єкта інтелектуальної власності є здатність вирізняти (розрізняти) товари і послуги одних осіб з-поміж аналогічних товарів і послуг інших осіб, тобто торговельна марка повинна мати розрізняльну здатність.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання.

Відповідно до пункту 4.3.1.4 Правил до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться:

- позначення, які складаються лише з однієї літери, цифри, лінії, простої геометричної фігури, що не мають характерного графічного виконання;
- реалістичні зображення товарів, якщо вони заявляються на реєстрацію як знак для позначення цих товарів;
- тривимірні об'єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об'єкт заявляється як знак;
- загальноновживані скорочення;
- позначення, які тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

Позначення вважається таким, що звичайно не має розрізняльної здатності, якщо, без урахування наслідків його використання, воно непридатне для вирізнення товару (послуги), що виробляється (надається) однією особою, з-поміж товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

До позначень, яким бракує дистинктивності (розрізняльної здатності), зокрема, належать родові терміни та описові позначення (ВОИС Основы интеллектуальной собственности. - К.: Издательский дом «Ин Юре», 1999).

Тому розрізняльна здатність позначення тісно пов'язана з товарами (послугами), для яких воно заявляється на реєстрацію, і оцінюється саме відносно цих товарів (послуг).

Колегія Апеляційної палати зауважує, що розрізняльна здатність характеризується наявністю у позначенні певних індивідуальних ознак, за допомогою яких споживач має можливість отримати інформацію про комерційне джерело походження товару чи послуги, тобто ідентифікувати особу виробника.

Такі ознаки можуть бути пов'язані з формою або змістом торговельної марки і є такими, що надають їй привабливості та своєрідного характеру, через що привертають увагу споживача і сприяють виконанню торговельною маркою розрізняльної функції.

Колегія Апеляційної палати встановила, що описовий словесний елемент «шкільний ярмарок» займає домінуюче положення в зображенні заявленої торговельної марки, оскільки він превалює в смисловому та просторовому значенні над сукупністю інших елементів та відмітних ознак торговельної марки, тобто суттєво впливає на сприйняття загальної композиції торговельної марки.

У зв'язку з цим, графічні елементи заявленого позначення та їх кольорове виконання мають другорядне значення по відношенню до фонетичної та семантичної характеристик словесного елемента. В даному випадку шрифт словесного елемента та поєднання кольорів не є тими індивідуальними ознаками, за допомогою яких пересічний споживач матиме можливість вирізнити послуги апелянта серед подібних послуг, що надаються іншими особами. Отже, заявлене позначення в цілому не може вважатись таким, що має розрізняльну здатність.

Надані апелянтом документи на користь реєстрації торговельної марки не підтверджують набуття розрізняльної здатності заявленим позначенням внаслідок його тривалого використання.

Щодо прохання апелянта зареєструвати заявлене позначення «Шкільний ярмарок, зобр.» без надання самостійної правової охорони словесній частині позначення колегія Апеляційної палати зазначає наступне.

Відповідно до абзацу восьмого пункту 2 статті 6 Закону позначення, вказані в абзацах другому, третьому, четвертому, шостому та сьомому цього пункту (а саме такі, що звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання; складаються лише з позначень, що є загальноновживаними як позначення товарів і послуг певного виду; складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг; складаються лише з позначень, що є загальноновживаними символами і

термінами; відображають лише форму, що обумовлена природним станом товару чи необхідністю отримання технічного результату, або яка надає товарові істотної цінності) можуть бути внесені до знака як елементи, що не охороняються, якщо вони не займають домінуючого положення в зображенні знака.

Колегією Апеляційної палати встановлено, що словесний елемент «шкільний ярмарок» займає домінуюче положення в зображенні заявленої торговельної марки, а тому не підлягає дискламуванню.

Колегія Апеляційної палати, дослідивши матеріали апеляційної справи у межах мотивів заперечення, дійшла висновку, що заявлене позначення «Шкільний ярмарок, зобр.» за заявкою № т 2018 17453 не може бути зареєстровано як торговельна марка відносно скороченого переліку послуг 35 класу МКТП, оскільки на нього поширюються підстави для відмови, встановлені пунктом 2 статті 6 Закону.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі і сільського господарства України від 02.03.2021 № 433, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 07.05.2021 за № 610/36232, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю «Епіцентр К» у задоволенні заперечення.

2. Рішення Укрпатенту від 24.11.2020 про відмову в державній реєстрації торговельної марки «Шкільний ярмарок, зобр.» за заявкою № т 2018 17453 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності». Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуюча колегії

Т. В. Терехова

Члени колегії

Н. Г. Бурмістрова

В. Б. Фінагіна