

**ДЕРЖАВНА СЛУЖБА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ УКРАЇНИ
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, МСП, Україна
Тел.: (044) 494 06 06 Факс: (044) 494 06 67

Р І Ш Е Н Н Я

16 березня 2017 року

Колегія Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Шатової І.О. від 30.11.2016 № 128 у складі головуючого Тумко Л.І. та членів колегії Данилової О.В., Стецької Г.М. розглянула заперечення Черняєва Дмитра Володимировича проти рішення Державної служби інтелектуальної власності України (далі – ДСІВ) від 23.09.2016 про відмову у видачі патенту на винахід “Пристрій відведення продуктів згорання від первинного генератора тепла” за заявкою № а 2014 13225.

Представник Державного підприємства “Український інститут інтелектуальної власності” (далі – заклад експертизи) – Будзинська О.С.

При розгляді заперечення до уваги взяті такі документи:
заперечення вх. № 18752 від 28.11.2016 проти рішення ДСІВ від 23.09.2016 про відмову у видачі патенту на винахід “Пристрій відведення продуктів згорання від первинного генератора тепла” за заявкою № а 2014 13225;
копії матеріалів заявки № а 2014 13225;
додаткові матеріали вх. № 3374 від 27.02.2017.

Аргументація сторін.

За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної закладом експертизи встановлено, що заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності, визначеним статтею 7 Закону України “Про охорону прав на винаходи і корисні моделі” (далі – Закон), а саме за пунктом 1 формули не має винахідницького рівня.

Експертиза проводилась відповідно до Закону та встановлених на його основі Правил розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України, від 05.03.2002 №197 (далі – Правила розгляду), та з врахуванням Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 № 22 (далі – Правила складання).

У попередньому висновку кваліфікаційної експертизи № 27221/ЗА/15 від 15.12.2015 зазначено, що формула винаходу не відповідає вимогам частини восьмої статті 12 Закону, а заявлений винахід не відповідає умові патентоздатності “винахідницький рівень”.

При підготовці попереднього висновку вих. № 13048/ЗА/16 від 17.06.2016 взято до уваги опис та креслення, що надійшли до закладу експертизи 10.03.2016, формула, що надійшла 15.03.2016, та первинні матеріали заявки, при цьому формула розглядалася без врахування ознаки, що виходить за межі розкритої у поданій заявці суті винаходу.

У цьому попередньому висновку зазначено, що заявлений винахід не відповідає умові патентоздатності “винахідницький рівень”.

У відповідь на попередній висновок кваліфікаційної експертизи вих. № 13048/ЗА/16 від 17.06.2016 одержана відповідь апелянта №16/ЗА/Вх.№56794 від 30.08.2016. Подані апелянтом матеріали містили змінену формулу, опис, креслення та пояснення апелянта. Аналіз змінених матеріалів показав, що вони виходять за межі розкритої у поданій заявці суті винаходу.

За результатами перевірки формули винаходу із врахуванням опису винаходу на відповідність вимогам, визначеним частинами 4, 7, 8 статті 12 Закону, відповідно до п. 6.4 Правил розгляду закладом експертизи зазначено наступне.

В первинних матеріалах заявки не розкритий варіант виконання заявленого винаходу, при якому заявлений пристрій містив би одночасно і витяжку і регулюючий елемент – шибер на вході труби відведення продуктів згорання. Адже в первинному описі зазначено: “...необхідний рівень тяги ... може бути забезпечений загальновідомими заслінками, які, як правило, встановлені в цих первинних генераторах тепла, або установкою додаткової заслінки на вході труби відведення продуктів згорання 1, або застосуванням витяжки 3...”.

Сукупність ознак, які вказують на наявність одночасно і витяжки і регулюючого елемента, не розкрита в первинних матеріалах заявки, а тому ознака “... на вході труби відведення продуктів згорання, також, встановлений регулюючий елемент – шибер...” не береться до уваги при подальшій експертизі (п. 7.7 Правил розгляду).

Змінені фіг. 1 та фіг. 2 креслень є виходом за межі первинних матеріалів заявки (п. 7.10 Правил розгляду) та не приймаються до уваги при проведенні експертизи.

Позиції елементів, наведені в зміненому описі, не відповідають позиціям первинного креслення.

У зв'язку з зазначеним при експертизі розглядалася формула, яка надійшла до закладу експертизи 30.08.2016 №16/ЗА/Вх.№56794 без врахування ознаки “на вході труби відведення продуктів згорання, також, встановлений регулюючий елемент – шибер”.

Сукупність ознак даної формули визнана закладом експертизи ідентичною тій сукупності ознак, яка враховувалась при написанні попереднього висновку кваліфікаційної експертизи вих. № 13048/ЗА/16 від 17.06.2016.

За результатами перевірки винахідницького рівня винаходу згідно з частиною 7 статті 7 Закону та відповідно до п. 6.5.3 Правил розгляду експертизою зазначено таке.

Аналіз поданих матеріалів відповідно до вимог п. 7 Правил розгляду показав, що відкоригована формула винаходу не змінює суті винаходу та не дає підстав для зміни висновку щодо невідповідності заявленого винаходу умові патентоздатності “винахідницький рівень”.

У своїх коментарях апелянт стверджував, що в протиставлених документах здійснюється зворотній зв'язок між продуктами згорання, котрі віддає котел, і зворотнім теплоносієм у вигляді рідини, що циркулює в радіаторах опалення приміщень, а також зазначав, що протиставлені документи структурно, способами і технічними засобами, що використовуються для додаткового здобутку теплової енергії, що переміщується з продуктами згорання, в цих прикладах суттєво відрізняється і тому не можуть бути протиставлені одне одному і пропонованому пристрою.

Закладом експертизи зазначено, що:

доводи апелянта не спростовують попередній висновок експертизи;

обсяг правової охорони, яка надається патентом, визначає саме формула винаходу;

перевірку відповідності заявленого винаходу умові патентоздатності “винахідницький рівень” здійснюють щодо сукупності ознак, наведених в формулі.

Щодо перевірки винаходу умові винахідницького рівня закладом експертизи зазначено таке.

Як технічний результат апелянт вказав “підвищення ефективності використання теплоти продуктів згорання, що поступають в димові патрубки від первинних генераторів тепла і підвищення ККД використання палива”.

З рівня техніки відомий спосіб утилізації тепла (див. RU 2082062 С1, опубл. 20.06.1997, далі – D1), який здійснюється за рахунок установки, розміщеної в закритому котельному приміщенні, що забезпечує ефективне використання теплоти згорання.

Установка містить котел 2, канал відведення топкових газів 3 (труба відведення продуктів згорання), вхідний кінець якого приєднаний до котла 2, а вихідний – з'єднаний з теплообмінником 4. З каналом 3 з'єднаний канал 11, що йде до димової труби 9. Над теплообмінником 4 розміщений вентилятор 7, що створює розрідження, (витяжка). В нижній частині теплообмінника розміщена лінія 13 відведення конденсату, з'єднана з навколишньою атмосферою. Враховуючи, що канал 3 та теплообмінник 4 нагріваються за рахунок топкових газів, а лінія 13 відведення конденсату продуктів згорання нагрівається за рахунок конденсату, то всі ці елементи є джерелами тепла.

Відміною заявленого винаходу від відомого є з'єднання вхідного кінця труби відведення продуктів згорання з димовим патрубком.

З'єднання димоходу 5 (труба відведення продуктів згорання) з димовою трубою 6 відомо з RU 2473845 C1, опубл. 27.01.2013 (далі – D2).

Враховуючи вищесказане, виходить, що має місце заміна частини відомого засобу (D1), а саме з'єднання вхідної частини труби відведення продуктів згорання з котлом, іншою відомою частиною (D2): з'єднання вхідної частини труби відведення продуктів згорання з димовим патрубком генератора тепла, для досягнення технічного результату, щодо якого встановлено вплив саме такої заміни.

Враховуючи викладені аргументи, експертиза дійшла висновку, що заявлений винахід не відповідає умові патентоздатності “винахідницький рівень”, оскільки для фахівця в цій галузі він явно впливає з рівня техніки (частина 7 статті 7 Закону та пп. 6.5.3, 6.8 Правил розгляду).

На підставі висновку закладу експертизи №19907/ЗА/2016 від 23.09.2016 ДСІВ прийнято рішення про відмову у видачі патенту на винахід “Пристрій відведення продуктів згорання від первинного генератора тепла” за заявкою № а 2014 13225.

Апелянт – Черняєв Д.В. заперечує проти рішення ДСІВ від 23.09.2016 за заявкою № а 2014 13225, оскільки вважає його необґрунтованим, на підтвердження чого наводить наступні доводи.

Апелянт в запереченні наводить нову формулу заявленого винаходу.

В структурній схемі пропонованого пристрою, формулі і в описі апелянт вважає допустимим використовувати “шибер” на який було зроблено посилання в первинно наданих матеріалах, як загальновідомому заслінку тобто шибер.

У пропонованому пристрої, для нормальної роботи первинного генератора тепла, необхідний рівень тяги через трубу відведення продуктів згорання 1 може бути забезпечений загальновідомими заслінками, які, як правило, встановлені в цих первинних генераторах тепла, або установкою додаткової заслінки на вході труби відведення продуктів згорання 1, або застосуванням витяжки 3 з продуктивністю яка забезпечує необхідний рівень тяги.

В рішенні від 23.09.2016 викреслений шибер із розгляду заявки з спотворенням сенсу наведеного абзацу, тобто треба вважати, що використання загальновідомих заслінок або установка додаткової заслінки на вході труби відведення продуктів згорання 1, та відповідна продуктивність витяжки 3 призначені для забезпечення необхідного рівня тяги. При цьому наявність загальновідомих заслінок, як в цих первинних генераторах тепла так і в пропонованому винаході не викреслює наявність витяжки 3.

На думку апелянта, додаткова фіг. 2 та зміни в фіг. 1 не виходять за межі первинних матеріалів і являються пояснюючим прикладом варіанту конструкторської реалізації пропонованого винаходу, і відповідно до п. 7.10 Правил розгляду якщо додаткові ознаки для заявленого винаходу настільки

відомі фахівцю в даній галузі, що можуть розглядатись як очевидне пояснення, то введення такої ознаки (ознак) визнається такою (такими), що не виходить за межі розкритої у поданій заявці суті.

Стосовно відповідності винаходу умові патентозданості винахідницький рівень апелянт зазначив, що сутністю винаходу (винахідницький рівень) являється те, що при використанні пропонованого пристрою на кожні витрачені 5 Втт електроенергії можна додатково здобути порядку 1 кВтт теплової енергії, котра втрачалась би на прогрів димарів, без використання пропонованого пристрою. Тобто завдяки використанню пропонованого пристрою може бути досяжна більш ніж 200-кратна ефективність використання електроенергії для здобутку теплової енергії. І ця сутність стала відомою не з рівня техніки, а лише з матеріалів заявки.

Стосовно новизни заявленого винаходу апелянт зазначив, що на відміну від існуючих, пропонований пристрій, первинно використовується як спосіб здобутку теплової енергії від продуктів згорання що поступають в димові патрубки від первинних генераторів тепла, насамперед побутового призначення такі як опалювально-варочні печі, камінофени, печі-буржуйки, печі камінки для бань, відкриті каміни, та інші.

Мета винаходу (технічний результат) - підвищення ефективності використання теплоти продуктів згорання що поступають в димові патрубки від первинних генераторів тепла шляхом удосконалення існуючих різноманітних типів опалювальних пристроїв побутового призначення з відповідними ККД, на насамперед таких, як опалювально-варочні печі 50-80 %, камінофени 60-80 %, печі-буржуйки 30-70 %. печі камінки для бань 35-55 %. відкриті каміни 20-40 %, та інші, в котрих можна підвищити ККД використання палива цими опалювальними пристроями до 90-95 % завдяки використанню пропонованого пристрою.

Застосування пропонованого пристрою не впливає на роботу первинного генератора тепла, і у випадку планового або аварійного відключення електроживлення витяжки, первинний генератор тепла продовжує працювати в штатному режимі без зміни своїх первинних параметрів, оскільки пропонований пристрій тільки підтримує тягу еквівалентну тій тязі, яка встановлюється в димовому патрубку первинного генератора тепла без застосування пропонованого пристрою, зі збереженням самобутності таких традиційних первинних генераторів тепла побутового призначення, як опалювально-варочні печі, камінофени, печі камінки для бань, відкриті каміни, та інші.

Мета винаходу досягається тим, що переміщення продуктів згорання від димового патрубка 7 через трубу відведення продуктів згорання 1 і теплообмінник 2 забезпечується електричною витяжкою 3 з витратою електроенергії на переміщення цих продуктів згорання значно меншою відносно тепла виділеного на теплообміннику 2, того тепла, що втрачалось би на підтримку тяги в димовому патрубку 7 первинного генератора тепла 8. без застосування пропонованого пристрою.

Стосовно рівня техніки апелянт зазначив, що на відміну від існуючих, принцип побудови пропонованого винаходу, оснований на розігріві повітря /В/ приміщення 5 завдяки охолодження продуктів згорання /А/ посередне через стінки теплообмінника 2 у вигляді газovo-повітряного тепло-генератора труби відведення продуктів згорання 1 і патрубкa відведення конденсату 4, без зворотного зв'язку із роботою первинного генератора тепла. Та з уникненням таких обмежень, щодо винаходів RU 2082062, RU 2473845 С1, як закритих приміщень котельних, забезпечення різних значень тиску в різних кутах котельні, домішок зовнішнього повітря до продуктів згорання, та інше, з досягненням більш високих техніко – економічних показників, а також з забезпеченням можливості опалення жилих приміщень.

При цьому, на відміну від інших існуючих газovo-повітряних теплогенераторів, теплоносій (продукти згорання /А/) переміщуються, в теплообміннику 2 в горизонтальній площині завдяки витяжці 3, а повітря /В/ приміщення 5, що обігривається, переміщуються в вертикальній площині завдяки конвекційного руху.

У винаходах, що протипоставлені заявці - UA 96094 С2 і RU 2082062 здійснюється зворотній зв'язок між продуктами згорання котрі віддає котел із зворотнім теплоносієм у вигляді рідини, що циркулює в радіаторах опалювання приміщень.

“Спосіб вентиляції і опалення нежилих приміщень” - RU 2473845 С1 направлений на удосконалення відомого способу опалення і вентиляції нежилих приміщень для більш точної підтримки заданої температури в цих приміщеннях, а інший “Спосіб утилізації тепла при спалюванні палива в закритих котельних приміщеннях і пристрій для його здійснення” - RU 2082062 С1 направлений на удосконалення відомого способу опалення і вентиляції котельних (нежилих) приміщень, і мають наступні спільні ознаки:

- регулювання температурного рівня продуктів згорання палива здійснюється методом розбавлення відпрацьованих газів атмосферним повітрям, що робить ці методи економічно не вигідним;

- необхідність забезпечення різних значень тиску в різних кутах котельній, (теплиці) домішок зовнішнього повітря до продуктів згорання;

- із-за безпеки накопичення в приміщенні отруйних продуктів згорання, робить не можливим використання цих способів для обігріву жилих і виробничих приміщеннях;

- значна складність конструкції в котрій: декілька датчиків температури, від котрих залежить робота дуже складного - обладнання, котре залежно від температури повітря в приміщенні що підлягає обігріву, дозує подачу цього повітря до продуктів згорання і ця суміш газів евакуюється в зовнішнє середовище;

- використовувані декілька шиберів ручного керування;

- додатково використовується декілька вентиляторів для забезпечення притоку і відтоку повітря в приміщенні що підлягає обігріву.

Ці спільні ознаки і особливості винаходів, що протипоставлені заявці, є основними причинами неможливості досягнення вищевказаного технічного результату при їх використанні.

Хоч наведені прототипи і мають трубу відведення продуктів згорання від первинного генератора тепла на виході котрій налаштованій димосос (витяжка), але структурно, способами і технічними засобами, що використовуються для додаткового здобутку теплової енергії, що переміщуються з продуктами згорання в цих прикладах, суттєво відрізняються і тому не можуть бути протипоставлені одне одному і пропонованому пристрою також.

Таким чином, винаходи що протипоставлені заявці не можуть бути використовувані в якості достатніх засобів для забезпечення досягнення технічного результату. Ці прототипи були пропоновані експертизою без достатнього обґрунтування.

Технічний результат, який досягається використанням пропонованого пристрою, неможливо досягнути жодним з відомих аналогічних технічних рішень.

На відміну від існуючих, пропонований пристрій відрізняється простотою конструкції, малою вартістю, універсальністю як до використання типів палива, так і до різноманітності типів генераторів тепла побутового і промислового призначення, до котрих можливо налаштувати пропонований пристрій, та можливістю бути атестованим в пічних господарствах що споживають як побутовий газ, так і інші види палива.

Враховуючи наведені доводи, апелянт просить розглянути заперечення та відмінити рішення ДСІВ від 23.09.2016 про відмову у видачі патенту на винахід “Пристрій відведення продуктів згорання від первинного генератора тепла” за заявкою № а 2014 13225 та видати патент на винахід.

Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи та яку було наведено під час розгляду заперечення в апеляційному засіданні.

Відповідно до пункту 17.3.13 Регламенту Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15.09.2003 № 622, керуючись Законом, Правилами розгляду та Правилами складання при розгляді заперечення колегія Апеляційної палати перевірила обґрунтованість рішення ДСІВ за заявкою № а 2014 13225 в межах доводів заперечення.

Колегією Апеляційної палати здійснено аналіз формули винаходу від 30.08.2016, яку взято до уваги при підготовці остаточного висновку експертизи. У змінній формулі заявлений винахід представлений як “пристрій відведення продуктів згорання від первинного генератора тепла у складі з первинним генератором тепла вихід, якого з’єднаний з входом димового патрубка цього первинного генератора тепла, відрізняється тим, що в пристрій введена труба

відведення продуктів згорання, вхідний кінець якої введений в димовий патрубок первинного генератора тепла, а вихідний кінець з'єднаний з входом теплообмінника, вихід теплообмінника з'єднаний з входом витяжки, вихід якої виведений в навколишню атмосферу, в нижню частину теплообмінника введений вхід патрубка відведення конденсату продуктів згорання, вихід цього патрубка виведений в навколишню атмосферу, на вході труби відведення продуктів згорання, також встановлений регулюючий елемент - шибер, труба відведення продуктів згорання, теплообмінник і патрубок відведення конденсату продуктів згорання, як джерела тепла, розміщені в просторовому об'ємі, який підлягає обігріву”.

Відповідно до пункту 7.5 Правил розгляду під час розгляду додаткових матеріалів перевіряють, чи не виходять вони за межі розкритої у поданій заявці суті винаходу (корисної моделі).

Додаткові матеріали визнають такими, що виходять за межі розкритої у поданій заявці суті винаходу (корисної моделі), якщо вони містять відсутні в первинних матеріалах заявки додаткові ознаки, які необхідно включити до формули винаходу (корисної моделі) (пункт 7.6 Правил розгляду).

Згідно з пунктом 7.7 Правил розгляду ознаки, що підлягають включенню у формулу винаходу (корисної моделі), наведені у додаткових матеріалах, визнаються відсутніми в первинних матеріалах заявки, якщо вони не були розкриті у формулі чи описі на дату її подання.

Змінена формула винаходу, що надійшла до закладу експертизи 30.08.2016, містить ознаку “... на вході труби відведення продуктів згорання, також, встановлений регулюючий елемент – шибер...”. Тобто з наявної редакції формули випливає, що заявлений пристрій містить одночасно й витяжку, й регулюючий елемент – шибер на вході труби відведення продуктів згорання.

В описі, поданому на дату подання заявки, зазначено: “...необхідний рівень тяги ... може бути забезпечений загальновідомими заслінками, які, як правило, встановлені в цих первинних генераторах тепла, або установкою додаткової заслінки на вході труби відведення продуктів згорання 1, або застосуванням витяжки 3...”.

Варіант виконання заявленого винаходу, у якому пристрій містив би одночасно і витяжку і регулюючий елемент – шибер на вході труби відведення продуктів згорання - не розкрито в первинних матеріалах заявки.

Отже, вказана ознака зміненої формули винаходу як додаткова до ознаки “застосування витяжки 3”, не була розкрита на дату подання заявки, тому формула винаходу у цій частині виходить за межі розкритої у поданій заявці суті винаходу.

У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати зазначає, що ознаку “... на вході труби відведення продуктів згорання, також, встановлений регулюючий елемент – шибер...” не взято до уваги у сукупності з іншими при підготовці висновку експертизи правомірно.

За результатами аналізу матеріалів справи щодо перевірки заявленого винаходу на відповідність умові “винахідницький рівень” колегія Апеляційної палати зазначає наступне.

Заперечення апелянта та матеріали, одержані вх. № 3374 від 27.02.2017, не містять аргументів, що спростовують висновок закладу експертизи щодо невідповідності заявленого винаходу умові патентоздатності “винахідницький рівень”. Вагомих аргументів на захист винахідницького рівня не надано також під час розгляду справи на засіданнях колегії Апеляційної палати. Аргументи апелянта переважно спрямовані на порівняння заявленого винаходу з об’єктами, розкритими у документах D1 та D2, поокремо.

Зазначеного висновку колегія Апеляційної палати дійшла, ґрунтуючись на наступному.

Відповідно до частини сьомої статті 7 Закону винахід має винахідницький рівень, якщо для фахівця він не є очевидним, тобто не впливає явно із рівня техніки.

Згідно з пунктом 6.5.3.1 Правил розгляду при визначенні винахідницького рівня заявлений винахід порівнюється не тільки з окремими документами або їх частинами, а й з комбінацією документів або їх частин (так званим збірним прототипом), коли можливість об’єднання документів або їх частин очевидна для фахівця.

Відповідно до пункту 6.5.3.2 Правил розгляду при перевірці винахідницького рівня встановлюють відомість з рівня техніки впливу сукупності ознак заявленого винаходу на досягнення заявником технічного результату. Якщо така відомість не встановлена, то винахід визнається як такий, що відповідає умові винахідницького рівня.

Як технічний результат у заявці зазначено – “підвищення ефективності використання теплоти продуктів згорання, що поступають в димові патрубки від первинних генераторів тепла і підвищення ККД використання палива”.

Згідно з первинними матеріалами заявки досягнення вказаного технічного результату забезпечується використанням пристрою, що містить трубу відведення продуктів згорання 1, вхідний кінець якої введений в димовий патрубок б первинного генератора тепла 7, а вихідний кінець труби відведення продуктів згорання 1 з’єднаний з входом радіатора охолодження 2, вихід радіатора охолодження 2 з’єднаний з входом витяжки 3, вихід якої виведений в навколишню атмосферу, в нижню частину радіатора охолодження 2 введений вхід патрубка відведення конденсату продуктів згорання 4, вихід цього патрубка виведений в навколишню атмосферу, радіатор охолодження з патрубком відведення конденсату продуктів згорання розміщені в просторовому об’ємі 5, який підлягає обігріву. Зазначена характеристика пристрою відповідає заявленій у формулі від 30.08.2016, за виключенням додаткової обов’язкової ознаки як “... на вході труби відведення продуктів згорання, також, встановлений регулюючий елемент – шибер...”.

У описі також вказується, що суттєвим для досягнення заявленого технічного результату є застосування електричної витяжки у пристрої відведення продуктів згорання від первинного генератора тепла.

З рівня техніки відомий спосіб утилізації тепла (див. RU 2082062 С1, опубл. 20.06.1997, далі – D1), який здійснюється за рахунок установки, розміщеної в закритому котельному приміщенні, що забезпечує ефективне використання теплоти згорання. Відома установка містить котел 2, канал відведення топкових газів 3, вхідний кінець якого приєднаний до котла 2, а вихідний – з'єднаний з теплообмінником 4, в нижній частині якого розміщена лінія 13 відведення конденсату, з'єднана з навколишньою атмосферою. З каналом 3 з'єднаний канал 11, що йде до димової труби 9. Над теплообмінником 4 розміщений вентилятор 7, що створює розрідження виконуючи функцію витяжки. Оскільки канал 3 та теплообмінник 4 нагріваються за рахунок топкових газів, а лінія 13 відведення конденсату продуктів згорання нагрівається за рахунок конденсату, то всі ці елементи розглядаються як джерела тепла.

Відміною заявленого винаходу від розкритого у документі D1 є з'єднання вхідного кінця труби відведення продуктів згорання з димовим патрубком.

Однак таке з'єднання відоме з рівня техніки, зокрема з'єднання димоходу 5 (труба відведення продуктів згорання) з димовою трубою 6 відомо з RU 2473845 С1, опубл. 27.01.2013 (далі – D2).

При порівнянні конструкції, елементів та виконуваних ними функцій як поокремо, так і в сукупності, заявленого пристрою та відомих з рівня техніки, як зазначено у висновку закладу експертизи, має місце заміна частини відомого засобу (D1), а саме з'єднання вхідної частини труби відведення продуктів згорання з котлом, іншою відомою частиною (D2): з'єднання вхідної частини труби відведення продуктів згорання з димовим патрубком генератора тепла, для досягнення технічного результату, щодо якого встановлено вплив саме такої заміни.

Згідно з пунктом 6.5.3.5 Правил розгляду заявлений винахід, як правило, визнають як такий, що не відповідає умові винахідницького рівня, якщо в його основу покладено, зокрема, заміну будь-якої частини (частин) відомого засобу іншою відомою частиною (частинами) для досягнення технічного результату, щодо якого встановлено вплив саме такої заміни (абзац третій пункту 6.5.3.5 Правил розгляду).

У зв'язку з зазначеним вище колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлений винахід не відповідає умові патентоздатності винахідницький рівень.

На підставі викладеного колегія Апеляційної палати вважає висновок експертизи за заявкою № а201413225 обґрунтованим, а рішення ДСІВ від 23.09.2016 про відмову у видачі патенту на винахід «Пристрій відведення продуктів згорання від первинного генератора тепла» за цією заявкою правомірним.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України “Про охорону прав на винаходи і корисні моделі”, Регламентом Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 15.09.2003 № 622, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Черняєву Д.В. у задоволенні заперечення.
2. Рішення ДСІВ від 23.09.2016 про відмову у видачі патенту на винахід “Пристрій відведення продуктів згорання від первинного генератора тепла” за заявкою № а201413225 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом ДСІВ.

Головуючий

Л.І.Тумко

Члени колегії

О.В.Данилова

Г.М.Стецька