

ДЕРЖАВНА СЛУЖБА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ УКРАЇНИ
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

Україна, МСП 03680, м. Київ-35, вул. Урицького, 45

Тел.: (044) 494-06-06 Факс: (044) 494-06-67, 494-06-63

Р І Ш Е Н Н Я

30 листопада 2012 року

1. Колегія Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Дмитришина В.С. від 31.08.2012 № 85 у складі головуєчого Шевелевої Т.М. та членів колегії Тумко Л.І., Матусевича І.Є. розглянула заперечення ДАНФОСС А/С (ДК) проти рішення Державної служби інтелектуальної власності України (далі – Державна служба) від 19.06.2012 про відмову у видачі патенту на винахід "Однотрубна система теплопостачання з регулюванням витрат" за заявкою № а201107234.

Розгляд заперечення здійснювався на засіданні 18.10.2012, 30.11.2012.

Представник апелянта – патентний повірений Рудий Т.Г.

Представник Державного підприємства "Український інститут промислової власності" – Головач П.О.

2. При розгляді заперечення взято до уваги такі матеріали справи: заперечення (вх. № 12717 від 12717) проти рішення Державної служби від 19.06.2012 за заявкою № а201107234 про відмову у видачі патенту на винахід "Однотрубна система теплопостачання з регулюванням витрат"; документ від 17.08.2012 про сплату збору за подання заперечення; копії документів заявки № а201107234.

Аргументація сторін:

На підставі висновку закладу експертизи Державною службою прийнято рішення про відмову у видачі патенту на винахід "Однотрубна система теплопостачання з регулюванням витрат" за заявкою № а201107234.

Вказане рішення було прийнято на тій підставі, що заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності, визначеним для нього частиною 1 статті 7 Закону України "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі" (далі - Закон): за пунктами 1-9, 11-14 формули не має винахідницького рівня.

Апелянт - ДАНФОСС А/С (ДК) заперечує проти рішення про відмову у видачі патенту на винахід "Однотрубна система теплопостачання з регулюванням витрат" за заявкою № а201107234 та зазначає наступне.

У своїй відповіді від 02.04.2012 апелянт надав змінену формулу винаходу, де ознаки пункту 3 формули включені в пункт 1 формули і тому колишній пункт 3 видалений, колишній пункт 4 став пунктом 3 формули винаходу. Нумерація пунктів 6-14 формули не відповідає натуральному ряду чисел від початку в зв'язку з технічною помилкою. При коригуванні пункту 10 формули також було допущено технічну помилку, тому апелянт просить не приймати до уваги пункт 10 формули винаходу, а розглядати його попередню редакцію.

На думку апелянта, основною відмінністю заявленого винаходу від рівня техніки є те, що: швидкість потоку регулюється відповідно до заданої температури; встановлення точки повернення води залежить від установки температури подачі; встановлення точки повернення води залежить від зовнішньої температури, вимірюваної зовнішнім датчиком, при якому задане значення зворотної температури також залежить від температури зовнішнього повітря, зазначеного в пункті 1 формули, що заявляється.

Апелянт також зазначає, що він хоче уточнити пункт 1 формули винаходу з урахуванням набору температури точки повернення, яка регулюється в залежності від значення температури притоку, та викласти його в наступній редакції:

"1. Система, яка відрізняється тим що, включає:

- сукупність теплообмінних апаратів (6), з'єднаних послідовно, так що зворотний трубопровід одного теплообмінного апарату (6) є забезпечуючим трубопроводом наступного теплообмінного апарату (6);

- магістральний забезпечуючий трубопровід (1), з'єднаний з забезпечуючим трубопроводом (3) першого, якщо дивитися в напрямку потоку, з теплообмінних апаратів (6);

- магістральний зворотний трубопровід (2), з'єднаний із зворотним трубопроводом (4) останнього, якщо дивитися в напрямку потоку, з теплообмінних апаратів (6);

- в якій теплоносій з температурою подачі подають з певною витратою з магістрального подаючого трубопроводу (1) до сукупності теплообмінних апаратів (6); де

Система додатково включає:

- регулятор (9) витрати, з'єднаний із зворотним трубопроводом (4), де регулятор витрати (9) призначений для регулювання витрати у зворотному трубопроводі (4),

- виконавчий пристрій (10), що управляє регулятором (9) витрати;

- датчик (11) температури, що знаходиться в стані теплообміну з теплоносієм в зворотному трубопроводі (4) з останнього теплообмінного апарату (6)

де система додатково включає

Електронний регулятор 18, що з'єднаний з кожним виконавчим пристроєм (10) та датчиком (11) температури, яка відрізняється тим, що регулятор потоку стабілізує температуру вимірювання датчиком температури (11) з заданого значення регульованої величини, де задане значення

регульованої величини залежить від температури, що вимірюється зовнішнім датчиком температури (8), що встановлений для вимірювання зовнішньої температури по відношенню до системи, де електронний регулятор 18 з'єднаний з датчиком (8) зовнішньої температури".

Щодо протиставлених документів з рівня техніки апелянт зазначає наступне. Патент № 1848808 (CN) розкриває такі ознаки: витрата і температура зворотної води вимірюються і, якщо температура зворотної води змінюється, то швидкість потоку регулюється за допомогою регулятора витрати 31. Датчики 52 і 53 мають таблиці, запрограмовані на управління потоків на основі вимірів і даних таблиць. В зв'язку з цим, апелянт вважає доцільним застосування запропонованої вище редакції пункту 1 формули.

Стосовно патенту Російської Федерації № 2148755 апелянт вважає, що блок управління розташований в кожній квартирі і цей інтелектуальний термостат отримує дані ззовні. Цей винахід не стосується регулювання температури повітря окремо в квартирах, це виконується регуляторами/термостатами 7, з'єднаними з радіаторами і т.д. в кожній окремій квартирі. У зв'язку з зазначеним, заявник "не вважає, що технічний результат досягається".

Враховуючи наведене, апелянт просить відмінити рішення про відмову у видачі патенту на винахід "Однотрубна система тепlopостачання з регулюванням витрат" та видати патент на винахід за заявкою № а201107234.

3. Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи і яку було наведено під час розгляду заперечення на апеляційному засіданні.

Заявка № а201107234 на видачу патенту на винахід "Однотрубна система тепlopостачання з регулюванням витрат" подана 07.06.2011. Заявник — ДАНФОСС А/С .

Під час експертизи заявнику надіслано попередній висновок кваліфікаційної експертизи від 31.01.2012 вих. № 2700/ЗА/12, в якому зазначено, що заявлений винахід відповідає умові патентоздатності — промислова придатність, за пунктами 1, 12 формули не є новим, за пунктами 1-8, 10, 11, 13 формули не має винахідницького рівня.

Стосовно перевірки новизни винаходу закладом експертизи зазначено, що з рівня техніки відома однотрубна система розподілу тепла для централізованого опалення з комп'ютерною мережею керування і обліку — патент № 1848808 А (Китай), в якому розкриті всі ознаки винаходу, заявленому за пунктами 1, 12 формули винаходу.

Щодо винахідницького рівня закладом експертизи зазначено, що з рівня техніки відомий документ № 0128808 А1, якій дає підстави вважати, що з рівня техніки відомі частини заявленого винаходу та поєднання його елементів. Використання датчиків зовнішньої температури для систем центрального опалення є відомим, наприклад, із пат. РФ за № 2148755 С1 тощо.

У попередньому висновку апелянту також запропоновано відкоригувати формулу винаходу.

У відповідь заявник надіслав лист від 02.04.2012 з відкоригованою формулою винаходу.

За результатами розгляду зміненої формули винаходу закладом експертизи зроблено остаточний висновок про невідповідність винаходу умовам патентоздатності, на підставі якого Державною службою прийнято рішення від 19.06.2012 про відмову у видачі патенту на винахід "Однотрубна система теплопостачання з регулюванням витрат" за заявкою № а201107234. Винахід визнано таким, що за пунктами 1-9, 11-14 не відповідає умові патентоздатності "винахідницький рівень".

Колегія Апеляційної палати відповідно до п. 17.3.13 Регламенту Апеляційної палати перевірила в межах доводів заперечення обґрунтованість рішення щодо заявки, за якою подано заперечення, керуючись Законом, Правилами складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 № 22 зі змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства освіти і науки України від 26.02.2004 № 154 (далі – Правила складання) та Правилами розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України 15.03.2002 № 197 (далі – Правила розгляду).

Колегія Апеляційної палати вивчила матеріали справи, розглянула формулу, опис винаходу та креслення, проаналізувала зміст протиставлених закладом експертизи документів, врахувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи і яку було наведено під час розгляду заперечення на засіданні колегії Апеляційної палати, і зазначає таке.

У остаточному висновку про невідповідність винаходу умовам патентоздатності закладом експертизи були враховані виправлення та докази, надані заявником у відповідь на попередній висновок від 31.01.2012, зокрема, враховано включення ознак пункту 3 до пункту 1, внаслідок чого у остаточному висновку винахід визнано таким, що відповідає умові патентоздатності "новизна".

Колегія Апеляційної палати не погодилась з твердженням апелянта про неправомірність врахування патенту РФ № 2148755 та зазначила наступне.

Відповідно до пункту 6.5.3.1 Правил розгляду винахід має винахідницький рівень, якщо для фахівця він не є очевидним, тобто не впливає явно з рівня техніки. При визначенні винахідницького рівня заявлений винахід порівнюється не тільки з окремими документами або їх частинами, а й з комбінацією документів або їх частин (так званим збірним прототипом), коли можливість об'єднання документів або їх частин очевидна для фахівця.

Пунктом 6.5.3.2 Правил розгляду встановлено, що при перевірці винахідницького рівня встановлюють відомість з рівня техніки впливу

сукупності ознак заявленого винаходу на досягнення зазначеного заявником технічного результату.

У описі до заявленого винаходу чітко не визначено технічний результат, але зазначено, що "спосіб регулювання застосовується для регулювання температури теплоносія у відповідь на зміни зовнішніх параметрів (температури) і витрати у відповідь на зміни температури теплоносія у зворотному трубопроводі". Також зазначено, що у винаході "проблема однострубних систем вирішується завдяки застосуванню подвійного регулювання: одного для регулювання температури теплоносія, що подається, і ще одного для регулювання витрати через сукупність теплообмінних апаратів в залежності від температури теплоносія у зворотному трубопроводі". У описі до патенту РФ № 2148755 технічним результатом визначено, зокрема, "ефективне регулювання температури повітря у отоплюваних приміщеннях".

На підставі викладеного колегія Апеляційної палати вважає, що експерт мав підстави для посилання на вказаний патент при проведенні експертизи.

Крім того, слід зазначити, що посилання на патент РФ № 2148755 містилося ще у попередньому висновку експертизи щодо невідповідності пункту 3 формули умові "винахідний рівень", але заявник при наданні відповіді на зазначений висновок не виключив зазначений пункт і не надав обґрунтовані аргументи на висновок експерта щодо цього пункту.

Враховуючи наведене, колегія Апеляційної палати вважає, що рішення Державної служби про відмову у видачі патенту на заявлений винахід прийняте правомірно.

4. За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі», Регламентом Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити ДАНФОСС А/С у задоволенні заперечення проти рішення про відмову у видачі патенту.

2. Рішення Державної служби від 19.06.2012 про відмову у видачі патенту на винахід за заявкою № а201107234 "ОДНОТРУБНА СИСТЕМА ТЕПЛОПОСТАЧАННЯ З РЕГУЛЮВАННЯМ ВИТРАТ" залишити без змін.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної служби інтелектуальної власності України.

Головуючий колегії

Т.М.Шевелева

Члени колегії

Л.І.Тумко

І.Є.Матусевич