

ДЕРЖАВНА СЛУЖБА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ УКРАЇНИ АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

Україна, МСП 03680, м. Київ-35, вул. Урицького, 45

Тел.: (044) 494-06-06 Факс: (044) 494-06-67, 494-06-63

Р І Ш Е Н Н Я

3 січня 2013 року

1. Колегія Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Дмитришиним В. С. від 22.10.2012 № 141 у складі головуючого Шевелевої Т.М. та членів колегії Совгирі С.А., Швеця В.О., розглянула заперечення проти рішення Державної служби інтелектуальної власності (далі – Державна служба) від 20.07.2012 про відмову у видачі патенту на винахід “Котельний або енергетичний агрегат Благути” за заявкою № а200711579 (апелянти – Благута Анатолій Олександрович, Благута Аксинія Анатоліївна, Благута Ірина Анатоліївна).

Розгляд заперечення здійснювався на засіданнях 11.12.2012, 03.01.2013.

На засіданні 11.12.2012 присутній:

представник Державного підприємства “Український інститут промислової власності” (далі – ДП “УІПВ”) – Головач П.О.

Засідання 03.01.2013 проводилось за відсутності сторін.

2. При розгляді заперечення взято до уваги такі матеріали справи:
заперечення від 16.10.2012 вх. № 15187 проти рішення Державної служби від 20.07.2012 про відмову у видачі патенту на “Котельний або енергетичний агрегат Благути” за заявкою № а200711579;
копії матеріалів заявки № а200711579.

Аргументація сторін.

1. Апелянти – Благута А. О., Благута А. А., Благута І. А. заперечують проти рішення Державної служби про відмову у видачі патенту на винахід.

Апелянти вважають, що рішення Державної служби про відмову у видачі патенту на винахід суперечить Закону України “Про охорону прав на винаходи і корисні моделі” (далі - Закон) та Правилам розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 05.03.2002 № 197 (далі - Правила розгляду) і не підтверджене відповідними матеріалами з наукової точки зору, суперечить рішенням Державної служби, на підставі яких, у відповідності до Закону та Правил розгляду видані патенти України на винаходи №№ 62197, 85876, 86216, 86247, 88006, 98941, 99107 в яких вода або пара застосовується як відновлювальне, вторинне паливо та окислювач або “Теплоагенти Благути” для безпечного виробництва екологічно чистої і дешевої енергії.

У висновках кваліфікаційної експертизи від 07.06.2010 № 23095; від 06.07.2010 №17259/ЗА/11; від 07.09.2010 № 38552/3; від 09.11.2011 №28475/ЗА/11; від 21.03.2012 №6928/ЗА/12 відсутня інформація про те, яким чином заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності, а саме “винахідницький рівень”.

Кваліфікаційна експертиза не представила жодного документа, в якому вказано про те, що заявлений винахід не відповідає умові патентоздатності “новизна”, а саме винахід не є частиною рівня техніки, при визначені якої до уваги беруть всі відомості, які стали загальнодоступні у світі до дати подання заявки на винахід.

Кваліфікаційна експертиза не представила виявлені рішення, які мають ознаки, що збігаються з відрізняючими ознаками заявленого винаходу, тому заявлений винахід експертиза має визнати як такий, що має винахідницький рівень.

Для встановлення промислової придатності винаходу перевіряють:

наявність у матеріалах заявки посилання на призначення заявленого об'єкта винаходу;

наявність у первинних матеріалах заявки описаних засобів і методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований у будь-якому пункті формули.

Якщо такі відомості в матеріалах заявки відсутні, допускається, щоб засоби і методи, на які є посилання в заявці, були описані в джерелах інформації, що стали загальнодоступними до дати пріоритету винаходу.

Крім цього, у разі здійснення винаходу за будь-яким пунктом формули, перевіряють, що реалізація вказаного заявником призначення дійсно можлива.

Заявники представили документ, у якому зазначено, що вода або пара під дією температури в термічній печі, яка дорівнювала 500°C, перетворилася на відновлювальне, вторинне паливо та окислювач з послідуєчим самозагорянням та згорянням.

Для перетворення молекул водню і кисню на атоми також як і для перетворення молекул пари на атоми водню і кисню завжди витрачається зовнішня енергія.

При екзотермічній реакції на початку сировиною для виробництва енергії поглинається зовнішня енергія, а потім в результаті перетворення та згоряння горючих і окислюючих речовин виділяється додаткова хімічна або теплова енергія.

При перетворенні сировини на атоми, які мають властивість самозагорятися при певній температурі, теплова енергія поглинається та згідно закону збереження енергії не зникає, а залишається в атомах речовини, а саме водню та кисню.

В результаті екзотермічної або хімічної реакції пов'язаною із перетворенням водню та кисню на воду, виділяється додаткова хімічна або теплова енергія.

Таке поняття в термодинаміці як ентальпія показує, що коли від енергії витраченої для здійснення процесу перетворення молекул водню і кисню на

атоми віднімається енергія, яка одержана в результаті здійснення процесу згоряння атомів водню і кисню та виникнення молекул води, то приріст енергії складає - 483,6 кДж.

Водень у повітрі самозагоряється при температурі 510 °С. Заявники встановили, що за допомогою параплазмового пальника Благути (патент на корисну модель №46738) самозагоряння водню та кисню одержаного в термічній печі із води або пари досягається при температурі 500 °С.

Заявка на винахід № а 200711579 заявлена 19.10.2007. За час проведення кваліфікаційної експертизи експертом не було представлено жодного зауваження або вказано про те, який саме із шести варіантів заявленого винаходу та рівняння теплового балансу, складене на підставі закону збереження енергії, не відповідає промисловій придатності винаходу.

При замкненому або іншому циклі роботи агрегату продукти згоряння розкладаються на відновлювальне, вторинне паливо та окислювач, а не на відновлювальне, вторинне паливо як стверджує експертиза, що є особливо суттєвим.

Одночасно під дією зовнішнього джерела енергії пара або інші продукти згоряння горючих і окислюючих речовин розкладається на паливо та окислювач, тому витратити атмосферне повітря не має ніякої необхідності.

Чим більшою буде температура пари, що повертається в агрегат після виконання продуктами згоряння корисної роботи, тим меншими будуть витрати зовнішньої енергії у повторному циклі для перетворення пари на водень і кисень та їх самозагоряння і згоряння.

Згідно закону збереження енергії, зовнішня енергія, яка витрачена на підвищення внутрішньої енергії для розкладання вуглеводневого палива та кисню або продуктів згоряння на атоми палива та окислювача, зберігається в атомах палива та окислювача, забезпечує самозагоряння та згоряння і передається продуктам згоряння, які виникають в процесі згоряння палива та окислювача.

В представлених експертизою матеріалах вказано, що температура продуктів згоряння є значно вищою, ніж температура, при якій відбувається процес самозагоряння сировини у вигляді вуглеводневого або водневого палива та чистого кисню, або того кисню, що міститься в складі повітря. Порівняння або твердження експертизи, що енергії на один моль виділяється менше чим витрачається, є не вірним. Загальновідомо, що значна частина енергії в світі виробляється за рахунок спалювання вуглеводневого палива та повітря.

Експертиза не розуміє “що таке і за якою методикою визначається ККД за прямим і зворотним балансами (Протокол №14/05ВПчТ), і як саме “добре відомі принципи, котрі не суперечать основним законам термодинаміки, теорії згоряння та тепло масообміну” забезпечують менше споживання енергії на розкладання води порівняно із енергією, що виділяється при згорянні її компонентів, і як ці відомості корелюють із поняттям ТБ”.

Заявники вважають, що заявлена формула та опис винаходу розкривають в повному обсязі суть винаходу для фахівців, а відповідь на запити експертизи дана у повному обсязі та у відповідності до Закону.

Враховуючи те, що промислова придатність заявленого винаходу базується на фізичних властивостях водяної пари, водню і кисню, підтверджена на практиці, враховуючи актуальність питання щодо забезпечення енергетичної та екологічної безпеки України і керуючись чинним законодавством України, апелянти просять скасувати рішення Державної служби від 20.07.2012 про відмову у видачі патенту на винахід по заявці № а 200711579 на винахід “Котельний або енергетичний агрегат Благути”.

2. За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної відділом ДП “УІПВ” з урахуванням змін і додаткових матеріалів, поданих у зв’язку з одержанням заявником попереднього висновку кваліфікаційної експертизи від 23.03.2012 № 6928/ЗА/12, встановлено, що заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності, визначеним для нього ч. 1 ст. 7 Закону:

за пунктом 1 формули не є промислово придатним;

за пунктом 1 формули не має винахідницького рівня.

Експертиза проводилась відповідно до Закону та встановлених на його основі Правил розгляду, та із врахуванням Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 р. № 22 (далі - Правила складання).

1. Документи заявки, які взяті до уваги під час підготовки цього висновку: формула і опис винаходу від 18.04.2012.

2. Перевірка формули винаходу із врахуванням опису винаходу на відповідність вимогам, визначеним чч. 4, 7, 8 ст. 12 Закону, відповідно до п. 6.4 Правил розгляду.

У відповідь на висновок В-24 ДП “УІПВ” від 21.03.2012 № 6928/ЗА/12 заявник 18.04.2012 надав змінену формулу і опис винаходу і повідомив, що прийняв до уваги зауваження експертизи.

Ознаки посилення на Закон збереження енергії з огляду на рівняння, винайдене заявником, по-перше, не мають відношення до ознак пристрою (див. п. 10.3 Правил складання), по-друге - не мають відношення до згаданого рівняння, оскільки в цьому рівнянні енергія спалювання відновлювального вторинного палива входить і до зовнішньої енергії, і до енергії згоряння, що видно із формули. Так, у пункті формули щодо зовнішнього тепла фігурує складова енергії спалювання (яке, за визначенням, є екзотермічною реакцією) відновлювального вторинного палива та окислювача. У пункті формули щодо виділеного при згорянні тепла фігурує енергія спалювання відновлювального вторинного палива та окислювача. Зміст цих членів формули сприймається так, як він описаний у матеріалах заявки, і заявник не виправив це становище.

Заявлений котельний агрегат призначений для виробництва теплової енергії. Як технічний результат (ТР) винаходу заявник визначив зниження витрат палива і зменшення забруднення довкілля. Згідно із винахідницьким задумом по суті це має досягатися або додаванням водяної пари у топку 5, або виключним використанням „відновлювального вторинного палива і окислювача” чи „теплоагента Благути (ТБ)” “у замкненому циклі” (формула і два останні абзаци на с. 10 опису), при цьому шкідливі викиди і витрати палива взагалі відсутні (фіг.

3), що також ідентифікується із первинного опису (останні абз. на с. 5 і 7 опису). Втім, у матеріалах заявки не розкрито, яким чином досягається економія енергії (зменшення витрат палива), що дає підстави вважати, що він не досягається.

Ознаки формули „відновлювальне вторинне паливо і окислювач” або ТБ ідентифікуються із опису як „дисоційована на водень і кисень водяна пара”. Інші види „відновлювального вторинного палива і окислювача” в матеріалах заявки не розкриті.

3. Перевірка промислової придатності винаходу згідно з ч. 8 ст. 7 Закону та відповідно до п. 6.5.1 Правил розгляду.

Відповідно до п. 6.5.1.1 Правил розгляду для встановлення промислової придатності перевіряють:

А) наявність у матеріалах заявки посилання на призначення заявленого об'єкта винаходу;

Б) наявність у первинних матеріалах заявки описаних засобів і методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому пункті формули; якщо такі відомості в матеріалах заявки відсутні, допускається, щоб засоби і методи, на які є посилання в заявці, стали загальнодоступними до дати пріоритету винаходу;

В) крім цього, в разі здійснення винаходу за будь-яким пунктом формули перевіряють, що реалізація вказаного заявником призначення дійсно можлива.

Відповідно до п. 6.5.1.3 якщо хоча б одна із зазначених умов А) – В) не дотримана, то робиться висновок, що винахід не відповідає умові промислової придатності.

Умова А) виконана: вказане призначення винаходу – виробництво енергії.

Умова Б) не виконана: в описі, на фіг. і у формулі не розкрито, яким чином може бути здійснений агрегат з можливістю подвійного використання енергії спалювання одного й того ж відновлювального вторинного палива за один цикл або отримання ККД, більшого за 1.

Умова В) не виконана: виробництво енергії в тому вигляді, як це представлено у формулі винаходу, неможливе.

Можливість застосування водяної пари як альтернативної сировини для безпечного виробництва екологічно чистої та дешевої енергії, що базується виключно на фізичних властивостях води, водяної пари, водню та кисню та підтверджена рішенням Експертної ради з питань науково-технічної експертизи інноваційних проектів технопарків НАН України від 29 червня 2011 року за № 28, ідентифікується із матеріалів заявки таким чином: теплова енергія, отримувана при спалюванні водню і кисню, утворених із попередньо дисоційованої пари води, перевищує теплову енергію, яку потрібно докласти до води, щоб її дисоціювати. У первинних і наступних матеріалах заявки (в т.ч. й на с. 7 опису від 01.12.2011) є одне конкретне згадування про можливість отримання надлишку енергії із води в замкненому циклі дисоціації-асоціації (рекомбінації) її молекул. На думку заявника, надлишок енергії утворюється як різниця у 140 кДж/моль між енергіями реакції дисоціації молекул води (432, 5 кДж/моль, с. 1 перв. опису) і реакції їх асоціації (573 кДж/моль, 1-й абз. на с. 5 перв. опису), і ця позитивна різниця може бути використана споживачем енергії, що у підсумку сприятиме ТР

зменшенню витрати палива. Аналіз цього твердження показує, що, дійсно, енергія дисоціації молекул води становить 432,5 кДж /моль, тобто для розкладення молекул 1 моля води на атоми кисню і водню потрібно витратити енергію в кількості 432,5 кДж (1-й рядок у табл. 4д на с. 709 довідника “Краткий справочник по химии” под. ред. Куриленко О.Д.- К.:Наукова думка, 1974). Щодо зворотної реакції, тобто асоціації-рекомбінації молекул водню і кисню у молекулу води, відомості наведені у 4-му рядку табл. 12а на с. 719 (довідник “Краткий справочник по химии” под. ред. Куриленко О.Д.- К.:Наукова думка, 1974). Поєднання кисню і водню з утворенням 2-х молей води супроводжується виділенням енергії у кількості 573 кДж, а у перерахунку на 1 моль води кількість виділеної енергії становить 286 кДж. Отже, виділена енергія при утворенні 1 моля води менша за енергію, яка була витрачена на розкладення 1 моля води, про що заявникові неодноразово повідомлялося. В котельному агрегаті, згідно із винахідницьким задумом, має циркулювати *по замкнутому кільцю* (фіг. 3) одна й та ж кількість (виключається подача повітря і виведення продуктів згоряння із агрегату – ост. абз. на с. 5 і 1-й абз. на с. 7 первинного опису) робочого тіла (або ж молив води у стані газів (водню й кисню) і пари), тобто *незмінна кількість молив води* має періодично переходити зі стану пари у стан газів (кисню і водню), про що заявник зазначив у 1-му абз. на с. 5 первинного опису. Відтак надлишок енергії у згаданому замкнутому циклі буде відсутній. Відсутнє й підтвердження отримання додаткової енергії за допомогою ТБ. Зрозуміло, що при цьому не досягається зменшення споживання пального. Заявник формально вилучив із опису (с. 7) очевидну помилку, яка засмічує інформаційний простір, щодо позитивної різниці енергій асоціації й дисоціації молекул води. Натомість у формулі (ККД більше за одиницю, останній абз.) і в описі (одержана енергія у 9,7 разів перевищує енергію перетворення водяної пари на водень і кисень - на с. 4) залишені тези про одержання більшої кількості енергії порівняно з витраченою, що свідчить про порушення згаданого Закону і про його неможливість, про що заявникові повідомлялось у попередніх висновках кваліфікаційної експертизи від 21.03.2012 № 6928/ЗА/12 та від 09.11.2011 № 28475/ЗА/11. При цьому також очевидно, що неможливо двічі використати енергію спалювання будь-якого палива (навіть відновлювального вторинного).

Неможливість отримання енергії при асоціації водню і кисню у молекули води, більшої за ту, яку потрібно витратити на їх дисоціацію, або подвійного використання енергії спалювання відновлювального вторинного палива (або будь-якого) унеможлиблює виробництво енергії в тому вигляді, як це представлено у формулі винаходу (ККД більше за 1), про що заявникові також повідомлялося раніше.

Отже, оскільки умови Б) і В) не виконані, відповідно до п. 6.5.1.3 Правил розгляду робиться висновок про те, що винахід в тому вигляді, як він представлений у формулі і описі, є промислово непридатним і тому непатентоздатним.

4. *Перевірка винахідницького рівня винаходу згідно з ч. 7 ст. 7 Закону та відповідно до п. 6.5.3 Правил розгляду.*

Відповідно до п. 6.5 Правил розгляду патентоздатність винаходу встановлюється за умовами промислової придатності, новизни і винахідницького рівня.

Варіанти винаходів, представлені у єдиному пункті формули (за умови вилучення невизначених та/або хибних ознак) по суті складаються з відомих з рівня техніки частин, вибір і поєднання яких є очевидним (В-24 від 09.11.2011 № 28475/ЗА/11). При цьому, доводити відомість впливу сукупності ознак винаходу на ТР не потрібно (п. 6.5.3.2 Правил розгляду). Відповідно до п. 6.5.3.5 Правил розгляду ці винаходи не мають винахідницького рівня, про що заявникові повідомлялося раніше.

Відповідно до п. 6.8.4 Правил розгляду, якщо бодай один із заявлених винаходів, охарактеризованих у формулі, непатентоздатний і заявник не вилучив із формули характеристику цього винаходу, приймається рішення про відмову у видачі патенту.

3. Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи та яку було наведено під час розгляду заперечення на засіданні колегії Апеляційної палати та зазначає наступне.

Із заперечення заявника випливає, що робота заявленого котельного або енергетичного агрегату базується на тому, що при замкненому або іншому циклі роботи агрегату продукти згоряння розкладаються на відновлювальне, вторинне паливо та окислювач. Одночасно під дією зовнішнього джерела енергії пара або інші продукти згоряння горючих і окислюючих речовин розкладається на паливо та окислювач. Чим більшою буде температура пари, що повертається в агрегат після виконання продуктами згоряння корисної роботи, тим меншими будуть витрати зовнішньої енергії у повторному циклі для перетворення пари на водень і кисень та їх самозагоряння і згоряння. Одним із аргументів заперечення апелянта є те, що заявник надав документ, у якому зазначено, що вода або пара під дією температури, яка дорівнювала 500°C, перетворилася на відновлювальне, вторинне паливо та окислювач з послідовним самозагорянням та згорянням, що за задумом заявника, доводить промислову придатність заявленого технічного рішення, і саме в цьому джерелі дана відповідь яким чином виникає надлишок енергії при застосуванні продуктів згорання як вторинної сировини.

Колегією Апеляційної палати розглянуто зазначений документ, а саме статтю апелянтів «Технология Благута «Экотерм»», яка опублікована в журналі «Энергосбережение» №9/2010 с.20 – 23, та акт випробувань пароплазмового пальника Благута. Однак фактів, підтверджуючих припущення апелянта в наданих документах не виявлено. В цитованих документах лише зазначається, що при подачі води в середину корпусу пальника, поверхня якої була нагріта до 500°C, на виході із пальника утворювалося полум'я солом'яного кольору, що вказує на те, що всередині пальника відбуваються процеси розкладання пари на кисень та водень та їх самозаймання при температурі 450°C, однак при цьому відсутні будь-які факти, що підтверджують це як, наприклад, хімічний, спектральний чи будь-який інший придатний для підтвердження аналіз, що доводить справедливість такого припущення. Напроти, загальновідомо

(Химическая энциклопедия: В 5 т.: т. 1: Кнунянц И.Л. (гл.ред.) и др. – М.: Большая Российская энцикл., 1998. – 623 с., С. - 396), що ступінь термічної дисоціації води при низьких температурах відбувається вкрай повільно і навіть при 1015 °С і звичайному тиску вона складає лише 0,034 %. Тому твердження, що при 500° С вода розпадається на кисень і водень в достатній кількості для спостереження будь-якого ефекту чи реалізації вказаного заявником призначення не є переконливим, і як заперечення такий аргумент визнано недостатнім.

В запереченні вказано, що аргумент експертизи, на підставі якого було зроблено висновок про невідповідність промислової придатності, про те, що ККД енергетичного агрегату більше за одиницю, є вигадкою експертизи. Таке заперечення визнано безпідставним, адже у останній формулі, наданій у відповідь на попереднє рішення про відмову від 21.03.2012 № 6928/ЗА/12, зокрема в останньому реченні формули зазначено, що такий коефіцієнт є більшим одиниці.

Апелянт вважає, що заявлена формула та опис винаходу в повному обсязі розкривають суть винаходу. При аналізуванні уточненої редакції опису винаходу відмічено, що в ньому дійсно лишилися тези про те, що запропонована сукупність ознак, за рахунок застосування продуктів згоряння, наприклад водяної пари, в якості сировини для одержання та використання безпосередньо в енергетичному агрегаті екологічно чистого та дешевого джерела енергії - відновлювального, вторинного палива та окислювача або «Теплоагенти Благути» дозволяє виробляти або одержувати енергію у 9,7 разів більше, ніж витрачається енергія для перетворення водяної пари на водень та кисень (с. 4 уточненого опису від 12.12.2011), про додаткову хімічну або теплову енергію від згорання водню і кисню або палива та окислювача в топці, а також про те, що відмінністю роботи котельного агрегату є використання залишкового тепла продуктів згоряння для перетворення води спочатку на водяну пару, а потім на паливо та окислювач (с. 7, уточненого опису від 17.04.2012).

Колегія Апеляційної палати розглянула доводи експертизи про неможливість реалізації заявленого призначення внаслідок неможливості одержання додаткової чи надлишкової енергії, оскільки витрати енергії на розкладання води не можуть бути покриті енергією від спалювання, одержаних внаслідок кисню та водню. В результаті розгляду цих доводів Колегією визнано їх правомірність, оскільки ці аргументи відповідають одному з головних законів термодинаміки, що є наслідком закону збереження енергії, а саме закону Лавуазьє-Лапласа, за яким тепловий ефект прямої реакції завжди дорівнює тепловому ефекту зворотної реакції з протилежним знаком. Виходячи з того, що залишкового чи додаткового тепла одержати розкладаючи воду та спалюючи утворені кисень і водень принципово не можливо, реалізацію роботи заявленого котла чи агрегату визнано неможливою, а саме заявлене технічне рішення визнано промислово непридатним.

Колегією Апеляційної палати розглянуто заперечення апелянта щодо незаконності висновку кваліфікаційної експертизи про невідповідність критерію «винахідницький рівень». При розгляді заперечення врахований той факт, що відповідно до положення, визначеного п. 6.5.3.6. Правил розгляду, дозволяється залучення аргументів, заснованих на загальновідомих у конкретній галузі техніки

знаннях без зазначення будь-яких джерел інформації. При подальшому розгляді заявки заявнику повідомляють про такі джерела інформації, якщо він буде наполягати на цьому. Із матеріалів заявки встановлено, що таке джерело на вимогу заявника було надано з повідомленням від 28.09.2012 № 22741/ЗА/12, з якого спеціалісту можна встановити таку ж сукупність та взаємозв'язок суттєвих конструктивних ознак як і в заявленому апелянтом пристрої. Про неочевидність можливості створення заявленого пристрою виходячи з відомостей, розкритих в надісланому джерелі, можна було б судити виходячи з співставлення технічних результатів, досягнутих в результаті реалізації призначень порівнювальних пристроїв, як це передбачено п. 6.5.3.2. Правил розгляду, але якщо встановлено, що зазначений заявником технічний результат не досягається, передбачуваний винахід може бути визнаний таким, що не має винахідницького рівня без підтвердження відомості впливу сукупності ознак на технічний результат, як визначено пунктом 6.5.3.7. Правил розгляду. В результаті перевірки промислової придатності винаходу згідно з ч. 8 ст.7 Закону та відповідно до п. 6.5.1 Правил розгляду встановлено, що заявлений винахід не здатний генерувати теплову енергію при його втіленні, що свідчить про неможливість досягнення зазначеного заявником технічного результату.

Враховуючи наведене, колегія Апеляційної палати вважає, що рішення Державної служби про відмову у видачі патенту на заявлений винахід прийняте правомірно.

4. За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України “Про охорону прав на винаходи і корисні моделі”, Регламентом Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а :

1. Відмовити Благуті А.О., Благуті А.А., Благуті І.А. у задоволенні заперечення.

2. Рішення Державної служби від 20.07.2012 про відмову у видачі патенту на винахід “Котельний або енергетичний агрегат Благути” за заявкою № а200711579 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної служби інтелектуальної власності України.

Головуючий

Т.М.Шевелева

Члени колегії

С.А.Совгиря

В.О.Швець