

ДЕРЖАВНА СЛУЖБА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ УКРАЇНИ

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

Україна, 03680, МСП, м. Київ-35, вул. Урицького, 45
Тел.: (044) 494 06 06 Факс: (044) 494 06 67

Р І Ш Е Н Н Я

28 березня 2014 року

Колегія Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Висоцької Л.В. від 20.01.2014 № 2 у складі головуєчого Жмурко О.В. та членів колегії Потоцького М.Ю., Кулик О.С., розглянула протест Голови Державної служби інтелектуальної власності України (далі – Державна служба) від 10.01.2014 на рішення колегії Апеляційної палати від 13.12.2013, прийняте за результатом розгляду заперечення компанії «Асл Агростарт Лімітед» проти рішення Державної служби від 03.07.2013 про реєстрацію знака для товарів і послуг «Хуторок, зобр.» за заявкою № т 2012 04517 відносно частини товарів і послуг.

Розгляд протесту здійснювався на засіданні 10.02.2014 та 28.03.2014.

Представник апелянта – Брагіна В.О.

Представник Державного підприємства «Український інститут промислової власності» (далі – ДП «УПІВ») – відсутній.

Під час розгляду протесту Голови Державної служби колегією Апеляційної палати з розгляду протесту були взяті до уваги такі документи:

1. Заперечення компанії «Асл Агростарт Лімітед» від 04.09.2013 № 53-0312/3 (вх.№ 16476 від 05.09.2013) проти рішення Державної служби від 03.07.2013 про реєстрацію знака для товарів і послуг за заявкою № т 2012 04517 відносно частини товарів і послуг.

2. Додатки до заперечення:

- копія рішення Державної служби від 03.07.2013 про реєстрацію знака для товарів і послуг за заявкою № т 2012 04517 відносно частини товарів і послуг;

- витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 09.08.2013 № 16981575 з відомостями щодо ТОВ «МЛЄКО», код ЄДРПОУ: 31236470;

- копія ухвали Господарського суду Харківської області від 18.09.2012 у справі № 5023/5917/11 про визнання ТОВ «МЛЄКО» банкрутом;

- заява компанії «Солдекс Лімітед» від 12.08.2013 про підтримку реєстрації в Україні знака для товарів і послуг за заявкою № т 2012 04517;
- довідка ТОВ «Техносервіс Фінанц» щодо об'ємів реалізації окремих продуктів харчування у 2009-2013 рр. та прогнозних даних щодо плану продажів на 2014-2015 рр. (томатна паста, томатний продукт, соуси).

3. Копії матеріалів заявки № т 2012 04517, зокрема, мотивована відповідь заявника від 29.03.2013 № 53-0312/2 на повідомлення закладу експертизи від 07.02.2013 № 5251 про можливу відмову у реєстрації знака за заявкою № т 2012 04517 відносно частини товарів і послуг.

4. Рішення колегії Апеляційної палати від 13.12.2013 про задоволення заперечення компанії «Асл Агростарт Лімітед» від 04.09.2013 № 53-0312/3 проти рішення Державної служби від 03.07.2013 про реєстрацію знака для товарів і послуг за заявкою № т 2012 04517 відносно частини товарів і послуг.

5. Доповнення до заперечення від 10.02.2014 № 53-0312/4 (вх.№ 1881 від 10.02.2014), надані апелянтом під час засідання колегії Апеляційної палати з розгляду протесту з додатками:

- зразки упаковок для окремих товарів 29 та 30 класів МКТП, маркованих заявленим позначенням;

- копія рішення Господарського суду міста Києва від 05.07.2010 у справі № 54/35409.06.10;

- копія Постанови Вищого господарського суду України від 27.10.2009 № 20/49;

- витяг відомостей щодо бібліографічних даних свідоцтв на знаки для товарів і послуг № 52010 та № 30871 з бази даних «Зареєстровані в Україні знаки для товарів і послуг»;

- витяги із законодавчих актів окремих країн щодо припинення дії реєстрації знака для товарів і послуг;

6. Протест Голови Державної служби від 10.01.2014.

Колегія Апеляційної палати, призначена для розгляду протесту Голови, вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи, мотиви, викладені у рішенні Апеляційної палати від 13.12.2013 та в протесті Голови Державної служби, а також аргументацію, наведену представником апелянта під час слухання в ході апеляційного засідання з розгляду протесту, та встановила наступне.

03.07.2013 Державною службою прийнято рішення про реєстрацію знака для товарів і послуг «Хуторок, зобр.» за заявкою № т 2012 04517 відносно частини товарів і послуг. Рішення прийнято на підставі висновку закладу експертизи про відповідність позначення умовам надання правової охорони відносно частини товарів і послуг на тій підставі, що заявлене позначення:

для частини товарів 29 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) «томатна паста; томатний сік для куховарення» є схожим настільки, що його можна сплутати з словесним знаком «ХУТОРОК», раніше зареєстрованим в Україні на ім'я Товариства з

обмеженою відповідальністю «МЛЄКО», (UA) (свідоцтво № 49218 від 16.05.2005, заявка № 2002 087206 від 28.08.2002), щодо споріднених товарів;

для частини товарів 29 класу «кокосова олія; кукурудзяна олія; кунжутова олія; льонова олія на кулінарні потреби; оливкова олія харчова; пальмова олія харчова; пальмоядрова олія харчова; ріпакова олія харчова; соняшникова олія харчова; харчові олії та жири; жир кістковий харчовий; жир кокосовий; жир свинячий харчовий; жири харчові тваринні; жирові речовини для виготовлення харчових жирів; жирові суміші на бутерброди; арахісове масло; какаоове масло; кокосове масло; маргарин; масло; масло шоколадне; масляний крем» та частини товарів 30 класу «майонез; какао; какао з молоком; какаові напої; какаові продукти» є схожим настільки, що його можна сплутати з словесним знаком «ХУТОРОК», раніше зареєстрованим в Україні на ім'я Публічного акціонерного товариства «Житомирський маслозавод», (UA) (свідоцтво № 54433 від 17.10.2005, заявка № 2003 044049 від 18.04.2003), щодо споріднених товарів;

для частини товарів 29 класу «арахіс оброблений; кришеники картопляні» та частини товарів 30 класу «чай; чай охолоджений» є схоже настільки, що його можна сплутати з словесним знаком «ХУТОРОК», раніше зареєстрованим в Україні на ім'я компанії «Солдекс Лімітед», (VG) (свідоцтво № 59386 від 15.02.2006, заявка № m 2005 02749 від 16.03.2005), щодо споріднених товарів.

05.09.2013 компанією «Асл Агросарт Лімітед» (Дігені Акріта 8, 3 флор, флет/офіс 303, П.С. 1045, Нікосія, Кіпр) (далі – апелянт) до Апеляційної палати подано заперечення проти рішення Державної служби від 03.07.2013 про реєстрацію знака для товарів і послуг «Хуторок, зобр.» за заявкою № m 2012 04517 відносно частини товарів і послуг.

У запереченні апелянт просив задовольнити заперечення та відмінити рішення Державної служби від 03.07.2013 в частині відмови у реєстрації заявленого позначення за заявкою № m 2012 04517 для частини товарів 29 класу МКТП: «томатна паста; томатний сік для куховарення; арахіс оброблений; кришеники картопляні» та частини товарів 30 класу МКТП «чай; чай охолоджений».

Позиція апелянта ґрунтувалася на таких доводах.

Свідоцтво № 49218 на знак «ХУТОРОК» видане на ім'я ТОВ «МЛЄКО» припинило свою дію 29.08.2012. Протиставлений знак за свідоцтвом № 49218 та заявлене позначення за заявкою № m 2012 04517 не є тотожними, тому застосування підпункту а) пункту 4.3.2.1 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116 в редакції наказу Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72 із змінами, внесеними наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 14.06.2011 № 578 (далі - Правила), без урахування абзацу другого пункту 4.3.2.3 Правил під час підготовки висновку закладу експертизи є неправомірним.

Згідно з відомостями Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 09.08.2013 № 16981575 до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 01.10.2012 внесено запис № 14711170014024004 про державну реєстрацію припинення юридичної особи – ТОВ «МЛЄКО» на підставі рішення суду про припинення юридичної особи у зв'язку з визнанням її банкрутом.

У зв'язку з цим, апелянт стверджував, що ТОВ «МЛЄКО» як колишній власник свідоцтва № 49218 з 01.10.2012 не міг реалізувати право на повторну реєстрацію знака, передбачене статтею 22 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг».

З огляду на зазначене апелянт вважав, що підстав для відмови у реєстрації заявленого позначення за заявкою № m 2012 04517 для частини товарів 29 класу МКТП «томатна паста; томатний сік для куховарення» на дату винесення рішення Державної служби не було.

Апелянт не заперечував проти відмови у реєстрації заявленого позначення для частини товарів 29 класу МКТП: «кокосова олія, кукурудзяна олія, кунжутова олія, льонова олія на кулінарні потреби, оливкова олія харчова, пальмова олія харчова, пальмоядрова олія харчова, ріпакова олія харчова, соняшникова олія харчова, харчові олії та жири, жир кістковий харчовий, жир кокосовий, жир свинячий харчовий, жири харчові тваринні, жирові речовини для виготовлення харчових жирів, жирові суміші на бутерброди» та частини товарів 30 класу МКТП: «майонез; какао, какаові напої; какао з молоком, какаові продукти» на підставі його схожості із словесним знаком «ХУТОРОК», раніше зареєстрованим в Україні за свідоцтвом № 54433 на ім'я Публічного акціонерного товариства «Житомирський маслозавод» щодо споріднених товарів.

У запереченні апелянт зазначив, що заявлене позначення і протиставлений знак «Хуторок» за свідоцтвом № 59386 не є схожими настільки, що їх можна сплутати, а також повідомив про одержання ним заяви власника цього свідоцтва компанії «Солдекс Лімітед» від 12.08.2013 про підтримку заяви компанії «Асл Агростарт Лімітед» щодо реєстрації в Україні знака для товарів і послуг «Хуторок, зобр.» за заявкою № m 2012 04517 від 19.03.2012 відносно товарів 29 класу МКТП «арахіс оброблений; кришеники картопляні» та товарів 30 класу МКТП «чай, чай охолоджений».

Апелянт також зазначив, що заявлене позначення внаслідок широкого та активного використання набуло розрізняльної здатності, а тому має право на незалежне існування на ринку.

13.12.2013 колегією Апеляційної палати прийнято рішення задовольнити заперечення та зареєструвати заявлене позначення відносно заявленого переліку товарів 29 та 30 класів МКТП за виключенням частини товарів 29 класу МКТП: «кокосова олія, кукурудзяна олія, кунжутова олія, льонова олія на кулінарні потреби, оливкова олія харчова, пальмова олія харчова, пальмоядрова олія харчова, ріпакова олія харчова, соняшникова олія харчова, харчові олії та жири, жир кістковий харчовий, жир кокосовий, жир свинячий харчовий, жири харчові тваринні, жирові речовини для виготовлення харчових жирів, жирові

суміші на бутерброди» та частини товарів 30 класу МКТП: «майонез; какао, какаові напої; какао з молоком, какаові продукти».

При прийнятті рішення колегія Апеляційної палати врахувала надані апелянтом відомості та фактичні обставини, що свідчили на користь реєстрації заявленого позначення, та встановила, що реєстрація заявленого апелянтом позначення не може призвести до порушення прав за свідоцтвом № 49218, дія якого вже припинена і його власника визнано банкрутом, а також не може порушити права власника протиставленого знака за свідоцтвом № 59386, який надав свою згоду на реєстрацію заявленого позначення на ім'я апелянта.

10.01.2014 на підставі статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон) Головою Державної служби внесено протест на вказане рішення на тій підставі, що рішення колегії Апеляційної палати прийнято з порушенням норм пункту 3 статті 6 Закону, оскільки не містить достатньої доказової бази для відміни рішення Державної служби від 03.07.2013 про реєстрацію знака для товарів і послуг «Хуторок, зобр.» за заявкою № m 2012 04517 відносно частини товарів і послуг.

Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати зі знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом першим статті 10 Закону експертиза заявки складається з формальної експертизи та кваліфікаційної експертизи і проводиться закладом експертизи відповідно до Закону та Правил.

Порядок перевірки позначення щодо наявності підстав для відмови в наданні правової охорони відповідно до пункту 3 статті 6 Закону встановлений пунктом 4.3.2 Правил.

Пунктом 4.3.2.1 Правил встановлено, що не реєструються як знак позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема з:

а) знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи щодо однорідних товарів і/або послуг.

Відповідно до пункту 4.3.2.3 Правил під час пошуку на тотожність і схожість серед позначень, зазначених в пункті 4.3.2.1 а) не враховуються знаки, зазначені в пункті 4.3.2.1 а) Правил, для яких строк припинення дії свідоцтва, згідно зі статтею 18 Закону, становить більш, ніж три роки. Якщо строк припинення дії свідоцтва становить менше, ніж три роки, то пошук по цих знаках проводиться тільки на тотожність.

Під час кваліфікаційної експертизи закладом експертизи проведено пошук тотожних і схожих позначень, в результаті якого виявлені:

словесний знак «ХУТОРОК» (свідоцтво № 49218 від 16.05.2005, заявка № 2002 087206 від 28.08.2002);

словесний знак «ХУТОРОК» (свідоцтво № 54433 від 17.10.2005, заявка № 2003 044049 від 18.04.2003);

словесним знаком «ХУТОРОК», (свідоцтво № 59386 від 15.02.2006, заявка № m 2005 02749 від 16.03.2005.

З метою встановлення чи є заявлене позначення «Хуторок, зобр.» за заявкою № m 2012 04517 тотожним або схожим настільки, що його можна сплутати з протиставленими закладом експертизи знаками за свідоцтвами № 49218 та № 59386 колегією Апеляційної палати з розгляду протесту проведено їх дослідження згідно з пунктами 4.3.2.4 - 4.3.2.6 та 4.3.2.8 Правил. Дослідження тотожності або схожості заявленого позначення із знаком, раніше зареєстрованим в Україні за свідоцтвом № 54433 щодо споріднених товарів не проводилося на підставі пункту 17.3.13 Регламенту Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15.09.2003 № 622 (далі – Регламент).

Заявлене позначення за заявкою № m 2012 04517 являє собою комбіноване позначення, що складається із словесного і зображувального елементів. Словесний елемент – слово «Хуторок» виконаний навскоси художнім шрифтом літерами кирилиці. Перша і остання літери є більшими за розміром. Зображувальний елемент розташований над словесним елементом у вигляді стилізованого зображення віконця.



Зображення заявленого позначення за заявкою № m 2012 04517

Протиставлений знак за свідоцтвом № 49218 – словесний, виконаний дугоподібно стилізованим шрифтом, великими (заголовними) літерами кирилиці.



Зображення протиставленого знака за свідоцтвом № 49218

Протиставлений знак «ХУТОРОК» за свідоцтвом № 59386 являє собою словесний знак, виконаний стандартним шрифтом типу «Times New Roman», великими (заголовними) літерами кирилиці.

ХУТОРОК

Зображення протиставленого знака за свідоцтвом № 5986

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах.

Позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з іншими позначеннями, якщо воно асоціюється з ним в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Відповідно до пункту 4.3.2.8 Правил комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи.

Порівнювані позначення містять словесні елементи. Відповідно до пункту 4.3.2.6 Правил при встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

При порівнянні позначень береться до уваги загальне зорове сприйняття позначень в цілому.

Колегія Апеляційної палати з розгляду протесту зазначає, що звукова (фонетична) схожість заявленого позначення та протиставлених словесних знаків за свідоцтвами № 49218, № 59386 обумовлюється тотожністю звучання позначень, однаковою кількістю, розташуванням та тотожністю приголосних і голосних звуків, наголосом.

Щодо графічної (візуальної) то, незважаючи на схожість виконання словесних елементів порівнюваних позначень літерами кириличної абетки, заявлене позначення відрізняється від протиставлених знаків загальним зоровим сприйняттям, характером літер та наявністю зображувального елемента.

Семантична (смислова) схожість визначається на підставі подібності закладених у позначення понять, ідей, тобто їх смислового значення.

Відповідно до визначення, наведеного у тлумачному словнику («Великий тлумачний словник сучасної української мови; К.; Ірпінь: ВТФ «Перун», – 2007. – 1736 с.), хуторок – зменшено-пестлива форма до хутір. 1. Відокремлене селянське господарство разом із садибою власника. 2. Невелике селище, яке виникло в наслідок переселення людей із сіл, козачих станиць тощо, виселок.

Отже, досліджувані позначення схожі за семантикою, оскільки в них покладена подібність понять.

Відповідно до п. 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

Колегія Апеляційної палати з розгляду протесту проаналізувала товари 29 та 30 класів МКТП, щодо яких заявлено позначення і зареєстровано протиставлені знаки, та дійшла висновку, що, враховуючи вид товарів, їх призначення, коло споживачів та можливість виникнення у споживачів враження про належність цих товарів одній особі (виробнику), ці товари є однорідними (спорідненими).

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати з розгляду протесту дійшла висновку, що за ознаками схожості заявлене

позначення є не тотожним з протиставленими знаками, а схожим, оскільки не збігається з ними у всіх елементах, а асоціюється з ними в цілому.

У зв'язку з цим, колегія Апеляційної палати з розгляду протесту зазначає, що знак «ХУТОРОК» за свідоцтвом № 49218, яке припинило свою дію 29.08.2012 підпадає під дію абзацу другого пункту 4.3.2.3 Правил і не повинен був враховуватися під час пошуку на тотожність і схожість. Тому рішення Державної служби від 03.07.2013 в частині відмови в реєстрації заявленого позначення а заявкою № т 2012 04517 відносно товарів 29 класу МКТП: «томатна паста; томатний сік для куховарення» є необґрунтованим.

Колегія Апеляційної палати з розгляду протесту також вважає, що надані апелянтом докази того, що ТОВ «МЛЕСКО» як колишній власник свідоцтва № 49218 з 01.10.2012 не міг реалізувати право на повторну реєстрацію знака, передбачене статтею 22 Закону є належними і достатніми.

У зв'язку з викладеним вище, рішення колегії Апеляційної палати від 13.12.2013 про реєстрацію заявленого позначення відносно товарів 29 класу МКТП: «томатна паста; томатний сік для куховарення» є правомірним і таким, що не порушує норм пункту 3 статті 6 Закону.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 4 статті 16 Закону знак вважається використаним, якщо його застосовано у формі зареєстрованого знака, а також у формі, що відрізняється від зареєстрованого знака лише окремими елементами, якщо це не змінює в цілому відмітності знака.

Матеріали апеляційної справи містять наступні відомості стосовно використання заявленого позначення.

Апелянт є власником прав на знаки для товарів і послуг «Хуторок, зобр.» за свідоцтвами: № 112276 від 10.09.2009 (пріоритет 01.04.2009);



Зображення знака за свідоцтвом № 112276

№ 137638 від 26.04.2011 (пріоритет 12.03.2009);



Зображення знака за свідоцтвом № 137638

№ 138845 від 10.05.2011 (пріоритет від 19.04.2010).



Зображення знака за свідоцтвом № 138845

Вказані вище знаки зареєстровані відносно товарів 29, 30 та 31 класів МКТП та містять у своєму складі повне зображення заявленого позначення, що займає домінуюче положення.

З огляду на викладене, колегія Апеляційної палати з розгляду протесту дійшла висновку, що зображення знаків за вказаними вище свідоцтвами та заявлене позначення можуть бути віднесені споживачем до серії знаків для товарів і послуг, пов'язаних між собою одною тематикою і призначенням, а саме маркуванням певних товарів продовольчої групи, що належать одному виробнику.

Відомості щодо використання заявленого позначення щодо окремих товарів 29 та 30 класів МКТП представлені фактичними даними, що містяться, зокрема у таких документах:

копія ліцензійного договору № 7/11-11 від 10.11.2011 між апелянтом і ТОВ «Техносервіс Фінанц» про використання торговельної марки за свідоцтвом України № 112276;

довідка ТОВ «Техносервіс Фінанц» від 26.07.2013 про об'єми реалізованих ним продуктів харчування протягом 2009-2013 рр., на суму понад 11 млн. грн., зокрема для ТОВ «Рідний продукт»;

зразки упаковок для продуктів харчування бакалійної групи (круп, макаронні вироби), з нанесеним на них зображенням заявленого позначення та відомостями про виробника ТОВ «Рідний продукт»;

ксерокопії сторінок корпоративної газети S.I.Group «Times» за 2009-2013 рр. з рекламними матеріалами продукції торговельної марки «Хуторок», маркованої заявленим позначенням.

Таким чином, керуючись підпунктом (1) пункту С статті 6^{quinquies} Паризької конвенції про охорону промислової власності колегія Апеляційної палати з розгляду протесту вважає, що завдяки тривалому використанню знака за свідоцтвом № 112276, яке містить у своєму складі заявлене позначення, останнє набуло розрізняльної здатності серед споживачів. Тому за використання заявленого позначення для товарів 29 класу МКТП «арахіс оброблений; кришеники картопляні» та товарів 30 класу МКТП «чай, чай охолоджений» вірогідність змішування його споживачами із словесним знаком «ХУТОРОК», раніше зареєстрованим в Україні на ім'я компанії «Солдекс Лімітед» буде відсутньою.

Зважаючи на зазначене вище, враховуючи заяву власника протиставленого знака для товарів і послуг «ХУТОРОК» за свідоцтвом України № 59386 - компанії «Солдекс Лімітед», у якому заявляється про підтримку заяви компанії «Асл Агростарт Лімітед» щодо реєстрації в Україні знака для товарів і послуг «ХУТОРОК» за заявкою № m 2012 04517 від 19.03.2012 відносно товарів 29 класу МКТП «арахіс оброблений; кришеники картопляні» та товарів 30 класу МКТП «чай, чай охолоджений», колегія Апеляційної палати дійшла висновку про можливість реєстрації заявленого позначення «Хуторок, зобр.» за заявкою № m 2012 04517 також для частини товарів 29 класу МКТП: «томатна паста; томатний сік для куховарення; арахіс оброблений; кришеники картопляні» та частини товарів 30 класу МКТП «чай; чай охолоджений».

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Паризькою конвенцією про охорону промислової власності та Регламентом колегія Апеляційної палати з розгляду протесту Голови Державної служби

в и р і ш и л а

1. Заперечення компанії «Асл Агростарт Лімітед» задовольнити повністю.

2. Рішення Державної служби від 03.07.2013 про реєстрацію знака «Хуторок, зобр.» відносно частини товарів і послуг за заявкою № т 2012 04517 відмінити.

3. Зареєструвати, за умови сплати заявником збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва України (адміністративного збору), знак для товарів і послуг за заявкою № т 2012 04517 відносно всього заявленого переліку товарів 29 та 30 класів МКТП за виключенням частини товарів 29 класу МКТП: «кокосова олія, кукурудзяна олія, кунжутова олія, льонова олія на кулінарні потреби, оливкова олія харчова, пальмова олія харчова, пальмоядрова олія харчова, ріпакова олія харчова, соняшникова олія харчова, харчові олії та жири, жир кістковий харчовий, жир кокосовий, жир свинячий харчовий, жири харчові тваринні, жирові речовини для виготовлення харчових жирів, жирові суміші на бутерброди» та частини товарів 30 класу МКТП: «майонез; какао, какаові напої; какао з молоком, какаові продукти».

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної служби інтелектуальної власності України.

Головуючий

О.В.Жмурко

Члени колегії

М.Ю.Потоцький

О.С.Кулик