

Додаток до наказу
Державного підприємства
«Український інститут
інтелектуальної власності»
19.10.2021 р. № 223-Н/2021

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ»
(УКРПАТЕНТ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Глазунова, буд. 1, м. Київ, 01601, тел.: (044) 494-05-05, факс: (044) 494-05-06
E-mail: office@ukrpatent.org, сайт: www.ukrpatent.org, код згідно з ЄДРПОУ 31032378

Р І Ш Е Н Н Я

20 серпня 2021 року

Колегія Апеляційної палати Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності», затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Василенко М.О. від 07.06.2021 № Вн-119-Р/2021 у складі головуєщої Гайдук В.В. та членів колегії Цибенко Л.А., Гостевої А.І. за участю секретаря апеляційного засідання Гостевої А.І., розглянула заперечення Сухомлина Ярослава Володимировича, Шпиталенка Вадима Юрійовича проти рішення Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (далі – Укрпатент) від 22.01.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «gorod.sn» за заявкою № m 2020 11957.

Представники апелянтів – Олійник Катерина Сергіївна, Шишко Ігор Миколайович.

Заявник – Філатова-Сухова Алла Миколаївна.

Представник заявника – Іжевська Марина Романівна.

Представник Укрпатенту – Микитіна Ольга Іванівна.

Заперечення апелянтів – Сухомлина Ярослава Володимировича, Шпиталенка Вадима Юрійовича подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянти не погоджуються з рішенням Укрпатенту про державну реєстрацію торговельної марки «gorod.sn» за заявкою № m 2020 11957 та наводять наступні доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 статті 6 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон)¹ не можуть одержати правову охорону позначення, які звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Апелянти дослідили заявлене позначення, та вважають, що воно являє собою доменне ім'я `gorod.sp.ua` без частини «ua», яка вказує на відношення домену до національних доменів верхнього рівня.

Перша частина заявленого позначення, словесний елемент «gorod» вказує на те, що вебсайт, який закріплений за даним доменом є вебсайтом певної адміністративно-територіальної одиниці, а саме певного міста. Зазначення в доменному імені словесного елементу «gorod», як вказівки на певну адміністративно-територіальну одиницю є усталеною практикою. На підтвердження чого апелянти наводять перелік вебсайтів, в яких наявний словесний елемент «gorod» і які надають інформацію, пов'язану з певним містом.

Друга частина, словесний елемент «sp» вказує на те, що вебсайт, який закріплений за даним доменом є вебсайтом конкретної адміністративно-територіальної одниці, а саме міста Чернігів. На підтвердження зазначеного, апелянтами наведено перелік вебсайтів, в яких наявний словесний елемент «sp» і які надають інформацію, пов'язану з містом Чернігів.

Таким чином, заявлене позначення є простим та часто вживаним позначенням, внаслідок чого воно не має розрізняльної здатності.

Для заявлених послуг 35 та 38 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) заявлене позначення є описовим, оскільки описує: сутність послуг – надання інформації, пов'язаної з містом Чернігів через вебсайт; спосіб надання послуг через вебсайт з доменним ім'ям «gorod.sp»; місце надання послуг – місто Чернігів; інші характеристики надаваних послуг.

Вебсайт «gorod.sp.ua» є інформаційним порталом, на якому розміщується інформація, пов'язана з містом Чернігів. Основною метою

¹ Відповідність позначень умовам надання правової охорони за заявками, поданими до набрання чинності Законом України № 815-IX від 21.07.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями», визначається колегією Апеляційної палати згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки.

зазначеного сайту є популяризація міста Чернігів, а також охоплення всіх сфер міського життя і всього, що пов'язано з цим містом. Також даний вебсайт є рекламним інтернет-майданчиком, орієнтованим на мешканців міста Чернігів.

У 2007 році апелянти – Сухомлин Я.В. та Шпиталенко В.Ю. прийняли рішення про відкриття у місті Чернігів великого інформаційного вебсайту. Як співвласником і керівником проекту була запрошена Філатова-Сухова А.М., яка повинна була модерувати розробку сайту та після його створення здійснювати операційне управління сайтом.

Для належного оформлення відносин між апелянтами та Філатовою-Суховою А.М. було створено юридичну особу, а саме Товариство з обмеженою відповідальністю «СІЕМДЖИ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ», засновниками якого стали Сухомлин Я.В., Шпиталенко В.Ю. та Філатова-Сухова А.М. Директором товариства була призначена Філатова-Сухова А.М.

ТОВ «СІЕМДЖИ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» з 2009 року є власником доменного імені «gorod.cn.ua», з 2010 року надає рекламні послуги, на платній основі, з виготовлення та розміщення банерної реклами про товари та послуги замовників реклами на головній сторінці вебсайту «gorod.cn.ua». Тому реєстрація торговельної марки «gorod.cn» на ім'я Філатової-Сухової А.М. може ввести споживачів в оману щодо особи, яка надає відповідні послуги.

В обґрунтування своїх доводів апелянтами надані наступні документи:

- роздруківка з сервісу «Whois» з інформацією щодо домену «gorod.cn.ua»;
- скрін-шоти з вебсайтів <https://gorod.sumy.ua/>, <https://gorod.dp.ua/>, <https://ugorod.kr.ua/>, <https://che.ua/>, <https://gorod.lugansk.ua/>, <https://gorod.pl.ua/>, <https://gorod.slutsk-gorod.by/>, <https://gorod.mos.ru/>, <https://astrgorod.ru/>;
- копія довідки від ЗАТ «СІНЕТ» стосовно доменного імені «gorod.cn.ua»;
- витяг з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань стосовно ТОВ «СІЕМДЖИ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ»;
- копія договору №0111/2017-4 від 01.11.2017 про надання консультаційних послуг між Чміль А.М. та ТОВ «СІЕМДЖИ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» з актами та платіжними дорученнями;
- копія договору № 1703/2016 від 17.03.2016 про надання послуг з розробки програмного забезпечення укладеного між Чміль А.М. та ТОВ «СІЕМДЖИ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» з актами та рахунками-фактури;
- документи стосовно витрат на продовження дії домену «gorod.cn.ua» за 2009-2020 роки за рахунок ТОВ «СІЕМДЖИ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ»;
- копія довідки від Чміль А.М. стосовно вебсату «gorod.cn.ua»;
- копія договору № 1/24.02.2012 від 26.01.2012 між фізичною особою підприємцем Котом. В.П. та ТОВ «СІЕМДЖИ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» про надання послуг з розробки мобільної версії сайту www.gorod.cn.ua з актами та платіжними дорученнями;

- копія постанови Чернігівського апеляційного суду за апеляційним провадженням № 22-ц/4823/145/19.

В додаткових матеріалах до заперечення (Вх-33393/2021 від 18.08.21) апелянтами надані наступні договори щодо розміщення рекламних матеріалів на Чернігівському міському порталі «gorod.cn.ua»:

- договір від 31.10.2010 та договір № 01/01-2011 від 01.01.2011 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та чернігівською філією ЗАТ «Київська агенція повітряних сполучень «КИЙ АВІА», платіжні доручення за 2010, 2011 роки;

- договір від 29.10.2012 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та Чернігівським державним обласним навчально-курсовим комбінатом, видаткові накладні за 2012 рік;

- договір № 25 від 21.10.2013 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та Чернігівською міською виконавчою дирекцією Чернігівського обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності, платіжні доручення за 2013 рік;

- договір від 03.10.2014 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та кандидатом у народні депутати України Багмутом Г.В., платіжні доручення за 2014 рік;

- договір від 07.07.2015 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та кандидатом у народні депутати України Костанчуком Т.Д., платіжні доручення за 2015 рік;

- договір № 01-08/2016 від 01.08.2016 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та комунальним театральним концертним закладом культури «Циганський академічний музично-драматичний театр Романс»;

- договір № 36 від 12.05.2017 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та комунальним підприємством «Паркування та ринок» Чернігівської міської ради, видаткові накладні за 2017 рік;

- договір № 315 від 07.05.2018 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та ПАТ «Державний ощадний банк України»;

- договір від 21.03.2018 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та управління економічного розвитку міста Чернігівської міської ради, видаткові накладні за 2018 рік

- договори від 27.09.2019, № 03-19 від 01.03.2019, №1/2019-П від 23.01.2019 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та комунальним підприємством «Будинок книги» Чернігівської міської ради, ПАТ «Чернігів-Авто», ТОВ «Технологічні системи Х», видаткові накладні за 2019 рік;

- договір № 183 від 14.04.2020 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та управлінням поліції охорони в Чернігівській області, платіжні доручення за 2020 рік;

- договір № 54 від 05.02.2020 між ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» та АТ «Державний ощадний банк України», платіжні доручення за 2020 рік.

Враховуючи наведене, апелянти просять задовольнити заперечення, скасувати рішення від 22.01.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «gogod.cn» за заявкою № м 2020 11957.

В обґрунтування своєї позиції представник Укрпатенту – експерт, який підготував висновок експертизи про відповідність позначення за заявкою № м 2020 11957 умовам надання правової охорони, зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-4 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72, зі змінами (далі – Правила).

За результатами проведення експертизи, з врахуванням мотивованого заперечення проти надання правової охорони заявленому позначенню за заявкою № м 2020 11957 від Сухомлина Я.В. та Шпиталенко В. Ю., експертом встановлено, що заявлене за заявкою № м 2020 11957 позначення відповідає умовам надання правової охорони. Оскільки заявник Філатова-Сухова А.М. є директором ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ», то не виникло підстави для відмови в реєстрації торговельної марки «gogod.cn» як такої, що заявлене позначення може ввести споживачів в оману щодо особи, яка надає відповідні послуги.

Заявник – Філатова-Сухова А. М. у відзиві та в апеляційному засіданні не погоджується з доводами апелянтів та зазначає наступне.

Заявник стверджує, що заявлене позначення не відноситься до позначень, які не мають розрізняльної здатності, не є загальноживаним у сучасній українській мові та не є описовим.

Перелік вебсайтів, на які посилаються апелянти у своєму запереченні не мають жодного відношення до поданого на реєстрацію позначення.

Наявність вебсайту «gogod.cn.ua» не може бути перешкодою для реєстрації заявленого позначення, оскільки законодавством не визначено обмежень щодо реєстрації торговельної марки, у випадку наявності схожих за тематикою або за окремими складовими елементами вебсайтів в мережі Інтернет.

Враховуючи наведене, заявник просить відмовити в задоволенні заперечення та залишити чинним рішення Укрпатенту від 22.01.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «gogod.cn» за заявкою № м 2020 11957.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки торгівлі і сільського господарства України від 02.03.2021 № 433 (далі – Регламент) встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для

скасування рішення Укрпатенту щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 20, 21 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянтів та які необхідно встановити для прийняття рішення заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ Вх-11611/2021 від 25.03.2021), копіях матеріалів заявки № т 2020 11957, додаткових матеріалах до заперечення (№ Вх-33393/2021 від 18.08.2021, № Вх-33447/2021) та встановила наступне.

Заявлене на реєстрацію позначення «gorod.cn» – словесне, виконане стандартним шрифтом маленькими літерами латиниці, подане на реєстрацію відносно послуг 35 та 38 класів МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «gorod.cn» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3.1 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 20.08.1997 № 72, зі змінами (далі – Правила).

Відповідно до абзацу другого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання.

Відповідно до пункту 4.3.1.4 Правил до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться:

- позначення, які складаються лише з однієї літери, цифри, лінії, простої геометричної фігури, що не мають характерного графічного виконання;
- реалістичні зображення товарів, якщо вони заявляються на реєстрацію як знак для позначення цих товарів;
- тривимірні об'єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об'єкт заявляється як знак;
- загальноживані скорочення;
- позначення, які тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

Колегія Апеляційної палати проаналізувала заявлене позначення і вважає, що воно не підпадає під перелік об'єктів, які звичайно не мають розрізняльної здатності. Апелянт також не довів в установленому законом порядку, що позначення «gorod.cn» тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як торговельні марки, що мають спільну якість або

інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність відносно заявлених послуг.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Пунктом 4.3.1.7 Правил встановлено, що до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце і час їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, у тому числі таких, що носять хвалебний характер; зазначення матеріалу або складу сировини; зазначення ваги, об'єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород, що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників.

Описовими вважаються позначення, які прямо вказують на товар чи послугу, тобто є назвами товарів або послуг, або описують його складові чи інші характеристики; можливий результат або ціль використання цього товару чи послуги, його географічне походження тощо.

Колегія Апеляційної палати для встановлення того чи є заявлене позначення описовим при використанні щодо заявлених послуг, звернулась до доступних інформаційних джерел, мережі Інтернет, та з'ясувала таке.

Заявлене позначення складається з двох словесних елементів «gorod» та «.cn». Словесний елемент «gorod» є транслітерацією слова «город».

Відповідно до онлайн академічного словника української мови «город» – розм. рідко. Те саме, що місто.²

Слово «місто» за цим же словником трактується як: великий населений пункт; адміністративний, промисловий, торговий і культурний центр.

Словесний елемент «.cn» у заявленому позначенні не має перекладу, є фантазійним.

Зважаючи на те, що описовість торговельної марки встановлюється одразу при першому зоровому та/або фонетичному її сприйнятті пересічним споживачем і не потребує певної гри уяви чи додаткових роздумів або досліджень, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «gorod.cn» не вживається в українській мові як очевидна вказівка на певний вид послуг, є вигаданим, а отже не може вважатися описовим щодо заявлених послуг.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту другого статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що

² <http://sum.in.ua/s/ghorod>

можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Для з'ясування питання про те, чи є заявлене позначення «gorod.cn» таким, що може ввести в оману щодо особи, яка надає послуги, колегія Апеляційної палати дослідила надані апелянтами документи та встановила наступне.

Згідно з інформацією із сервісу «Whois» власником доменного імені «gorod.cn.ua» є ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ», яке засновано апелянтами та заявником у 2009 році для здійснення спільної господарської діяльності. Директором підприємства була призначена Філатова-Сухова А.М. та яка, як директор підприємства, повинна діяти в його інтересах. Основними видами діяльності підприємства є: комп'ютерне програмування; видання іншого програмного забезпечення; інша діяльність у сфері інформаційних технологій і комп'ютерних систем; оброблення даних, розміщення інформації на веб-вузлах і пов'язана з ними діяльність.

Згідно домовленостей Філатова-Сухова А.М. мала модерувати розробку сайту та після його створення здійснювати операційне управління ним. Апелянти – Сухомлин Я.В. та Шпиталенко В.Ю. фінансували всі роботи по розробці і створенню сайту [gorod.cn.ua](https://www.gorod.cn.ua), на підтвердження чого надані відповідні документи.

ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» є замовником та власником дизайну користувацького інтерфейсу та мобільної версії вебсайту [gorod.cn.ua](https://www.gorod.cn.ua). Всі витрати щодо продовження дії домену «gorod.cn.ua» та хостинг (розміщення сайту на певному сервісі) за 2009-2020 роки здійснювалися за рахунок ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ».

Також ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» є надавачем послуг щодо розміщення реклами на вебсайті <https://www.gorod.cn.ua>. На підтвердження чого надані відповідні договори щодо розміщення реклами за 2011-2020 роки.

Вебсайт [gorod.cn.ua](https://www.gorod.cn.ua) використовується як інтернет-майданчик, який орієнтований на мешканців міста Чернігів.

Таким чином, колегією Апеляційної палати встановлено, що ТОВ «СІЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ» з 2009 року є власником чернігівського міського вебсайту <https://www.gorod.cn.ua>, на якому розміщується інформація пов'язана з містом Чернігів та принаймні з 2011 року є надавачем послуг, зазначених у переліку за заявкою № м 2020 11957.

Заявником за заявкою № м 2020 11957 є фізична особа Філатова-Сухова А.М., як така, що самотійно не надає послуги, зазначені у переліку за заявкою № м 2020 11957. Разом з тим, вона є директором

ТОВ «СИЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ», тому реєстрація торговельної марки «gorod.cn» на ім'я Філатової-Сухової А.М. породжуватиме у свідомості споживача відповідні асоціації щодо неї, як надавача послуг, які не відповідатимуть дійсності, оскільки насправді надавачем заявлених послуг є ТОВ «СИЕМДЖІ ВЕБ ПРОДЖЕКСТ».

За результатами проведеного дослідження колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що позначення «gorod.cn.» за заявкою № т 2020 11957 є таким, що може ввести в оману споживача щодо особи, яка надає послуги, а отже на нього поширюються підстави для відмови у наданні правової охорони, встановлені абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства розвитку економіки торгівлі і сільського господарства України від 02.03.2021 № 433, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 07.05.2021 за № 610/36232, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а :

1. Заперечення Сухомлина Ярослава Володимировича, Шпиталенка Вадима Юрійовича задовольнити.

2. Рішення Укрпатенту від 22.01.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «gorod.cn» за заявкою № т 2020 11957 скасувати.

3. Відмовити в державній реєстрації торговельної марки «gorod.cn» за заявкою № т 2020 11957 для всіх заявлених послуг 35, 38 класів МКТП, оскільки заявлене позначення є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка надає послуги.

Закон України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (Розділ II, стаття 6, пункт 2).

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності». Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку, встановленому законодавством.

Головуюча колегії

В. В. Гайдук

Члени колегії

Л. А. Цибенко

А. І. Гостєва