

Додаток
до наказу Міністерства розвитку
економіки, торгівлі та сільського
господарства України
21.01.2020 № 29

**МІНІСТЕРСТВО РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ, ТОРГІВЛІ
ТА СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ
(Мінекономіки)**

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. М. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел. (044)200- 47-53, факс (044)253-63-71
E-mail: meconomy@me.gov.ua, <http://www.me.gov.ua>, код ЄДРПОУ 37508596

Р І Ш Е Н Н Я

10 грудня 2019 року

Колегія Апеляційної палати Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Перевезенцева О.Ю. від 15.08.2019 № Р/87-19 у складі головуючого Курносової С.В. та членів колегії Павлова Д.О., Говорухи М.О. розглянула заперечення Дубинського І.М., Дубінського А.І. проти рішення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України (далі – Мінекономрозвитку) від 15.07.2019 про відмову у видачі патенту на винахід «Спосіб конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію і пристрій для його здійснення» за заявкою № а 2017 09334.

Представник апелянтів – Ломаковська Т.Р.

Представник Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (далі – заклад експертизи) – Луценко Ф.О.

При розгляді заперечення до уваги були взяті такі документи:

заперечення вх. № ВКО/440-19 від 29.08.2019 проти рішення Мінекономрозвитку про відмову у видачі патенту на винахід «Спосіб конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію і пристрій для його здійснення» за заявкою № а 2017 09334;

додаткові пояснення апелянтів вх. № ВКО/600-19 від 11.11.2019;

копії матеріалів заявки № а 2017 09334.

Аргументація сторін

За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної закладом експертизи з урахуванням змін і додаткових матеріалів, поданих у зв'язку з одержанням апелянтами попереднього висновку кваліфікаційної експертизи

вих. № 8104/ЗА/19 від 04.04.2019, встановлено, що заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності, визначеним для нього частиною 1 статті 7 Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» (далі – Закон): за пунктами 1-8 формули не є промислово придатним.

Також за результатами кваліфікаційної експертизи встановлено, що заявлений винахід за пунктами 1, 3 формули не відповідає вимогам частини 8 статті 12 Закону.

Експертиза проводилась відповідно до Закону та встановлених на його основі Правил розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 05.03.2002 № 197 (далі – Правила розгляду), та із врахуванням Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 № 22 (далі – Правила складання).

Заявка розглянута із врахуванням змінених документів заявки: формули винаходу на 2 арк., що подана листом № 116-17/01 від 06.11.2017 (вх. № 17/ЗА/68229 від 07.11.2017); опису винаходу на 14 арк., що поданий листом № 045-19/01 від 23.05.2019 (вх. № вх-4570/2019 від 24.05.2019), та первинно поданого креслення на 1 арк.

Також розглянуто мотивовану відповідь на попередній висновок кваліфікаційної експертизи № 8104/ЗА/19 від 04.04.2019 (далі – попередній висновок), яка додана до зазначеного вище листа від 23.05.2019 № 045-19/01 (далі – мотивована відповідь). Однак, посилення апелянтів у мотивованій відповіді на висновки та рішення експертизи за іншими заявками та патентами (UA a201508452, PCT/UA2015/000097 та US 10,125,609 B2) не аналізувалися, оскільки результати експертизи за іншими заявками та патентами та їх оцінка не мають відношення до експертизи даної заявки відповідно до законодавства України.

Під час перевірки формули винаходу із врахуванням опису винаходу на відповідність вимогам, визначеним частинами 4, 7, 8 статті 12 Закону, відповідно до пункту 6.4 Правил розгляду експертиза зазначила наступне.

У формулі винаходу (пункти 1, 3) призначення заявленого винаходу викладене виразом: «конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію».

У пункті 2.2 попереднього висновку було зазначено про те, що: «...вираз «конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію» не має визначеного технічного змісту та не характеризує конкретне призначення об'єкту заявленого винаходу».

У пункті 2.8 попереднього висновку було зазначено про те, що: «...дійсним призначенням заявленого винаходу відповідно до опису винаходу можна вважати підсилення механічної потужності пристрою понад потужність привідного двигуна вакуумного насоса за рахунок енергії, яка поглинається із атмосфери».

У пункті 7 мотивованої відповіді апелянти погоджуються з тим, що зазначене у пункті 2.8 попереднього висновку визначення призначення заявленого винаходу є правильним.

У зміненому описі винаходу також підтверджено те, що призначенням заявленого винаходу є підсилення механічної потужності пристрою понад потужність привідного двигуна вакуумного насосу за рахунок енергії, яка поглинається із атмосфери.

Таким чином, вираз «конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію», який присутній у формулі винаходу, необхідно розуміти у викладеному вище сенсі - підсилення механічної потужності пристрою понад потужність привідного двигуна вакуумного насосу за рахунок енергії, яка поглинається із атмосфери.

Однак, присутність у формулі винаходу виразу «конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію» певним чином порушує вимогу стосовно ясності викладення формули.

У пункті 2.8 попереднього висновку було зазначено про те, що: «...у описі винаходу відсутні будь-які дані стосовно роботи/потужності, яку витрачає вакуумний насос для відкачування цієї кількості повітря і стискання його від тиску ($P_{\text{вак}}$) у вакуумній системі до атмосферного тиску (P_a)».

На сторінці 15 зміненого опису наведений приклад використання в заявленому рішенні стандартної вакуумної системи на базі сухих вакуумних насосів типу Рутса, що забезпечує швидкість відсмоктування 300 л/с при споживаній потужності $N_{\text{сн}} = 10$ кВт. Однак, не зазначено конкретної вакуумної системи.

На сторінці 3 мотивованої відповіді наведений приклад використання в заявленому рішенні сучасної безмасляної сухої вакуумної системи серії JZJA(P)LG2500, що оснащена трьома сухими насосами, та забезпечує швидкість всмоктування 2500 л/с, та, при номінальній продуктивності, споживає лише 50,5 кВт, із посиланням на таблицю у додатку до цієї відповіді. Відповідно до таблиці, яка додана до мотивованої відповіді сумарна споживана потужність системи моделі JZJA(P)LG2500-43 насправді складає $22+7,5+22=51,5$ кВт.

У згаданій таблиці наведені дані системи моделі JZJA(P)LG300-41, яка за швидкістю відсмоктування 300 л/с та споживаною потужністю $(4+1,5+5,5) = 11$ кВт схожа із системою, яка згадується у зміненому описі.

На сторінці 15 зміненого опису та сторінці 3 мотивованої відповіді у розрахунках максимальної потужності, отримання якої може забезпечити робочий механізм АГК, потужність 100 Вт може бути отримана при розширенні одного літра повітря за одну секунду від атмосферного тиску (101,325 кПа) до тиску вакууму (2×10^{-2} Па). Однак, швидкість відкачування вакуумної системи серії JZJA(P)LG2500 та JZJA(P)LG300-41 2500 л/с та 300 л/с зазначена для тиску відкачування (тиску у вакуумованій частині заявленого пристрою) 2×10^{-2} Па. На виході вакуумних систем буде отримано значно менші об'єми повітря при атмосферному тиску:

$$(2500 \times 2 \times 10^{-5}) / 101,325 = 0,0002467 \text{ л,}$$

$$(300 \times 2 \times 10^{-5}) / 101,325 = 0,0000296 \text{ л.}$$

Таким, чином наведені апелянтами розрахунки є неправильними.

Дійсна максимальна потужність, отримання якої може забезпечити робочий механізм АГК, із повітря, яке випускається в атмосферу із систем JZJA(P)LG2500 та JZJA(P)LG300-41 становитиме, відповідно:

$$0,0002467 \times 100 = 0,02467 \text{ кВт,}$$

$$0,0000296 \times 100 = 0,00296 \text{ кВт.}$$

Таким чином, заявлений пристрій відповідно заявленого способу у прикладах, які наведені апелянтами, із використанням систем JZJA(P)LG2500 та JZJA(P)LG300-41 при споживанні потужності 51,5 кВт та 11 кВт може видавати не більше 0,02467 кВт та 0,00296 кВт, відповідно, при цьому ККД буде складати $(0,02467/51,5) \times 100 = 0,048\%$ та $(0,00296/11) \times 100 = 0,027\%$.

Приклади, які наведені на сторінці 15 зміненого опису та сторінці 3 мотивованої відповіді, ще краще підтверджують висновки зроблені у пункті 2.2 попереднього висновку про те, що тільки незначна частина енергії привідного двигуна вакуумного насоса може бути перетворена заявленим пристроєм у корисну механічну роботу та електричну енергію. Більша частина енергії, яку споживає привідний двигун вакуумного насоса, йде на нагрів атмосфери, а відтак на збільшення її внутрішньої енергії. Внутрішня енергія повітря є функцією температури, тиску та об'єму. При збільшенні температури газу, зокрема повітря, збільшується його об'єм та/або тиск, тобто кінетична та потенціальна енергія. Відтак, заявлений пристрій фактично збільшує кінетичну та потенційну енергію атмосфери, конвертуючи у це збільшення більшу частину енергії привідного двигуна вакуумного насоса. Процес конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію неможливий, оскільки потенційна енергія атмосфери не зменшується, а збільшується. Фактичним джерелом електричної енергії, яку генерує заявлений пристрій заявленим способом, є частина енергії, яку споживає привідний двигун вакуумного насоса. Жодне підсилення механічної потужності пристрою понад потужність привідного двигуна вакуумного насоса за рахунок енергії, яка поглинається із атмосфери, неможливе.

Під час перевірки промислової придатності винаходу згідно з частиною 8 статті 7 Закону та відповідно до пункту 6.5.1 Правил розгляду заклад експертизи зазначив наступне.

За результатами перевірки умов, зазначених у пункті 6.5.1.1 Правил розгляду, встановлено наступне.

Як зазначалось, призначенням заявленого винаходу є підсилення механічної потужності пристрою понад потужність привідного двигуна вакуумного насоса за рахунок енергії, яка поглинається із атмосфери.

Як показано у пункті 2.3 остаточного висновку та пункті 2.2 попереднього висновку реалізація зазначеного призначення не можлива, тобто третя вимога, зазначена в пункті 6.5.1.1 Правил розгляду, не може бути дотримана.

Із врахуванням пункту 3.2 остаточного висновку встановлено, що третя умова, зазначена в пункті 6.5.1.1 Правил розгляду, не дотримана. За таких обставин відповідно до пункту 6.5.1.3 Правил розгляду необхідно вважати встановленим те, що винаходи, охарактеризовані у пунктах 1-8 формули винаходу, не відповідають умові промислової придатності.

Відповідно до пункту 6.5.1.4 Правил розгляду: «Щодо винаходу, для якого встановлена невідповідність умові промислової придатності, перевірку на відповідність іншим умовам патентоздатності не проводять».

На підставі висновку закладу експертизи Мінекономрозвитку прийнято рішення від 15.07.2019 про відмову у видачі патенту на винахід «Спосіб конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію і пристрій для його здійснення» за заявкою № а 2017 09334.

Апелянти – Дубинський І.М., Дубінский А.І. заперечують проти рішення Мінекономрозвитку від 15.07.2019 за заявкою № а 2017 09334 та наводять наступні доводи.

Експерт ґрунтує свій висновок на дивних розрахунках, в яких він розширює один літр повітря (1 літр = 10^{-3} м³ є стала величина) за одну секунду від атмосферного тиску 101,325 кПа до тиску 2×10^{-2} Па.

Можливо експерт мав на увазі відкачування повітря зі сталого об'єму ресивера за допомогою приведеної у прикладі вакуумної системи відкачування зі швидкістю 2500 л/с та 300 л/с.

Не зрозуміло чому, експерт вирішив відкачувати сталий об'єм заявленого пристрою до тиску 2×10^{-2} Па, що відповідає 10^{-4} mBar і відноситься до високого вакууму, де вже діють молекулярні потоки (коефіцієнт Кнудсена $K_n \geq 5$).

В цій області вакууму вже не працюють вакуумні насоси Рутса, тому тут використовують турбомолекулярні насоси та відповідні інші.

Експериментально доведено, що достатньо відкачати об'єм до тиску $P_0 = 1000$ Па для того, щоб отримати необхідний результат конвертації потенційної енергії в кінетичну з похибкою не більше 0,1 %.

Кваліфікаційна експертиза не прийняла це до уваги. Але, саме ця область і відповідає низькому вакууму де діють ламінарні потоки (коефіцієнт Кнудсена $K_n \leq 0,01$) і, відповідно, тут використовуються форвакуумні насоси та системи відкачки наведеного нами типу.

Експертиза стверджує, що надані апелянтами розрахунки є неправильними. Натомість, у наведеному експертизою розрахунку швидкість відкачування повітря 2500 л/с помножується на тиск у вакуумній порожнині, не враховуючи її об'єм, який чомусь відкачує до $P_0 = 2 \times 10^{-5}$ Па.

Після чого, це значення поділяється на зовнішній атмосферний тиск $P_a = 101,325$ Па і отримується дивна відповідь з розмірністю 0,0002467 л, замість необхідної розмірності л/с. Не зрозумілим є вільне поводження експерта з розмірностями, без відповідності до системи СІ при розрахунках.

Оскільки, виходячи з розрахунків, наданих у рішенні про відмову, отриманим результатом є не об'єм (л), а швидкість відкачки повітря (л/с), усі подальші розрахунки та висновки експерта не можуть сприйматися як достовірні.

Щодо насосів, які працюють на ламінарних потоках і не «розширюють» літри, а відкачують повітря з відповідною швидкістю, то вірніше використати загально відому формулу, за допомогою якої можна розрахувати у даному випадку роботу A , яку здійснює насос для відкачування повітря із вакуумної порожнини з об'ємом $V_0 = 1[\text{m}^3]$, зі швидкістю $v [\text{m}^3/\text{c}]$, при його максимальній потужності $N (\text{Вт})$: $A = NV_0/v [\text{Дж}]$. Для першого прикладу $v = 0,3 \text{ m}^3/\text{c}$, $N = 11 \times 10^3 \text{ Вт}$, підставляємо: $A_1 = 11 \times 10^3 \times 1 / 0,3 = 36,6 \text{ кДж}$ (2). Для другого прикладу $v = 2,5 \text{ m}^3/\text{c}$, $N = 51 \times 10^3 \text{ Вт}$, підставляємо: $A_2 = 51,5 \times 10^3 \times 1 / 2,5 = 20,6 \text{ кДж}$ (3).

Таким чином, щоби відкачати вакуумну порожнину об'ємом 1 м^3 було використано відповідно $36,6 \text{ кДж}$ та $20,6 \text{ кДж}$ різними, наведеними як приклади, системами відкачування.

Ця робота здійснюється вакуумною системою АГК, яка отримує енергію від замкнутої системи генеруючих пристроїв через централізовані мережі живлення чи від дизель-електростанції.

Але ж за цей же час робочий механізм АГК, що має об'єм вакуумної порожнини $V_0 = 1[\text{m}^3]$, тягову платформу з площиною $S_{\text{ефф}} = 1 \text{ м}^2$, яка при проходженні відстані $l = 1 \text{ м}$, під дією сили $F_a = P_a S_{\text{ефф}} = 101325 \text{ Н}$ атмосферного тиску P_a , що у вигляді атмосферного стовпа повітря тисне на ефективну площу зовнішньої сторони тягової платформи, здійснить роботу: $A = F_a l = 101 \text{ кН} \times 1 \text{ м} = 101 [\text{кДж}]$ (4) безпосередньо від зовнішнього джерела відкритої системи - потенційної енергії атмосфери, що є безперервним природним накопичувачем сонячної енергії.

Таким чином, коефіцієнт підсилення механічної потужності пристрою за рахунок енергії, яка поглинається із атмосфери, понад потужність, що використана двигуном вакуумної системи АГК, буде дорівнювати: а) для першого прикладу: $A_{\text{рм}}/A_1 = 101/36,6 = 2,76$; б) для другого прикладу: $A_{\text{рм}}/A_2 = 101/20,6 = 4,9$.

Щодо твердження кваліфікаційної експертизи, що «вираз: конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію, не має визначеного технічного змісту та не характеризує конкретне призначення об'єкту заявленого винаходу» апелянти наголошують, що конвертація (перетворення) потенційної енергії в кінетичну і далі в електричну енергію здійснюється безпосередньо за допомогою технології ВАПП у будь-який час доби, незалежно від стану погоди та у будь-якому місці, при цьому, за допомогою об'єкта заявленого винаходу, генерується необхідна конкретному споживачу енергія.

Термін «конвертація» відповідає технічному змісту заявленого винаходу, що підтверджується прикладом вітроелектростанції, яка використовує виключно

кінетичну енергію атмосфери, тому якщо є вітер, то крутиться турбіна з генератором, якщо нема вітру - нема генерації енергії.

Щодо твердження експертизи, що у описі: «однак, не зазначено конкретної вакуумної системи», апелянти наголошують, що ні в якому разі не доцільно вказувати в описі конкретну вакуумну систему. Їх існує безліч, що добре відомо відповідним фахівцям, і незабаром буде все більше різних варіантів їх виконання. Саме тому апелянти вважають, що наданий опис заявленого винаходу цілком відповідає приписам пункту 7 статті 12 Закону.

У даному випадку, обрати саме вид конкретної вакуумної системи (із безлічі можливих) цілком спроможний будь-який фахівець у даній галузі, виходячи із поставлених завдань щодо отриманого результату та конкретних вихідних даних.

Кваліфікаційна експертиза не прийняла до уваги посилання апелянтів на рішення експертизи за іншими заявками, щодо визнання їх такими, що відповідають умові промислової придатності. Зокрема заявку № а 2015 08452, яка пов'язана єдиним винахідницьким задумом щодо впровадження у практику нової технології альтернативної енергетики з використанням технології ВАПП.

Кваліфікаційна експертиза ігнорує рішення Апеляційної палати, і вже більше як півроку не вирішує питання подальшої роботи щодо видачі патенту за цією заявкою № а 2015 08452.

Зволікання з видачею патенту за заявкою № а 2015 08452 та необґрунтована відмова у видачі патенту за даною заявкою, стримує вже розпочаті роботи щодо впровадження у вітчизняну практику чистої технології ВАПП інститутами НАНУ, із залученням вітчизняних інвесторів, яка може стати одним із ефективних відновлюваних засобів здобування країною енергетичної незалежності.

Враховуючи наведені доводи, апелянти просять відмінити рішення Мінекономрозвитку від 15.07.2019 про відмову у видачі патенту на винахід «Спосіб конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію і пристрій для його здійснення» за заявкою № а 2017 09334.

Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи та яку було наведено під час розгляду заперечення в апеляційному засіданні.

Керуючись пунктом 2 глави 2 розділу V Регламенту Апеляційної палати Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, при розгляді заперечення колегія Апеляційної палати перевірила обґрунтованість рішення Мінекономрозвитку у межах підстав та вимог, викладених у запереченні, керуючись Законом, Правилами складання та Правилами розгляду.

Згідно з пунктом 6.5.1.1 Правил розгляду для встановлення промислової придатності винаходу перевіряють:

наявність у матеріалах заявки посилання на призначення заявленого

об'єкта винаходу (для нових хімічних сполук - його можливе застосування);

наявність у первинних матеріалах заявки описаних засобів і методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому пункті формули. Якщо такі відомості в матеріалах заявки відсутні, допускається, щоб засоби і методи, на які є посилання в заявці, були описані в джерелах інформації, що стали загальнодоступними до дати пріоритету винаходу.

Крім цього, у разі здійснення винаходу за будь-яким пунктом формули, перевіряють, що реалізація вказаного заявником призначення дійсно можлива.

В первинних матеріалах заявки призначення заявлених винаходів зазначені в описі і у формулі винаходу, а саме: «конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію».

Колегія Апеляційної палати проаналізувала використаний в матеріалах заявки термін «потенційна енергія атмосфери».

У мотивованій відповіді та зміненому описі вказується, що в заявленому способі та пристрої використовується потенційна енергія атмосфери, яка створена і підтримується енергією Сонця у гравітаційному полі Землі. При цьому в запереченні апелянти вказують на те, що робочий механізм атмосферно-гравітаційного конвертора енергії здійснює роботу безпосередньо від зовнішнього джерела відкритої системи – потенційної енергії атмосфери, що є безперервним природним накопичувачем сонячної енергії.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що матеріали заявки, зокрема наведені в описі приклади, дають можливість встановити, що робота заявленого пристрою відбувається за рахунок створення різниці атмосферного тиску та тиску у вакуумній системі відкачування пристрою. При цьому в первинних матеріалах заявки не описана вакуумна система, яка використовується в заявленому пристрої. Також в первинному описі відсутні дані стосовно потужності, що споживається вакуумною системою, яка, очевидно залежить від типу та моделі застосованого вакуумного насоса.

Разом з тим, колегія Апеляційної палати вважає, що робота заявленого пристрою і ККД, який отримують при здійсненні заявленого способу, залежить від властивостей вакуумної системи, що використовується.

Натомість, первинний опис винаходу містить розрахунки отримання певної величини корисної потужності, яка отримана під дією сили атмосферного тиску атмосферного стовпа повітря, який тисне на ефективну площу зовнішньої сторони тягової платформи пристрою. Проте матеріали заявки не дають підстав стверджувати, що дана величина потужності може бути отримана при описаних умовах роботи пристрою.

Колегія Апеляційної палати дійшла до висновку, що матеріали заявки не дають можливості встановити джерело додаткової енергії і визначити корисну роботу від дії сили атмосферного тиску в конкретному заявленому пристрої.

Колегія Апеляційної палати вважає, що вказане у формулі винаходу призначення не має визначеного технічного змісту та не характеризує конкретне

призначення об'єкта заявленого винаходу. Колегія Апеляційної палати погоджується з експертизою стосовно висновку про те, що, приймаючи до уваги відомості опису винаходу, дійсним призначенням можна вважати підсилення механічної потужності пристрою понад потужність привідного двигуна вакуумного насоса за рахунок енергії, яка поглинається з атмосфери.

Згідно з первинними матеріалами заявки для того, щоб отримувати протягом тривалого часу позитивну механічну роботу пристрою, необхідно забезпечити циклічність руху тягових платформ щодо опори, тобто необхідне здійснення вакуумно-атмосферного циклу.

При цьому матеріали заявки не містять достовірних розрахунків, які описують величину енергії, яка витрачена на здійснення даного вакуумно-атмосферного циклу. На думку колегії Апеляційної палати, наведена апелянтами аргументація з урахуванням розрахунку коефіцієнта підсилення механічної потужності пристрою за рахунок енергії, яка поглинається з атмосфери, без врахування енергії, витраченої на роботу двигуна вакуумного насоса, є необґрунтованою.

Отже, матеріали заявки не містять достовірних розрахунків або обґрунтувань, які могли б бути підставою для висновку про те, що відбувається підсилення механічної потужності пристрою понад потужність привідного двигуна вакуумного насоса за рахунок енергії, яка поглинається з атмосфери.

Таким чином, вимога щодо реалізації вказаного апелянтами призначення при здійсненні винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому пункті формули, не дотримана.

Згідно з пунктом 6.5.1.3 Правил розгляду якщо хоча б одна із зазначених у пункті 6.5.1.1 Правил розгляду вимог не дотримана, то робиться висновок, що винахід не відповідає умові промислової придатності.

Заперечення апелянтів містить посилання на документи, в яких описані технічні рішення, в основу яких покладено аналогічний до заявлених винаходів принцип функціонування, зокрема посилання на заявку № а 2015 08452 та патент US 10125609 B2. Колегія Апеляційної палати зазначає, що відповідно до законодавства України, наведена стосовно даних документів аргументація апелянтів не може бути прийнята до уваги колегією, оскільки дана аргументація стосується інших заявок і патентів і не має відношення до винаходів, що розглядаються.

На підставі викладеного колегія Апеляційної палати вважає остаточний висновок за результатами кваліфікаційної експертизи про невідповідність винаходу умові новизни обґрунтованим, а рішення Мінекономрозвитку від 15.07.2019 про відмову у видачі патенту на винахід «Спосіб конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію і пристрій для його здійснення» за заявкою № а 2017 09334 правомірним.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі», Регламентом Апеляційної палати

Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, затвердженим наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 19.02.2019 № 263, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Дубинському І.М., Дубінському А.І. у задоволенні заперечення.

2. Рішення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.07.2019 про відмову у видачі патенту на винахід «Спосіб конвертування потенційної енергії атмосфери в корисну електричну енергію і пристрій для його здійснення» за заявкою № а 2017 09334 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України. Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий

С. В. Курносова

Члени колегії

Д. О. Павлов

М. О. Говоруха