

Додаток
до наказу Міністерства економічного
розвитку і торгівлі України
25.06.2019 № 1071

**МІНІСТЕРСТВО ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ І ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ
(Мінекономрозвитку)**

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. М. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел. 253- 93-94, факс 226-31-81
Web: <http://www.me.gov.ua>, e-mail: meconomy@me.gov.ua

Р І Ш Е Н Н Я

16 травня 2019 року

Колегія Апеляційної палати Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Перевезенцева О. Ю. від 19.11.2018 № Р/111-18 у складі головуючого Ресенчука В. М. та членів колегії Запорожець Л. Г., Теньової О. О. розглянула заперечення СОСЬЕТЕ БІК (SOCIETE BIC) (FR) проти рішення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України (далі – Мінекономрозвитку) від 04.09.2018 про відмову в реєстрації об'ємного знака для товарів і послуг за заявкою № т 2016 13429.

Представник апелянта – Кочерга Д. О.

Представник Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (далі – заклад експертизи) – Харчова О. В. (надано письмові пояснення).

При розгляді заперечення до уваги були взяті такі документи:

- заперечення вх. № ВКО 525-18 від 16.11.2018;
- копії матеріалів заявки № т 2016 13429;
- додаткові матеріали до заперечення № вх. ВКО/213-19 від 16.04.2019.

Аргументація сторін

На підставі висновку закладу експертизи 04.09.2018 Мінекономрозвитку прийнято рішення про відмову в реєстрації об'ємного знака для товарів і послуг за заявкою № т 2016 13429, оскільки заявлене позначення:

1) для частини товарів 34 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), а саме «запальнички»:

- не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок його використання;

- відображає лише форму згаданого товару, що не дає можливості відрізнити його від таких самих товарів інших виробників;

2) є оманливим для інших зазначених у переліку товарів 34 класу МКТП.

Закон України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», розд. II, ст. 6, п. 2.

<https://sunopt.com.ua/zazhigalki-i-aksessuary/>;

<http://nevsedom.com.ua/index.php?newsid=146776>.

Апелянт – СОСЬЄТЕ БІК (SOCIETE BIC) (FR) заперечує проти рішення від 04.09.2018 про відмову в реєстрації об'ємного знака для товарів і послуг за заявкою № т 2016 13429, вважає його прийнятим із порушенням норм Закону та без врахування обґрунтування і доказів, наданих на користь реєстрації знака, зазначаючи наступне.

Історія компанії починається з 1944 року як фабрики з виробництва деталей для письмового приладдя. В 1953 році Мерсел Бік та Едуард Буффар засновують компанію SOCIETE BIC у вигляді окремого суб'єкта господарювання.

У 1973 році апелянт розширює асортимент своєї продукції та розпочинає виробництво кишенькової запальнички BIC овальної форми з регулюванням інтенсивності полум'я. Така форма запальнички була розроблена із залученням експертів з метою створення привабливої, стильної та відмітної форми.

Запальнички BIC виготовляються на заводах компанії у Франції, Іспанії, Бразилії та США. Кожна запальничка проходить випробування і перевірку якості відповідно до вимог міжнародного стандарту безпеки ISO 9994, EN13869, ASTM F400, US CPSC.

Станом на 2013 рік компанією апелянта виготовлено більше 30 мільярдів запальничок. Апелянт кожного року розширює свій асортимент запальничок, при цьому овальна форма запальнички залишається незмінною.

Оскільки, починаючи з 1973 року, форма запальнички BIC залишається незмінною та викликає у споживачів асоціацію саме з продукцією заявника, апелянт вважає, що заявлене позначенням набуло розрізняльної здатності внаслідок його використання.

Апелянт зазначає, що інвестує значні кошти в рекламу та просування запальничок BIC в Україні, а саме:

- дочірнє підприємство «БІК УКРАЇНА» співпрацює з мережею сигаретних кіосків Т-Кіоск, біля яких розміщуються рекламні постери;
- здійснюється трансляція рекламних роликів запальничок BIC;
- з 2008 року в мережі Інтернет функціонує сайт www.mvbiclighter.com, а також ведеться сторінка в соціальній мережі Facebook.

З 1995 року форма запальнички BIC захищається в якості об'ємного знаку за міжнародною реєстрацією № 643334. Об'ємні знаки для товарів і послуг BIC у формі запальнички зареєстровані для товарів 34 класу МКТП (запальнички та курильне приладдя) на ім'я апелянта у 60 країнах, зокрема в Україні, США, Франції, Канаді, Австралії, Швейцарії. На початку цього року заявлена на

реєстрацію форма запальнички в якості об'ємного знака також була зареєстрована в Бразилії.

Як стверджує апелянт, позначення, заявлене на реєстрацію в якості об'ємного знака форми запальнички ВІС, є відмітним та створює асоціацію із заявником, натомість іншими виробниками запальничок використовуються інші форми такого товару.

Апелянтом проведено семантичне дослідження словосполучення «курильне приладдя», за результатами якого апелянт стверджує, що заявлене позначення не є оманливим для вказаного товару 34 класу МКТП, оскільки є саме курильним приладом.


Зважаючи на викладене, апелянт просить відмінити рішення Мінекономрозвитку від 04.09.2018 про відмову в реєстрації об'ємного знака для товарів і послуг за заявкою № т 2016 13429 та прийняти рішення про відповідність позначення умовам надання правової охорони відносно заявлених товарів 34 класу МКТП, а саме «запальнички; курильне приладдя».

Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи, і яку було наведено під час розгляду справи в ході апеляційного засідання.

Керуючись пунктом 2 Регламенту Апеляційної палати Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 19.02.2019 № 263 (далі – Регламент), з метою перевірки обґрунтованості прийнятого рішення колегією Апеляційної палати проведено дослідження заявленого позначення згідно з пунктами 4.3.1.4 та 4.3.1.9 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116 у редакції наказу Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72 із змінами (далі – Правила) у межах підстав та вимог, викладених запереченні.

На реєстрацію в якості знака апелянтом подано тривимірне об'ємне



позначення , що представляє собою комплект графічних зображень форми запальнички (схематичні малюнки зовнішньої форми запальнички з різних точок зору з виглядом зліва, справа та зверху). Як зазначає сам апелянт у своєму запереченні, знак відтворює запальнички під назвою ІЗ. Заявлений знак не містить жодного словесного або іншого елемента, крім зображення вказаної форми виробу.

Позначення подано на реєстрацію відносно товарів 34 класу МКТП, а саме: «запальнички; курильне приладдя».

Відповідно до статті 492 Цивільного кодексу України (далі - ЦКУ) торговельною маркою (знаком для товарів і послуг) може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Статтею 1 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон) також встановлено, що знак – позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб. Пункт 2 статті 5 Закону також визначає, що об'єктом знака може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень.

Виходячи із зазначених нормативних визначень, здатність вирізнити товари і послуги одних осіб з-поміж таких самих або споріднених товарів і послуг інших осіб та наявність розрізняльної здатності, є основною функцією знака (торговельної марки).

У ЦКУ та Законі наводиться невичерпний перелік позначень, які можуть бути об'єктами знаків. Разом з цим, пунктом 4 статті 5 Закону встановлено, що обсяг правової охорони, що надається, визначається зображенням знака і засвідчується свідоцтвом з наведеною у ньому копією внесеного до Реєстру зображення знака.

Розрізняльна здатність характеризується наявністю у позначенні певних індивідуальних ознак, за допомогою яких споживач має можливість вирізнити товари або послуги одних осіб з-поміж таких самих або споріднених товарів або послуг інших осіб та отримувати певну інформацію щодо товару чи послуги та/або особи, що пропонує товар або надає послугу, за певними особливостями, відмітними ознаками, характерними рисами, тобто за рахунок привнесення елемента творчості у створення позначення, що надає йому ознак оригінальності та індивідуальності. Такі ознаки можуть бути пов'язані з формою або змістом знака і є такими, що надають знаку привабливості, виразного або своєрідного характеру, через що привертають увагу споживача і сприяють виконанню знаком розрізняльної функції.

При цьому, слід враховувати, що розрізняльна здатність (дистинктивність) позначення не є безумовним і незмінним фактором. В залежності від дій особи, яка є власником або використовує позначення, а також дій інших осіб на відповідному ринку, розрізняльна здатність може бути придбана, примножена або втрачена.

Ступінь розрізняльної здатності досліджується щодо позначення в цілому (як такого) і визначається відносно товарів і/або послуг, для яких знак заявлено на реєстрацію. Окремі елементи позначення знака можуть не мати розрізняльної здатності, проте, у комбінації з іншими елементами, загальна композиція знака може набути ознак розрізняльної здатності. Якщо ж окремий елемент позначення, що не має розрізняльної здатності, займає у ньому домінуюче положення, позначення в цілому вважається таким, що не має розрізняльної здатності.

Враховуючи викладене, позначення вважається таким, що звичайно не має розрізняльної здатності, якщо, без урахування наслідків його використання, воно непридатне для вирізнення товару (послуги), що виробляється (надається) однією особою, з поміж товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Відповідно до пункту 2 статі 6 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон) не можуть одержати правову охорону позначення, які, зокрема, звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання;

В силу пункту 4.3.1.4 Правил до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться, зокрема:

тривимірні об'єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об'єкт заявляється як знак;

позначення, які тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

У випадку реєстрації об'ємного знаку для визначення ступеню його розрізняльної здатності необхідно чітко визначати основні характеристики відповідного знаку, що впливають із його графічного (візуального) зображення.

Об'ємне позначення, що представляє собою форму товару, повинно дозволяти середньому споживачу такого товару, якому властива достатня міра уважності, чітко відрізнити цей товар від інших споріднених товарів без проведення аналітичного дослідження, що вимагає повної сконцентрованої уваги на об'єкті дослідження.

При цьому, об'ємний знак не може просто повторювати зовнішній вигляд відомого предмета, а повинен характеризуватися оригінальним зовнішнім видом, а його форма не повинна визначатися виключно лише функціональним призначенням.

Відповідно до зображення заявленого позначення його основними характеристиками є наявність циліндричного корпусу еліптичної форми увінчаного ковпачком, на якому закріплено циліндричне та зубчасте колесо та кнопка (важіль).

Для з'ясування того, чи має заявлене позначення розрізняльну здатність, чи відрізняється заявлена форма запальнички від зовнішнього вигляду запальничок інших виробників, що присутні на ринку аналогічних товарів та, відповідно, чи є воно оманливим для товарів 34 класу МКТП, колегія Апеляційної палати звернулася до доступних інформаційно-довідкових джерел, в тому числі мережі Інтернет, і встановила наступне.

За результатами дослідження колегія Апеляційної палати з'ясувала, що на ринку України наявні товари – запальнички об'ємної форми, які, крім апелянта,

виробляються і розповсюджуються кількома виробниками, зокрема, під знаками: «Cricket»; «Major»; «LION» тощо¹.

Вказані запальнички в цілому мають схожу візуальну форму, в тому числі в частині її основних складових частин (циліндричного корпусу еліптичної форми для зберігання палива та зручного тримання в руці, ковпачка з циліндричним та зубчастим колесом для підпалювання палива, кнопки (важеля) для подачі палива та підтримання горіння вогню), і відрізняються між собою за написами («Bic»; «Cricket»; «Major»; «LION»; «Wisen»), кольором та формою мілких деталей. В такій самій формі здійснюється й рекламування вказаних товарів на ринку. Зазначені товари реалізуються оптом (великими партіями) та в роздріб (поштучно).

За результатами аналізу та дослідження колегія Апеляційної палати прийшла до висновку, що схематичне зображення заявленого знака (вид зліва, справа та зверху) повторює зовнішній вигляд товару – запальнички з її функціональними складовими елементами, призначеними для зберігання, подачі та запалення палива, підтримання вогню, а також зручного тримання в руці. Заявлений знак зображує зовнішню форму товару, для якого знак поданий на реєстрацію.

Посилання представника апелянта на суттєву різницю та відмінності у формах запальничок в цілому, що виробляються апелянтом, від запальничок інших виробників, колегія Апеляційної палати вважає не переконливими. Ці відмінності є незначними і для середнього споживача, як правило, є непомітними при окремому сприйнятті в цілому та вирізненні запальничок різних виробників. Середній споживач здатний чітко розрізнити лише написи на вказаних товарах («Bic»; «Cricket»; «Major»; «LION»; «Wisen» тощо), узагальнюючи їх зовнішню форму лише в цілому:



Форма товару може мати розрізняльну здатність, але за умови, що остання не була втрачена у зв'язку з тривалим використанням в Україні схожих форм кількома виробниками для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики. При цьому, відсутність словесних елементів в об'ємному знаку визначає більш високі вимоги для доведення розрізняльної здатності серед

¹<https://sunopt.com.ua/zazhigalki-i-aksessuary/>

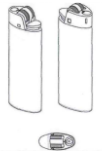
<http://nevsedoma.com.ua/index.php?newsid=146776>

<http://www.cricket-lighters.com.ua/>

<http://gloozd.com.ua/uk/zapalnichki/124-zapalnychka-tm-major-3627.html>

<http://fozzysshop.com.ua/dlya-turizma-i-otdykha/46804-zazhigalka-lion-kremnij-karmannaya-odnorazovaya-lp-01-4820063390117.html>

запальничок на ринку. Якщо форма товару в цілому є схожою та властивою для певного ринку товарів та широко використовується іншими виробниками тривалий час, у наданні правової охорони такій формі товару в якості знака повинно бути відмовлено.



Є очевидним, що зображення заявленого об'ємного знака представляє собою схематичне зображення товару - запальничка з трьох різних ракурсів без виразних індивідуальних або оригінальних ознак, які б дозволяли її відрізняти від аналогічних форм товарів інших виробників, які є на ринку. В результаті зазначеної обставини та тривалого використання схожих форм запальничок різними виробниками, таке позначення не може виконувати головну функцію і призначення знака, а саме відрізнити товари одних осіб, для яких використовується знак, від таких самих товарів інших осіб.

Видимі елементи заявленого знака у зв'язку з тривалим використанням різними виробниками стали типовими для запальничок. Форми досліджених запальничок стали більш стандартизованими та обумовлюються функціональним призначенням. Крім того, усі зазначені елементи є лише схематичними і не мають виразних особливостей.

Оскільки форми присутніх на ринку запальничок в цілому є схожими, реєстрація подібних форм для запальничок в якості знака може необґрунтовано обмежити їх використання на відповідному ринку іншими виробниками. Крім того, реєстрація схематичної форми запальнички надає власнику знака можливість контролю за необмеженою кількістю способів використання схожих форм та їх зображень. Такі широкі права на схематичне зображення форми, яка є схожою з формами запальничок різних виробників, які тривалий час реалізують їх в Україні, не відповідають інтересам суспільства, зокрема тому, що це може мати наслідком створення невідповідної економічної переваги на певному ринку товарів для одного виробника.

Колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що в цілому жодна з ознак,



видимих на зображенні заявленого позначення, не має суттєвих відмінностей від типових і звичайних форм аналогічних запальничок, що реалізуються на ринку України.

Усі доводи, докази та обґрунтування апелянта щодо набуття зазначеною формою розрізняльної здатності у зв'язку з тривалим її використанням, колегія Апеляційної палати також вважає непереконливими, оскільки при оцінці відповідних обставин слід враховувати тривалість її попереднього використання не лише самим апелянтом, а й іншими виробниками для таких самих або споріднених товарів на відповідному ринку. Якщо форма є властивою для певного ринку товарів та широко використовується іншими

виробниками, то такій формі не може бути надано правову охорону в якості знака.

Крім того, якщо заявлене позначення складається лише з форми, то підлягає дослідженню перелік товарів і/або послуг, щодо яких заявлено позначення, а також способи використання такого позначення для цих товарів чи послуг, його місце розташування, масштаб знака відносно розмірів товару, спосіб нанесення. Таке дослідження дає змогу встановити ступінь розрізняльної здатності заявленого позначення щодо заявлених товарів чи послуг.

В силу пункту 4 статті 16 Закону використанням знака визнається:

нанесення його на будь-який товар, для якого знак зареєстровано, упаковку, в якій міститься такий товар, вивіску, пов'язану з ним, етикетку, нашивку, бирку чи інший прикріплений до товару предмет, зберігання такого товару із зазначеним нанесенням знака з метою пропонування для продажу, пропонування його для продажу, продаж, імпорт (ввезення) та експорт (вивезення);

застосування його в діловій документації чи в рекламі та в мережі Інтернет.

За результатами дослідження доказів колегією Апеляційної палати було встановлено, що заявлений об'ємний знак у вигляді схематичного зображення товару самостійно та безпосередньо не використовується апелянтом при реалізації своїх товарів. Надані апелянтом матеріали свідчать про використання малюнків та фотографічних зображень запальничок у комбінації з написом «ViC», іншими словесними або зображувальними елементами та в різному кольоровому виконанні. Оскільки заявлений об'ємний знак є лише схематичним зображенням товару, зазначені обставини не дозволяють оцінити надані апелянтом матеріали в якості належних доказів тривалого використання заявленого знака.

Стосовно посилання апелянта у своєму запереченні на реєстрації схожих знаків в інших країнах колегія Апеляційної палати зазначає наступне.

В силу пункту 1 статті 6 Паризької конвенції про охорону промислової власності (далі - Паризька конвенція) умови падання заявки та реєстрації товарних знаків визначаються в кожній країні Союзу її національним законодавством.

Відповідно до пункту (3) статті 6 Паризької конвенції знак, який належним чином зареєстрований в будь-якій країні Союзу, розглядається як незалежний від знаків, зареєстрованих в інших країнах Союзу, включаючи країну походження.

Таким чином, посилання апелянта у своєму запереченні на реєстрації схожих знаків в інших країнах є безпідставними, оскільки відповідні охоронні документи підтверджують лише його право на використання такого знака на відповідних територіях.

Оскільки, в силу пункту 3 статті 6 Паризької конвенції знаки, зареєстровані в різних, країнах є незалежними між собою, усі охоронні документи інших країн, а саме: № 001738392 від 12.04.2007, № КН/18388/03 від

18.08.2003, № 1176601 від 15.05.2007, № E955 від 14.06.1999, № ТМА495518 від 07.12.1995, №772625 від 10.09.1998, на які посилається апелянт в своєму запереченні, не можуть бути прийняті в якості належних та допустимих доказів, оскільки вони стосуються реєстрацій в інших країнах та не мають відношення до території України.

Реєстрація знака носить територіальний характер, тобто право на охорону свого знака особи одержують тільки в тих країнах, в яких вони отримали свідоцтво про реєстрацію свого знака у відповідних державних реєстраційних органах на підставі національного законодавства. Його суть полягає в тому, що знаки набувають правову охорону винятково в межах кордонів держави, де була здійснюється реєстрація чи використання знаків, відповідно до встановленого в кожній окремій країні порядку державної реєстрації знака з врахуванням часу, умов та обставин такої реєстрації.

Розгляд заявки на знак здійснюється відповідно до національного законодавства. Перевірка відповідності знака умовам правової охорони проводиться в кожному окремому випадку, незалежно від реєстрацій, які відбулися раніше в інших країнах. Реєстрація або відмова в реєстрації позначення в якості знака залежить від підстав, обставин, часу та критеріїв, які застосовуються у кожному конкретному випадку, з метою перевірки того, чи підлягають підстави та з'ясовані фактичні обставини врахуванню та застосуванню.

З цих же підстав, колегія Апеляційної палати також не приймає в якості належних доводів та доказів своєї позиції посилення апелянта на наявність міжнародних реєстрацій, що поширюються на територію України, а саме № 643334 від 29.09.1995 та № 643335 від 29.09.1995, оскільки заявлені знаки за вказаними реєстраціями не є схематичними, а представляють собою фотографічні зображення відповідного товару.

Отже, базуючись на визначенні поняття «знак» та його основній функції відрізнити товари і послуги одних осіб від товарів і послуг інших осіб, урахувавши особливості такого виду знака як об'ємний знак, схематичну форму заявленого знака, а також за результатом всебічного розгляду наданих апелянтом документів і матеріалів, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про те, що заявлене позначення не є індивідуалізуючим настільки, щоб споживач сприймав його саме як знак для товарів виключно апелянта і не має таких індивідуальних ознак, завдяки яким споживач зможе вирізнити товар - запальнички об'ємної форми апелянта від таких самих товарів інших виробників.

Таким чином, колегія Апеляційної палати погоджується з висновком



закладу експертизи, що заявлене позначення  не має розрізняльної здатності для заявленого товару 34 класу МКТП – «запальнички».

Щодо висновку у рішенні Мінекономрозвитку про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони у зв'язку з тим, що воно є оманливим для інших зазначених у переліку товарів 34 класу МКТП, колегія Апеляційної палати зазначає наступне.

Відповідно до пункту 2 статі 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які, зокрема, є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил, до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності. Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Оманливі позначення – позначення або його елементи, які містять відомості, що однозначно сприймаються споживачем як неправдиві, неправильні, або як такі, що не відповідають реальним фактам щодо властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, походження товарів або послуг, а також відомості, що спотворюють істину, або свідомо видаються як істинні. Якщо такі відомості у позначенні є очевидним фактом і не потребують доказів або пояснень, позначення в цілому вважається оманливим. До оманливих позначень відносять такі, які повністю або окремі елементи яких сприймаються споживачем як неправдиві та містять відомості, що створюють помилкове уявлення, спотворюють дійсність.


Для з'ясування семантичного словосполучення «курильне приладдя» колегія Апеляційної палати звернулася до довідкових джерел інформації мережі Інтернет та встановила наступне.

Курильне приладдя – типологічна група, в яку входять люльки, мундштуки, тютюнярки, сигаретниці тощо².

Курильне приладдя – трубка, люлька, носогрійка, чубук, кальян, наргіле, мундштук, табакерка, кисет, портсигар, попільничка (Идеографический словарь русского языка. — М.: Издательство ЭТС. Баранов О.С., 1995.)³.

Отже, асортимент товарів, що входять до поняття «курильне приладдя» є широким та різноманітним, у зв'язку з чим колегія Апеляційної палати вважає,



що використання об'ємного позначення  для товарів 34 класу МКТП: «курильне приладдя» породжує у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певним товаром – запальнички, форму якого воно відображає. Його

² <http://www.refsva.com/referat-5022-5.html>

³ https://ideographic.academic.ru/2825/%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8

використання щодо товарів, які входять до узагальненого поняття «курильне приладдя» і не є запальничкою, очевидно здатне створити помилкове уявлення про такі товари та їх призначення, що не виключає небезпеку введення в оману споживача, а тому, заявлене позначення відносно товарів узагальненого поняття «курильне приладдя» є оманливим.

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене об'ємне позначення не може бути зареєстровано як знак відносно товарів 34 класу МКТП, «запальнички; курильне приладдя», оскільки на нього поширюються підстави для відмови, встановлені пунктом 2 статті 6 Закону.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати, затвердженим наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 19.02.2019 № 263, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити СОСЬЄТЕ БІК (SOCIÉTÉ BIC) (FR) у задоволенні заперечення.

2. Рішення Мінекономрозвитку від 04.09.2018 про відмову в реєстрації об'ємного знака для товарів і послуг за заявкою № т 2016 13429 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців вад дати його одержання.

Головуючий

В. М. Ресенчук

Члени колегії

Л. Г. Запорожець

О. О. Теньова