

Додаток до наказу  
Державного підприємства  
«Український інститут  
інтелектуальної власності»  
17 червня № 88-Н/2021

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ  
ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО  
«УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ»  
(УКРПАТЕНТ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Глазунова, буд. 1, м. Київ, 01601, тел.: (044) 494-05-05, факс: (044) 494-05-06  
E-mail: office@ukrpatent.org, сайт: www.ukrpatent.org, код згідно з ЄДРПОУ 31032378

**Р І Ш Е Н Н Я**

18 травня 2021 року

Колегія Апеляційної палати Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності», затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Василенко М.О. від 30.03.2021 № Вн-84-Р/2021 у складі головуючої Козелецької Н.О. та членів колегії Красовського В.Г., Фінагіної В.Б., розглянула заперечення Койчевої Наталії Олександрівни проти рішення Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (далі – Укрпатент) від 06.01.2021 про відмову в реєстрації торговельної марки «Agromarket» за заявкою № m 2018 11195.

Представник апелянта Хветкевич А.Є. – відсутній (надано клопотання про розгляд заперечення за його відсутності).

Представник Укрпатенту – відсутній (надано письмові пояснення).

Під час розгляду заперечення до уваги були взяті наступні документи:  
заперечення від 23.03.2021 № Вх-11392/2021;  
копії матеріалів заявки № m 2018 11195;  
письмові пояснення представника Укрпатенту від 27.04.2021 № Вн-1264/2021.

Аргументація сторін

На підставі висновку експертизи від 06.01.2021 Укрпатентом прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «Agromarket» за заявкою № m 2018 11195 на тій підставі, що заявлене словесне позначення:

– є описовим для послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), які пов'язані із введенням в цивільний оборот товарів сільськогосподарського призначення, вказує на місце надання послуг:

«агромаркет – магазин з продажу товарів сільськогосподарського призначення»;

«Агро - префікс слів, що мають стосунок до сільського господарства»;

«Маркет -у, Магазин самообслуговування з великим асортиментом продовольчих товарів»;

– є оманливим для послуг 35 класу МКТП, які мають інше призначення;

– для всіх послуг 35 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати з комбінованим знаком «АгроМаркет», раніше зареєстрованим в Україні на ім'я Товариства з обмеженою відповідальністю «АГП Медіа», (UA) (свідоцтво № 131526 від 25.11.2010, заявка № m 2009 10800 від 31.08.2009), щодо таких самих та споріднених послуг;

- з комбінованим знаком «Агро-Market», раніше зареєстрованим в Україні на ім'я Койчевої Наталі Олександрівни, (UA) (свідоцтво № 225274 від 10.04.2017, заявка № m 2016 17064 від 08.08.2016), щодо таких самих та споріднених послуг.

Підстави для висновку: пункти 2, 3 статті 6 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон);

<https://uk.wikipedia.org/wiki/>;

«Explanatory (Uk-Uk)» (к версії АВВУУ Lingvo x3);

«Большой толковый словарь современного украинского языка. Издательство «Перун», 2005. 250 тыс. слов и словосочетаний».

Апелянт – Койчева Н.О. заперечує проти рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «Agromarket» за заявкою № m 2018 11195, оскільки вважає, що зазначене рішення прийнято без урахування всіх обставин справи та надає наступні доводи на користь реєстрації заявленого позначення.

Апелянт вважає, що твердження експерта про описовість заявленого позначення є суб'єктивними. Для того, щоб позначення вважалось описовим, воно повинно розкривати природу товару, його склад, властивості, що дають змогу ідентифікувати цей товар і визначають вибір цього товару покупцем. З огляду на це, позначення може вважатися описовим, якщо воно виключно описує інгредієнти (складові), якість, характерні риси, ціль або призначення чи результат використання певних товарів і/або послуг. Виключно – означає повно і вичерпно, тобто таким чином, що у споживача не лишається питань щодо принаймні однієї характеристики товару/послуги.

Апелянт посилається на те, що відповідно до пунктів 10.3.2, 10.3.4 Методичних рекомендацій з окремих питань проведення експертизи заявки на знак для товарів і послуг при визначенні описовості позначення слід оцінювати розрізняльну здатність позначення в цілому, без поділу його на елементи, а також перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових

доказів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар (послугу) або на всі чи окремі (певні) його властивості (характеристики). Тобто, якщо для того, щоб сформулювати описову суть позначення необхідні роздуми чи пояснення, то таке позначення в цілому має розрізняльну здатність, а отже, не може вважатися описовим. З огляду на зазначене, не можна однозначно стверджувати, що позначення «Agromarket» виключно описує якусь характеристику, що міститься у переліку послуг 35 класу МКТП. Наведені експертом твердження щодо описовості, а саме, використання префікса «агро», як «префікса до слів, які мають стосунок до сільського господарства» з урахуванням обсягу та ємності інформації, що виражає дане визначення, не надають споживачу виключного опису слів, товарів, послуг, які мають стосунок до сільського господарства.

Окрім цього, зазначений апелянтом перелік послуг, не відтворює перелік послуг щодо сільського господарства.

Щодо оманливості позначення «Agromarket» апелянт зазначає, що для уникнення ситуації з введення в оману споживачів, стосовно послуг 35 класу МКТП, які мають інше призначення, він просить скоротити заявлений перелік послуг 35 класу МКТП.

Стосовно схожості позначення «Agromarket» з комбінованою торговельною маркою «АгроМаркет» за свідоцтвом України № 131526 апелянт зазначає, що 01.02.2021 між ним та власником зазначеного свідоцтва – ТОВ «АГП Медіа» було укладено договір про передачу права власності на торговельну марку «АгроМаркет» за свідоцтвом № 131526 та подано до Укрпатенту з метою його реєстрації.

Ураховуючи зазначені обставини, апелянт стверджує, що повністю відсутня можливість введення в оману споживачів, стосовно особи, що надає послуги під позначенням «Agromarket», оскільки на даний момент всі послуги з використанням вищенаведених позначень здійснюються від імені апелянта.

Апелянт стверджує, що заявлене позначення набуло додаткової розрізняльної здатності, як із плином часу, так і з прикладенням суттєвих зусиль і вкладень у просування торговельної марки.

Фізична особа-підприємець Койчева Наталя Олександрівна є одним з найбільших ритейлерів аграрної продукції в Україні. Використання позначення «Agromarket» бере свій початок з 1999 року, відколи апелянт розпочала власну підприємницьку діяльність.

У 2020 році ресурс <http://agro-market.net>, за допомогою якого апелянтом здійснюється пропонування товарів для продажу, зайняв лідируючі сходинки у рейтингу найбільш відвідуваних українських інтернет-магазинів.

Асортимент товарів сайту є дуже різноманітним: широкий вибір саджанців овочів, фруктів, ягід, квітів, добрив і навіть інструментів для ведення сільського господарства. Зазначений веб-сайт було створено в 2013 році, про що свідчить інформація з публічного сервісу «WHOIS».

На підтвердження набуття розрізняльної здатності заявленим позначенням апелянт надав копії видаткових накладних з використанням позначення

«Agromarket», а також договори з партнерами, що свідчать про тривалу співпрацю з апелянтом.

Крім того, апелянту належать доменні імена: agro-market.net, agro-market.ua, agromarket.co.ua, agromarket.net.ua, agromarket.ua, agromarket.in.ua, agro-market.kiev.ua, agromarket.kiev.ua, agromarket.укр, agromarket.net, що підтверджується довідками про реєстрацію доменних імен та інформацією з публічного сервісу WHOIS.

Просування позначення «Agromarket» здійснюється у соціальних мережах та на власному youtube-каналі. Про високий рівень популярності продукції «Agromarket» свідчить велика кількість позитивних відгуків та рекомендацій, що залишають споживачі.

Ураховуючи наведене, апелянт просить задовольнити заперечення, скасувати рішення Укрпатенту від 06.01.2021 і зареєструвати торговельну марку «Agromarket» за заявою № m 2018 11195 відносно наступних послуг 35 класу МКТП: адміністративна допомога щодо запитів про подання комерційних пропозицій; адміністрування програм лояльності для клієнтів; аналізування собівартості; ведення переговорів щодо укладання угод у сфері підприємницької діяльності для інших; демонстрування товарів; допомога в керуванні підприємницькою діяльністю; дорадчі послуги для керування підприємницькою діяльністю; досліджування щодо підприємницької діяльності; забезпечування відгуками від користувачів на комерційні або рекламні потреби; забезпечування інформацією в сфері підприємницької діяльності за допомогою веб сайтів; забезпечування інформацією у сфері підприємницької діяльності; забезпечування комерційною інформацією та порадами для споживачів у виборі товарів і послуг; забезпечування рейтингами від користувачів на комерційні або рекламні потреби; консультування з організування підприємницької діяльності; маркетинг; маркетинг цільовий; маркетингові досліджування; оновлювання рекламних матеріалів; поради щодо організування і керування підприємницькою діяльністю; посередницькі послуги у сфері підприємницької діяльності щодо підбору потенційних приватних інвесторів для підприємців, які потребують фінансування; сприяння продажам для інших; послуги експертів з ефективності підприємницької діяльності; послуги з аутсорсингу (допомога у сфері підприємницької діяльності); послуги з конкурентного розвідування ринку; послуги з корпоративних комунікацій; послуги з макетування на рекламні потреби; послуги з оптимізації трафіку вебсайтів; послуги щодо комерційного посередництва; представлення товарів на засобах інформування з метою роздрібного продажу; рекламування через комп'ютерну мережу в режимі онлайн; розробляння рекламних концепцій; фахове консультування щодо підприємницької діяльності.

Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься у матеріалах справи і яку було наведено під час розгляду заперечення в апеляційному засіданні та встановила наступне.

Заявлене словесне позначення **Agromarket** виконано стандартним шрифтом, потовщеними літерами латиниці. Позначення подано на реєстрацію відносно послуг 35 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону<sup>1</sup>, з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72, зі змінами (далі – Правила).

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Згідно з пунктом 4.3.1.7 Правил до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, в тому числі таких, що носять хвалебний характер; зазначення матеріалу або складу сировини; зазначення ваги, об'єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород, що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників.

Пунктом 10.3.2 Методичних рекомендацій з окремих питань проведення експертизи заявки на знак для товарів і послуг, затвердженими наказом Державного підприємства «Український інститут промислової власності» від 07.04.2014 № 91 (із змінами, внесеними наказом Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» від 22.01.2016 № 08, далі – Методичні рекомендації) визначено, що під час перевірки того, чи складається заявлене позначення лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними визначається загальний рівень (ступінь) описовості. Позначення буде вважатися описовим, якщо воно прямо описує інгредієнти (складові), якість, характерні риси, ціль або призначення чи результат використання певних товарів і/або послуг тощо. Перше зорове сприйняття позначення повинно однозначне (без додаткових доказів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар (послугу) або на всі чи окремі (певні) його властивості (характеристики).

---

<sup>1</sup> Відповідність позначень умовам надання правової охорони за заявками, поданими до набрання чинності Законом України № 815-IX від 21.07.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями», визначається колегією Апеляційної палати згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки

Колегія Апеляційної палати з метою визначення смислового значення заявленого позначення звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел, в тому числі мережі Інтернет, і встановила наступне.

«МАРКЕТ, -у, ч. Магазин самообслуговування з великим асортиментом продовольчих товарів».<sup>2</sup>

«МА́РКЕТ, у, ч. Те саме, що магази́н» («Словник української мови у 20 томах» / НАН України, Укр. мов.-інформ. фонд. – К. : Наукова думка, 2010)<sup>3</sup>.

«аgro- [ˈægrə(v)-] у складних словах має значення: сільськогосподарський (Великий англо-український словник / Є.І. Гороть, Л.М. Коцюк, Л.К. Малімон, А.Б. Павлюк)<sup>4</sup>

«Агро — префікс слів, що мають стосунок до сільського господарства».<sup>5</sup>

market [ˈmɑːkɪt] n 1. ринок, базар; 2. продаж, збут; попит; 3. торгівля; 4. ринкова ціна; 5. амер. продовольчий магазин»; (Великий англо-український словник / Є.І. Гороть, Л.М. Коцюк, Л.К. Малімон, А.Б. Павлюк. — Вінниця : Нова книга; Х. : Ранок, 2011. — 1700 с.).<sup>6</sup>

З огляду на наведені тлумачення заявленого позначення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене словесне позначення «Agromarket» є словосполученням першої частини складного слова «аgro» та слова «market», має конкретне та однозначне смислове значення та означає магазин (ринок) з продажу товарів сільськогосподарського призначення.

Колегія Апеляційної палати проаналізувала скорочений перелік послуг 35 класу МКТП та встановила, що перше зорове, фонетичне та семантичне сприйняття заявленого позначення є зрозумілим пересічному споживачу без додаткових роздумів та пояснень, оскільки вказує на місце надання послуг та на послуги, які пов'язані із введенням в цивільний оборот товарів сільськогосподарського призначення, а тому для зазначених послуг заявлене позначення є описовим.

Отже, висновок закладу експертизи про те, що позначення «Agromarket» є описовим для послуг 35 класу МКТП, які пов'язані із введенням в цивільний оборот товарів сільськогосподарського призначення, вказує на місце надання послуг, колегія Апеляційної палати вважає обґрунтованим.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача

<sup>2</sup> Великий тлумачний словник сучасної української мови : 250000 / уклад. та голов. ред. В. Т. Бусел. – Київ; Ірпінь: Перун, 2005. – VIII, 1728 с.

<sup>3</sup> <https://services.ulif.org.ua/expl/Entry/index?wordid=222110&page=1572>

<sup>4</sup> [https://e2u.org.ua/s?w=agro&dicts=all&highlight=on&filter\\_lines=on](https://e2u.org.ua/s?w=agro&dicts=all&highlight=on&filter_lines=on)

<sup>5</sup> <https://uk.wikipedia.org/wiki/Arpo>

<sup>6</sup> [https://e2u.org.ua/s?w=market&dicts=17&highlight=on&filter\\_lines=on](https://e2u.org.ua/s?w=market&dicts=17&highlight=on&filter_lines=on)

асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Оманливі позначення – позначення або його елементи, які містять відомості, що однозначно сприймаються споживачем як неправдиві, неправильні, або як такі, що не відповідають реальним фактам щодо властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, походження товарів або послуг, а також відомості, що спотворюють істину, або свідомо видаються як істинні. Якщо такі відомості у позначенні є очевидним фактом і не потребують доказів або пояснень, позначення в цілому вважається оманливим.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.


З огляду на наведене смислове (семантичне) значення заявленого позначення, колегія Апеляційної палати доходить висновку про його однозначно зрозумілий пересічному споживачу зміст – вказівку на місце надання послуг, які пов'язані із введенням в цивільний оборот товарів сільськогосподарського призначення. Разом з тим, зважаючи на те, що апелянтом було скорочено перелік заявлених на реєстрацію послуг, колегія Апеляційної палати констатує, що позначення «Agromarket» не є оманливим для послуг 35 класу МКТП. Таким чином, для заявленого позначення не може бути застосована підстава для відмови у наданні правової охорони, зазначена абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати із знаками раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил, при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. При цьому, позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Згідно з пунктом 4.3.2.6 Правил словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються з словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Під час експертизи словесних позначень увага звертається в першу чергу на їх схожість, а не на їх різницю, оскільки саме схожі елементи призводять до сплутування знаків (пункт 11.1.6 Методичних рекомендацій).

Протиставлена торговельна марка  за свідоцтвом № 131526 складається з прямокутника червоного кольору, на тлі якого розміщено

словесний елемент, виконаний стандартним шрифтом, потовщеними літерами білого кольору, кирилицею. Торговельна марка зареєстрована відносно товарів 16 та послуг 35 класів МКТП.

Колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставленої торговельної марки, за результатами якого дійшла висновку, що порівнювані позначення є тотожними за фонетичною та семантичною ознаками, оскільки складаються з одного словесного елемента, тотожного за звучанням та смисловим значенням. Візуально порівнювані позначення схожі шрифтом, а відрізняються алфавітом та кольором.

Таким чином досліджувані позначення схожі, оскільки асоціюються в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

При встановленні однорідності (спорідненості) товарів або товарів і послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої однорідності враховується рід (вид) товарів і послуг; їх призначення; вид матеріалу, з якого товари виготовлені; умови та канали збуту товарів, коло споживачів.

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що послуги згідно скороченого переліку 35 класу МКТП заявленого на реєстрацію позначення, є однорідними (спорідненими) з послугами 35 класу МКТП протиставленої торговельної марки, враховуючи їх призначення, коло споживачів та можливість виникнення у них враження про те, що ці послуги надаються однією особою.

Ураховуючи зазначене, заявлене позначення та протиставлена торговельна марка за свідоцтвом № 131526 є схожими настільки, що їх можна сплутати.

У рішенні Укрпатенту від 06.01.2021 у якості протиставленої торговельної марки експертизою також зазначено торговельну марку «Agro-Market, зобр.» за свідоцтвом № 225274.

Колегія Апеляційної палати вважає, що висновок експертизи про те, що заявлене позначення є схожим з торговельною маркою за свідоцтвом № 225274 є неправомірним, оскільки, заявником за заявкою № m 2018 11195 та власником торговельної марки «Agro-Market, зобр.» за свідоцтвом № 225274 є апелянт.

У запереченні апелянт зазначає, що права на протиставлену торговельну марку за свідоцтвом України № 131526 передані йому на підставі договору про передачу права власності на торговельну марку від 01.02.2021, копія якого додана до заперечення.

Колегією Апеляційної палати встановлено, що відомості про передачу прав власності на протиставлену торговельну марку «Agromarket» за свідоцтвом № 131526 від їх власника ТОВ «АГП Медіа» апелянту внесені до Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів.



Враховуючи зазначене, колегія Апеляційної палати за результатами перевірки заявленого позначення умовам надання правової охорони, з урахуванням наданих апелянтом документів, зробила висновок про відсутність підстав для відмови, встановлених абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Крім того, при розгляді заперечення колегія Апеляційної палати також розглянула факти використання апелянтом заявленого позначення, на підставі положень пункту С (1) статті 6 <sup>quinquies</sup> Паризької конвенції про охорону промислової власності, відповідно до якого, щоб визначити, чи може бути знак предметом охорони, необхідно враховувати всі фактичні обставини, особливо тривалість застосування знака.

У запереченні апелянт стверджує про набуття розрізняльної здатності заявленим позначенням внаслідок тривалого використання та на підтвердження цього надав такі документи:

роздруківку сторінки веб-сайту [retailers.ua](http://retailers.ua) з інформацією про кількість відвідування веб-сайту [agro-market.net](http://agro-market.net);

фотографії продукції сільськогосподарського призначення, маркованої позначенням «Agro-Market»;

роздруківки сторінок веб-сайтів [agro-market.net](http://agro-market.net), [dig.ua](http://dig.ua);

копії видаткових накладних за 2019, 2020 роки;

листи ТОВ «НІК.Юей» щодо доменних імен, власником яких є апелянт;

роздруківки сторінок веб-сайтів [instagram.com](http://instagram.com), [facebook.com](http://facebook.com), [youtube.com](http://youtube.com);

копії рекламних матеріалів з використанням позначень «Agromarket» та «AGROMARKET, зобр.»;

копії договорів про надання послуг з розміщення реклами за 2018, 2019

Дослідивши надані апелянтом документи колегія Апеляційної палати зазначає наступне.

Серед наданих апелянтом документів відсутні відомості про обсяг та географічний район надання послуг 35 класу МКТП під заявленим позначенням. Надані апелянтом документи не свідчать про використання позначення «Agromarket» для всього переліку послуг 35 класу МКТП, для яких апелянт просить зареєструвати заявлене позначення.

Крім того, надані апелянтом документи датовані пізніше 14.05.2018 – дати подання заявки № т 2018 11195 та не можуть свідчити про набуття розрізняльної здатності з підстави його тривалого використання.

Ураховуючи зазначене, колегія Апеляційної палати вважає, що надані апелянтом документи не доводять того, що заявлене позначення до дати подання заявки набуло розрізняльної здатності в результаті його тривалого використання відносно скороченого переліку послуг 35 класу МКТП.

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «Agromarket» не може бути зареєстровано як торговельна марка для скороченого переліку послуг 35 класу МКТП, оскільки на нього поширюються підстави для відмови, встановлені абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, затвердженим наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 19.02.2019 № 263, колегія Апеляційної палати

**в и р і ш и л а:**

1. Відмовити Койчевій Н.О. у задоволенні заперечення.
2. Рішення Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» від 06.01.2021 про відмову в реєстрації торговельної марки «Agromarket» за заявкою № т 2018 11195 скасувати.
3. Відмовити в реєстрації торговельної марки «Agromarket» за заявкою № т 2018 11195, оскільки, заявлене словесне позначення є описовим для скороченого переліку послуг 35 класу МКТП, які пов'язані із введенням в цивільний оборот товарів сільськогосподарського позначення, вказує на місце надання послуг.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності». Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії

Н.О. Козелецька

Члени колегії

В.Г. Красовський

В.Б. Фінагіна