

Додаток до наказу
Державного підприємства
«Український інститут
інтелектуальної власності»
17 червня № 87-Н/2021

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ»
(УКРПАТЕНТ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Глазунова, буд. 1, м. Київ, 01601, тел.: (044) 494-05-05, факс: (044) 494-05-06
E-mail: office@ukrpatent.org, сайт: www.ukrpatent.org, код згідно з ЄДРПОУ 31032378

Р І Ш Е Н Н Я

18 травня 2021 року

Колегія Апеляційної палати Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності», затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Василенко М.О. від 30.03.2021 № Вн-83-Р/2021 у складі головуєщої Козелецької Н.О. та членів колегії Красовського В.Г., Фінагіної В.Б., розглянула заперечення Койчевої Наталії Олександрівни проти рішення Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (далі – Укрпатент) від 06.01.2021 про відмову в реєстрації торговельної марки «Агромакет» за заявкою № т 2018 11194.

Представник апелянта Хветкевич А.Є. – відсутній (надано клопотання про розгляд заперечення за його відсутності).

Представник Укрпатенту – відсутній (надано письмові пояснення).

Під час розгляду заперечення до уваги були взяті наступні документи:
заперечення від 23.03.2021 № Вх-11391/2021;
копія матеріалів заявки № т 2018 11194;
письмові пояснення представника Укрпатенту від 13.04.2021 № Вн-2180-С/2021.

Аргументація сторін

На підставі висновку експертизи від 06.01.2021 Укрпатентом прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «Агромакет» за заявкою № т 2018 11194 на тій підставі, що заявлене словесне позначення:

– є описовим для послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), які пов’язані із введенням в цивільний оборот товарів сільськогосподарського призначення, вказує на місце надання послуг:

«агромаркет – магазин з продажу товарів сільськогосподарського призначення»;

«Агро – префікс слів, що мають стосунок до сільського господарства»;

«Маркет – у, Магазин самообслуговування з великим асортиментом продовольчих товарів»;

– є оманливим для послуг 35 класу МКТП, які мають інше призначення;

– для всіх послуг 35 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати з комбінованим знаком «АгроМаркет», раніше зареєстрованим в Україні на ім’я Товариства з обмеженою відповідальністю «АГП Медіа», (UA) (свідоцтво № 131526 від 25.11.2010, заявка № т 2009 10800 від 31.08.2009), щодо таких самих та споріднених послуг.

Підстави для висновку: пункти 2, 3 статті 6 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон);

<https://uk.wikipedia.org/wiki/>;

«Explanatory (Uk-Uk)» (к версии ABVYY Lingvo x3);

«Большой толковый словарь современного украинского языка. Издательство «Перун», 2005. 250 тыс. слов и словосочетаний».

Апелянт – Койчева Н.О. заперечує проти рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «Агромаркет» за заявкою № т 2018 11194, оскільки вважає, що зазначене рішення прийнято без урахування всіх обставин справи та надає наступні доводи на користь реєстрації заявленого позначення.

Апелянт вважає, що твердження експерта про описовість заявленого позначення є суб’єктивними. Для того, щоб позначення вважалось описовим, воно повинно розкривати природу товару, його склад, властивості, що дають змогу ідентифікувати цей товар і визначають вибір цього товару покупцем. З огляду на це, позначення може вважатися описовим, якщо воно виключно описує інгредієнти (складові), якість, характерні риси, ціль або призначення чи результат використання певних товарів і/або послуг. Виключно – означає повно і вичерпно, тобто таким чином, що у споживача не лишається питань щодо принаймні однієї характеристики товару/послуги.

Апелянт посилається на те, що відповідно до пунктів 10.3.2, 10.3.4 Методичних рекомендацій з окремих питань проведення експертизи заявки на знак для товарів і послуг при визначенні описовості позначення слід оцінювати розрізняльну здатність позначення в цілому, без поділу його на елементи, а також перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових доказів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар (послугу) або на всі чи окремі (певні) його властивості (характеристики). Тобто, якщо для

того, щоб сформулювати описову суть позначення необхідні роздуми чи пояснення, то таке позначення в цілому має розрізняльну здатність, а отже, не може вважатися описовим. Таким чином, не можна однозначно стверджувати, що позначення «Агромаркет» виключно описує якусь характеристику, що міститься у переліку послуг 35 класу МКТП. Наведені експертом твердження щодо описовості, а саме, використання префікса «агро», як «префікса до слів, які мають стосунок до сільського господарства» з урахуванням обсягу та ємності інформації, що виражає дане визначення, не надають споживачу виключного опису слів, товарів, послуг, які мають стосунок до сільського господарства.

Окрім цього, зазначений апелянтом перелік послуг, не відтворює перелік послуг щодо сільського господарства.

Щодо оманливості позначення «Агромаркет» апелянт зазначає, що для уникнення ситуації з введення в оману споживачів стосовно послуг 35 класу МКТП, які мають інше призначення, він скоротив заявлений на реєстрацію перелік послуг 35 класу МКТП.

Стосовно схожості позначення «Агромаркет» з комбінованою торговельною маркою «АгроМаркет» за свідоцтвом України № 131526 апелянт зазначає, що 01.02.2021 між ним та власником зазначеного свідоцтва – ТОВ «АГП Медіа» було укладено договір про передачу права власності на торговельну марку «АгроМаркет» за свідоцтвом № 131526 та подано до Укрпатенту з метою його реєстрації.

Ураховуючи зазначені обставини, апелянт стверджує, що повністю відсутня можливість введення в оману споживачів, стосовно особи, що надає послуги під позначенням «Агромаркет», оскільки на даний момент всі послуги з використанням наведених вище позначень здійснюються від імені апелянта.

Апелянт стверджує, що заявлене позначення набуло додаткової розрізняльної здатності, як із плином часу, так і з прикладенням суттєвих зусиль і вкладень у просування торговельної марки.

Фізична особа-підприємець Койчева Наталя Олександрівна є одним з найбільших рітейлерів аграрної продукції в Україні. Використання позначення «Агромаркет» бере свій початок з 1999 року, відколи апелянт розпочала власну підприємницьку діяльність.

У 2020 році ресурс <http://agro-market.net>, за допомогою якого апелянтом здійснюється пропонування товарів для продажу, зайняв лідируючі сходинки у рейтингу найбільш відвідуваних українських інтернет-магазинів.

Асортимент товарів сайту є дуже різноманітним: широкий вибір саджанців овочів, фруктів, ягід, квітів, добрив і навіть інструментів для ведення сільського господарства. Зазначений веб-сайт було створено в 2013 році про що свідчить інформація з публічного сервісу «WHOIS».

На підтвердження набуття розрізняльної здатності заявленим позначення апелянт надав копії видаткових накладних з використанням позначення «Агромаркет», а також договори з партнерами, що свідчать про тривалу співпрацю з апелянтом.

Крім того, апелянту належать доменні імена: agro-market.net, agro-market.ua, agromarket.co.ua, agromarket.net.ua, agromarket.ua, агромаркет.in.ua, agro-market.kiev.ua, agromarket.kiev.ua, агромаркет.укр, агромаркет.net, що підтверджується довідками про реєстрацію доменних імен та інформацією з публічного сервісу WHOIS.

Просування позначення «Агромаркет» здійснюється у соціальних мережах та на власному youtube-каналі. Про високий рівень популярності продукції «Агромаркет» свідчить велика кількість позитивних відгуків та рекомендацій, що залишають споживачі.

Ураховуючи наведене, апелянт просить задовольнити заперечення, скасувати рішення Укрпатенту від 06.01.2021 і зареєструвати торговельну марку «Агромаркет» за заявкою № т 2018 11194 відносно наступних послуг 35 класу МКТП: адміністративна допомога щодо запитів про подання комерційних пропозицій; адміністрування програм лояльності для клієнтів; аналізування собівартості; ведення переговорів щодо укладання угод у сфері підприємницької діяльності для інших; демонстрування товарів; допомога в керуванні підприємницькою діяльністю; дорадчі послуги для керування підприємницькою діяльністю; досліджування щодо підприємницької діяльності; забезпечування відгуками від користувачів на комерційні або рекламні потреби; забезпечування інформацією в сфері підприємницької діяльності за допомогою веб сайтів; забезпечування інформацією у сфері підприємницької діяльності; забезпечування комерційною інформацією та порадами для споживачів у виборі товарів і послуг; забезпечування рейтингами від користувачів на комерційні або рекламні потреби; консультування з організовування підприємницької діяльності; маркетинг; маркетинг цільовий; маркетингові досліджування; оновлювання рекламних матеріалів; поради щодо організовування і керування підприємницькою діяльністю; посередницькі послуги у сфері підприємницької діяльності щодо підбору потенційних приватних інвесторів для підприємців, які потребують фінансування; сприяння продажам для інших; послуги експертів з ефективності підприємницької діяльності; послуги з аутсорсингу (допомога у сфері підприємницької діяльності); послуги з конкурентного розвідування ринку; послуги з корпоративних комунікацій; послуги з макетування на рекламні потреби; послуги з оптимізації трафіку вебсайтів; послуги щодо комерційного посередництва; представлення товарів на засобах інформування з метою роздрібного продажу; рекламування через комп'ютерну мережу в режимі онлайн; розробляння рекламних концепцій; фахове консультування щодо підприємницької діяльності.

Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься у матеріалах справи та встановила наступне.

Заявлене словесне позначення **Агромаркет** виконано стандартним шрифтом, потовщеними літерами кирилиці. Позначення подано на реєстрацію відносно послуг 35 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону¹, з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72, зі змінами (далі – Правила).

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Згідно з пунктом 4.3.1.7 Правил до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, в тому числі таких, що носять хвалебний характер; зазначення матеріалу або складу сировини; зазначення ваги, об'єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород, що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників.

Пунктом 10.3.2 Методичних рекомендацій з окремих питань проведення експертизи заявки на знак для товарів і послуг, затвердженими наказом Державного підприємства «Український інститут промислової власності» від 07.04.2014 № 91 (із змінами, внесеними наказом Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» від 22.01.2016 № 08, далі – Методичні рекомендації) визначено, що під час перевірки того, чи складається заявлене позначення лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними визначається загальний рівень (ступінь) описовості. Позначення буде вважатися описовим, якщо воно прямо описує інгредієнти (складові), якість, характерні риси, ціль або призначення чи результат використання певних товарів і/або послуг тощо. Перше зорове сприйняття позначення повинно однозначне (без додаткових доказів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар (послугу) або на всі чи окремі (певні) його властивості (характеристики).

Колегія Апеляційної палати з метою визначення смислового (семантичного) значення заявленого позначення звернулася до доступних інформаційно-довідкових джерел, наявних в мережі Інтернет, і встановила наступне.

¹ Відповідність позначень умовам надання правової охорони за заявками, поданими до набрання чинності Законом України № 815-IX від 21.07.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями», визначається колегією Апеляційної палати згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки

«МАРКЕТ, -у, ч. Магазин самообслуговування з великим асортиментом продовольчих товарів».²

МА́РКЕТ, у, ч. Те саме, що магази́н» (Словник української мови у 20 томах / НАН України, Укр. мов.-інформ. фонд. – К.: Наукова думка, 2010)³.

«Агро — префікс слів, що мають стосунок до сільського господарства»⁴.

«АГРО...Перша частина складних слів, що відповідає слову агрономі́чний».⁵

З огляду на наведені тлумачення заявленого позначення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене словесне позначення «Агрома́ркет» є словосполученням першої частини складного слова «агро» та слова «маркет», має конкретне та однозначне смислове (семантичне) значення та означає магазин з продажу товарів сільськогосподарського призначення.

Колегія Апеляційної палати проаналізувала скорочений перелік послуг 35 класу МКТП та встановила, що перше зорове, фонетичне та семантичне сприйняття заявленого позначення є зрозумілим пересічному споживачу без додаткових роздумів та пояснень, оскільки вказує на місце надання послуг та на послуги, які пов'язані із введенням в цивільний оборот товарів сільськогосподарського призначення, а тому для зазначених послуг заявлене позначення є описовим.

Отже, висновок закладу експертизи про те, що позначення «Агрома́ркет» є описовим для послуг 35 класу МКТП, які пов'язані із введенням в цивільний оборот товарів сільськогосподарського призначення, вказує на місце надання послуг, колегія Апеляційної палати вважає обґрунтованим.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Оманливі позначення – позначення або його елементи, які містять відомості, що однозначно сприймаються споживачем як неправдиві, неправильні, або як такі, що не відповідають реальним фактам щодо властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, походження товарів або послуг, а також відомості, що спотворюють істину, або свідомо видаються як істинні. Якщо такі відомості у позначенні є очевидним фактом і не потребують доказів або пояснень, позначення в цілому вважається оманливим.

² Великий тлумачний словник сучасної української мови : 250000 / уклад. та голов. ред. В. Т. Бусел. – Київ; Ірпін': Перун, 2005. – VIII, 1728 с.

³ <https://services.ulif.org.ua/expl/Entry/index?wordid=222110&page=1572>

⁴ <https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B3%D1%80%D0%BE>

⁵ <http://sum.in.ua/s/aghro>

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

З огляду на наведене смислове (семантичне) значення заявленого позначення, колегія Апеляційної палати доходить висновку про його однозначно зрозумілий пересічному споживачу зміст – вказівку на місце надання послуг, які пов'язані із введенням в цивільний оборот товарів сільськогосподарського призначення. Разом з тим, зважаючи на те, що апелянтом було скорочено перелік заявлених на реєстрацію послуг, колегія Апеляційної палати констатує, що позначення «Агромакет» не є оманливим для послуг 35 класу МКТП. Таким чином, для заявленого позначення не може бути застосована підстава для відмови у наданні правової охорони, зазначена абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати із знаками раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил, при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. При цьому, позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Пунктом 4.3.2.6 Правил встановлено, що словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються з словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Під час експертизи словесних позначень увага звертається в першу чергу на їх схожість, а не на їх різницю, оскільки саме схожі елементи призводять до сплутування знаків (пункт 11.1.6 Методичних рекомендацій).

Протиставлена торговельна марка  за свідоцтвом № 131526 складається з прямокутника червоного кольору, на тлі якого розміщено словесний елемент, виконаний стандартним шрифтом, потовщеними літерами білого кольору, кирилицею. Торговельна марка зареєстрована відносно товарів 16 та послуг 35 класів МКТП.

Колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставленої торговельної марки, за результатами якого дійшла висновку, що порівнювані позначення є тотожними за фонетичною та семантичною ознаками, оскільки складаються з одного словесного елемента,

тотожного за звучанням та смисловим значенням. Візуально порівнювані позначення схожі алфавітом та шрифтом, а відрізняються кольором.

Таким чином досліджувані позначення схожі, оскільки асоціюються в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

При встановленні однорідності (спорідненості) товарів або товарів і послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої однорідності враховується рід (вид) товарів і послуг; їх призначення; вид матеріалу, з якого товари виготовлені; умови та канали збуту товарів, коло споживачів.

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що послуги згідно скороченого переліку 35 класу МКТП заявленого на реєстрацію позначення, є однорідними (спорідненими) з послугами 35 класу МКТП протиставленої торговельної марки, враховуючи їх призначення, коло споживачів та можливість виникнення у них враження про те, що ці послуги надаються однією особою.

У зв'язку з цим, колегія Апеляційної палати зазначає, що підстава для відмови в реєстрації заявленого позначення, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, застосована у рішенні Укрпатенту правомірно.

Разом з цим, у запереченні апелянт зазначає, що права на протиставлену торговельну марку за свідоцтвом України № 131526 передані йому від власника ТОВ «АГП Медіа» на підставі договору про передачу права власності від 01.02.2021, копія якого додана до заперечення.

Колегією Апеляційної палати встановлено, що відомості про передачу прав власності на протиставлену торговельну марку «АгроМаркет» за свідоцтвом № 131526 від його власника ТОВ «АГП Медіа» апелянту внесені до Державного реєстру свідоцтв України на торговельні марки.

Ураховуючи зазначене, колегія Апеляційної палати за результатами перевірки заявленого позначення умовам надання правової охорони, з урахуванням наданих апелянтом документів, зробила висновок про відсутність підстав для відмови, встановлених абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Крім того, при розгляді заперечення колегія Апеляційної палати також розглянула факти використання апелянтом заявленого позначення, на підставі положень пункту С (1) статті 6 ^{quinquies} Паризької конвенції про охорону промислової власності, відповідно до якого, щоб визначити, чи може бути знак предметом охорони, необхідно враховувати всі фактичні обставини, особливо тривалість застосування знака.

У запереченні апелянт стверджує про набуття додаткової розрізняльної здатності заявленим позначенням внаслідок тривалого використання та на підтвердження цього надав такі документи:

- роздруківку сторінки веб-сайту retailers.ua з інформацією про кількість відвідування веб-сайту agro-market.net;

- фотографії продукції сільськогосподарського призначення, маркованої позначенням «Agro-Market»;

- роздруківки сторінок веб-сайтів agro-market.net, dig.ua;

- копії видаткових накладних за 2020, 2019 роки;

- копії договорів про надання послуг роздрібною торгівлі квітами, рослинами, насінням, добривами, невживаними товарами, іншими товарами для дому та посередництво у торгівлі товарами широкого асортименту від 01.06.2017, укладені ФОП Койчевою Н.О. з контрагентами, з додатками та актами прийняття-передачі надання послуг;

- листи ТОВ «НІК.Юей» щодо доменних імен, власником яких є апелянт;

- роздруківки сторінок веб-сайтів instagram.com, facebook.com, youtube.com;

- копії рекламних матеріалів з використанням позначень «Агромакет» та «AGROMARKET, зобр.»;

- роздруківки відгуків клієнтів інтернет-магазину «Agro-market»;

- копії договорів за 2018, 2019 роки щодо замовлення апелянтом рекламних послуг.

Дослідивши надані апелянтом документи колегія Апеляційної палати зазначає наступне.

Серед наданих апелянтом документів відсутні відомості про обсяг та географічний район надання послуг 35 класу МКТП під заявленим позначенням. Надані апелянтом документи не свідчать про використання позначення «Агромакет» для всього переліку послуг 35 класу МКТП, для яких апелянт просить зареєструвати заявлене позначення.

Більшість наданих представником апелянта документів датовані пізніше 14.05.2018 – дати подання заявки № m 2018 11194. Документи, датовані раніше цієї дати у 2017 році, свідчать лише про надання окремих послуг 35 класу МКТП в місті Одеса у незначному обсязі та не можуть свідчити про набуття розрізняльної здатності з підстави його тривалого використання.

Ураховуючи зазначене, колегія Апеляційної палати вважає, що надані представником апелянта документи не доводять того, що заявлене позначення до дати подання заявки набуло розрізняльної здатності в результаті його тривалого використання відносно скороченого переліку послуг 35 класу МКТП.

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «Агромакет» не може бути зареєстровано як торговельна марка для скороченого переліку послуг 35 класу МКТП, оскільки на нього поширюються підстави для відмови, встановлені абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, затвердженим наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 19.02.2019 № 263, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Койчевій Н.О. у задоволенні заперечення.
2. Рішення Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» від 06.01.2021 про відмову в реєстрації торговельної марки «Агромаркет» за заявкою № т 2018 11194 скасувати.
3. Відмовити в реєстрації торговельної марки «Агромаркет» за заявкою № т 2018 11194, оскільки, заявлене словесне позначення є описовим для скороченого переліку послуг 35 класу МКТП, які пов'язані із введенням в цивільний оборот товарів сільськогосподарського позначення, вказує на місце надання послуг.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності». Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії

Н.О. Козелецька

Члени колегії

В.Г. Красовський

В.Б. Фінагіна