

Додаток до наказу
Державного підприємства
«Український інститут
інтелектуальної власності»
31.01.2022 № 26-Н/2022

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ»
(УКРПАТЕНТ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Глазунова, буд. 1, м. Київ, 01601, тел.: (044) 494-05-05, факс: (044) 494-05-06
E-mail: office@ukrpatent.org, сайт: www.ukrpatent.org, код згідно з ЄДРПОУ 31032378

Р І Ш Е Н Н Я

30 листопада 2021 року

Колегія Апеляційної палати Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Василенко М.О. від 23.03.2021 № Вн-52-Р/2021 у складі головуєчої Терехової Т.В. та членів колегії Горбик Ю.А., Поліщук Н.В., за участю секретаря апеляційного засідання Колибаби І.І., розглянула заперечення Шульги Вікторії Василівни проти рішення Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України (далі – Мінекономіки) від 25.06.2020 про відмову в реєстрації знака «VESNA, виробництво ковбас з натурального м'яса, зобр.» за заявкою № т 2018 00790.

Представник апелянта – Хубулава С.В.

Заявник – Шульга В.В.

Представник Укрпатенту – відсутній.

Заперечення апелянта – Шульги Вікторії Василівни подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення за заявкою у судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 Закону.

Апелянт заперечує проти рішення Мінекономіки від 25.06.2020 про відмову в реєстрації знака «VESNA, виробництво ковбас з натурального м'яса, зобр.» за заявкою № т 2018 00790, прийнятого на підставі висновку експертизи про те, що заявлене словесне позначення:

- є оманливим для всіх товарів 29 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), крім товарів «ковбасні вироби», зазначення на які (виробництво ковбас з натурального м'яса) наявне у його складі;

- для всіх товарів 29 класу МКТП є схожим настільки, що його можна сплутати з словесним знаком «ВЕСНА» (свідоцтво № 14958 від 28.02.2000), заявка № 96051102 від 12.05.1996 р.), раніше зареєстрованим в Україні на ім'я ТОВ «Арго-М», м. Запоріжжя, Україна, щодо споріднених товарів.

Апелянт зазначає, що під час проведення експертизи заявленого позначення «VESNA, виробництво ковбас з натурального м'яса, зобр.» закладом експертизи надіслано повідомлення апелянту від 01.10.2019 № 102155/ЗМ/19 про можливу відмову у реєстрації заявленого позначення. Проте, у зв'язку зі зміною представника за заявкою, апелянтом не одержано вказане повідомлення, та з тієї ж причини не надано мотивовану відповідь з доводами на користь реєстрації торговельної марки.

Погоджуючись з висновком експертизи стосовно описового характеру елемента заявленого позначення «виробництво ковбас з натурального м'яса», для виключення можливості сприйняття позначення як оманливого для товарів, які не належать до узагальнюючого поняття «ковбасні вироби», у своєму запереченні апелянт просив скоротити перелік товарів 29 класу до наступних: ковбаса кров'яна, ковбаси з вівсяним борошном, ковбасні вироби, сосиски, сосиски для хот-догів.

Апелянт зазначає, що результати проведеного ним порівняльного аналізу свідчать про те, що заявлене позначення «VESNA, виробництво ковбас з натурального м'яса, зобр.» не схоже настільки, що його можна сплутати з протиставленою торговельною маркою «ВЕСНА» за свідоцтвом № 14958, оскільки не асоціюється з нею у цілому.

На користь реєстрації заявленого позначення апелянт повідомляє, що зареєстрований як фізична особа - підприємець з 2000 року, основним видом діяльності є виробництво м'ясних продуктів. Адреса потужностей, на яких виробляється товар апелянта: 62441, Харківська область, с. Циркуни, вул. Соборна 22А, що підтверджується Експлуатаційним дозволом № а-UA-20-25-05 від 18.03.2016. Протиставлена торговельна марка «ВЕСНА» (свідоцтво № 14958 від 28.02.2000) належить ТОВ «Арго-М», яке зареєстровано за адресою: вул. Правди, буд. 57, м. Запоріжжя, 69000, (UA). Тобто апелянт та ТОВ «Арго-М» провадять підприємницьку діяльність у різних регіонах, отже мають різні канали збуту та коло споживачів, що виключає імовірність виникнення у споживача враження про належність заявленого позначення та протиставленої торговельної марки одній особі.

Також апелянт зазначає, що у 2010 році ним зареєстровано торговельну марку «МПП Весна» (свідоцтво № 124687) для товарів 29 класу МКТП. Свідоцтво на вказану торговельну марку є чинним та використовується апелянтом для індивідуалізації продукції. Крім того, заявлене позначення «VESNA» понад п'ять років використовується апелянтом у виробництві

ковбас, сосисок, м'ясних виробів разом із торговельною маркою «МПП Весна». На підтвердження своїх доводів апелянтом надано приклади фактичного використання заявленого позначення у складі етикеток для ковбасних виробів.

Підприємство апелянта постійно модернізується та розвивається, неодноразово приймало участь у виставках та представляє свою продукцію на ярмарках. Має подяки, дипломи та винагороди за високу якість продукції.

Враховуючи наведене, апелянт просить задовольнити заперечення, скасувати рішення Мінекономіки від 25.06.2020 та зареєструвати заявлене позначення за заявкою № т 2018 00790 відносно скороченого переліку товарів 29 класу МКТП: «ковбаса кров'яна; ковбаси з вівсяним борошном; ковбасні вироби; сосиски; сосиски для хот-догів».

В обґрунтування своєї позиції представник Укрпатенту – експерт, який підготував висновок експертизи про невідповідність позначення за заявкою № т 2018 00790 умовам надання правової охорони, зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась на відповідність пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72, зі змінами (далі – Правила).

Представник Укрпатенту також зазначив, що заявнику було надіслано повідомлення від 01.10.2019 № 102155/ЗМ/19 про можливу відмову у реєстрації заявленого позначення. Проте мотивованої відповіді на користь реєстрації торговельної марки не надійшло.

Тому, за результатами проведеної експертизи експертом зроблено висновок про те, що заявлене за заявкою № т 2018 00790 позначення:

- є оманливим для всіх товарів 29 класу МКТП, крім товарів «ковбасні вироби», зазначення на які (виробництво ковбас з натурального м'яса) наявне у його складі.

Ковбаса — м'ясний продукт з ковбасного фаршу в штучній чи натуральній оболонці, чи без неї, піддані термічній обробці або ферментації до готовності для споживання.

- для всіх товарів 29 класу МКТП є схожим настільки, що його можна сплутати з словесним знаком «ВЕСНА» (свідоцтво № 14958 від 28.02.2000, заявка № 96051102 від 12.05.1996 р.), раніше зареєстрованим в Україні на ім'я ТОВ «Арго-М», м. Запоріжжя, Україна, щодо споріднених товарів.


Підстави для відмови в реєстрації торговельної марки «VESNA, виробництво ковбас з натурального м'яса, зобр.» за заявкою № т 2018 00790 визначені пунктами 2, 3 статті 6 Закону.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом

Міністерства розвитку економіки торгівлі і сільського господарства України від 02.03.2021 № 433 (далі – Регламент) встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення Укрпатенту щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 20, 21 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення заслухала вступне слово апелянта, з'ясувала обставини, на які він посилається як на підставу своїх вимог і заперечень та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ Вх-20998/2020 від 05.10.2020), копіях матеріалів заявки № т 2018 00790, додаткових матеріалах до заперечення (№№ Вх-19267 від 14.05.2021, Вх-34031 від 25.08.2021) та встановила наступне.



Заявлене позначення «  » - комбіноване, що складається зі словесних та зображувальних елементів. Словесний елемент «VESNA» виконано стилізованим шрифтом великими літерами латиниці. Словесний елемент «Виробництво ковбас з натурального м'яса» виконано друкованим шрифтом кирилиці. Словесні елементи виконано у білому кольорі та розташовано один під одним на фоні прямокутника сірого кольору. З лівої нижньої частини до верхньої правої частини словесний елемент «VESNA» перетинають три тонкі короткі лінії. Під нижньою правою частиною словесного елемента «VESNA» – зображена зогнута лінія у вигляді контуру ковбасного виробу.

Позначення подано на реєстрацію відносно товарів 29 класу МКТП.

У додаткових матеріалах від 14.05.2021 № Вх-19267 апелянт скоротив заявлений перелік товарів 29 класу МКТП до наступних: «ковбасні вироби».

Тому розгляд заперечення здійснювався колегією Апеляційної палати з урахуванням такого скорочення.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «VESNA, виробництво ковбас з натурального м'яса, зобр.» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону¹, з урахуванням пункту 4.3 Правил.

¹ Відповідність позначень умовам надання правової охорони за заявками, поданими до набрання чинності Закону України № 815-IX від 21.07.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями», визначається колегією Апеляційної палати згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Оманливі позначення – позначення або його елементи, які містять відомості, що однозначно сприймаються споживачем як неправдиві, неправильні, або як такі, що не відповідають реальним фактам щодо властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, походження товарів або послуг, а також відомості, що спотворюють істину, або свідомо видаються як істинні. Якщо такі відомості у позначенні є очевидним фактом і не потребують доказів або пояснень, позначення в цілому вважається оманливим.

Ураховуючи скорочення апелянтом переліку товарів 29 класу МКТП, колегія Апеляційної палати зазначає, що для таких товарів 29 класу МКТП як «ковбасні вироби» заявлене позначення не є оманливим, оскільки не містить відомостей, які не відповідають дійсним характеристикам зазначених товарів.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати із знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. При цьому, позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Відповідно до пункту 4.3.2.8 Правил комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи.

При оцінці схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і його складових елементів з урахуванням значимості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому

позначенні. Особлива увага при порівнянні приділяється домінуючим елементам позначень.

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального та словесного елементів, основним елементом, як правило, є словесний елемент, оскільки він краще запам'ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.

Під час порівняння позначень береться до уваги загальне враження, яке складається на основі сукупної дії звукової, графічної та смислової схожості. Увага звертається, у першу чергу, на схожість словесних позначень чи їх частин, а не на відмінність, оскільки саме схожі елементи призводять до змішування знаків.

ВЕСНА

Протиставлена словесна торговельна марка «**ВЕСНА**» за свідоцтвом № 14958 виконана стандартним шрифтом великими літерами кирилиці.

Торговельна марка зареєстрована відносно товарів 29 класу МКТП (в редакції МКТП за 1996 рік): «молочные продукты; пищевые продукты консервированные; овощи вареные, жареные, печеные; овощи сушеные; соки овощные для приготовления пищи; паста томатная; салаты овощные; картофель хрустящий (чипсы); капуста квашеная; мякоть фруктовая; фрукты замороженные; фрукты засахаренные; салаты фруктовые; орехи обработанные; плоды отварные; варенье; повидло, мармелад; пектины пищевые; дичь (битая); птица домашняя (битая); экстракты мясные; паштеты из печени; солонина; жиры пищевые; колбасные изделия; бекон, шпик; окорока, ветчина; супы; бульоны; бульонные концентраты; желе пищевое; желатин пищевой; майонез; крокеты; 30 класу МКТП: «мучные продукты; мучные изделия; макаронные изделия; кондитерские изделия; мороженое; молочные каши; попкорн (воздушная кукуруза); приправы» та послуг 42 класу МКТП: «обслуживание обедов, свадеб и т.п.; рестораны; рестораны самообслуживания; кафе; кафетерии; буфеты, закусовые; буфеты общественные (на предприятиях и т.п.); реализация вышеуказанных товаров 29, 30 классов МКТП».

Під час проведення порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати встановила наступне.

Словесний елемент «VESNA» заявленого позначення є транслітерацією літерами латинського алфавіту слова «ВЕСНА» протиставленої торговельної марки та відповідно має тотожне звучання. При цьому, заявлене позначення відрізняється наявністю такого додаткового словесного елемента як «виробництво ковбас з натурального м'яса», що має окрему фонетичну (звукову) характеристику та в цілому відрізняє звучання заявленого позначення від звучання протиставленої торговельної марки. Однак зважаючи на те, що тотожний за звучанням словесний елемент «VESNA» заявленого

позначення є основним з точки зору індивідуалізації товару, порівнювані торговельні марки слід вважати фонетично схожими.

Аналіз графічної схожості показав, що порівняно із виконаною стандартним шрифтом словесною торговельною маркою «ВЕСНА», словесні елементи заявленого комбінованого позначення відтворені із застосуванням графіки прописними оригінальними літерами різного розміру й товщини та розташовані один під одним на прямокутнику сірого кольору. При цьому, слово «VESNA» виконане літерами латиниці у білому кольорі, займає центральне місце та превалює в просторовому значенні над сукупністю інших елементів, тобто є домінуючим елементом позначення. Слова «виробництво ковбас з натурального м'яса» виконані меншими за розміром літерами кирилиці білого кольору та виконують допоміжну функцію у загальній композиції позначення. Заявлене позначення також містить зображувальні елементи, які виступають його додатковими відмітними ознаками.

В цілому, порівнювані позначення викликають різне зорове сприйняття та не створюють загального враження візуальної схожості.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у позначення понять, ідей, тобто смислове значення позначення.

Заявлене словесне позначення складається з виконаного латиницею слова української мови «весна» та фрази «виробництво ковбас з натурального м'яса».

Колегія Апеляційної палати з метою визначення семантики заявленого позначення звернулась до інформаційних джерел та встановила наступне.

Відповідно до Великого тлумачного словника сучасної української мови «весна» – и, ж. 1. пора року між зимою і літом, яка характеризується продовженням дня, потеплінням, появою перелітних птахів, розквітом рослин і т. ін.

«виробництво» - а, с. 1. виготовлення, вироблення предметів, матеріалів і т. ін.

«ковбаса» - й, ж. продукт харчування, приготовлений з м'ясного фаршу, круп і т. ін. якими начиняють кишку чи оболонку зі штучної плівки.²

«Ковбасні вироби — харчові продукти з м'яса, оброблені механічним та фізико-хімічними способами з додаванням деяких інших продуктів. Механічна обробка полягає у видаленні з м'яса неїстівних, малопоживних частин і його подрібненні. До фізико-хімічної обробки належать соління, дозрівання, обсмажування, варіння, копчення».³

«М'ясо — м'язові тканини різноманітних тварин, що вживаються у їжу. Важливий продукт харчування, головне джерело тваринного білка та одне з головних джерел білка взагалі. М'ясо наземних ссавців містить усі необхідні

² Великий тлумачний словник сучасної української мови / Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – І.; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2007. – 1736 с.: іл.

³https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%B2%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%96_%D0%B2%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%B8

для людини речовини. За походженням розрізняють м'ясо великих ссавців та птицю».⁴

Ураховуючи загальну словесну і семантичну основу порівнювальних позначень, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення та протиставлена торговельна марка мають однакову семантику.

Разом з тим, аналізуючи порівнювані позначення з точки зору семантики, колегія Апеляційної палати зауважує, що «весна» є загальноновживаним словом, яке доволі часто використовується різними особами у складі торговельних марок.

По відношенню до товарів 29 класу МКТП слово «весна» має фантазійний характер, тому не сприймається споживачами у прямому семантичному значенні, натомість в залежності від закладеної у торговельну марку ідеї, слово «весна» може викликати різні суб'єктивні асоціації, пов'язані із вказаною порою року. В таких випадках увагу споживача привертають інші відмітні ознаки торговельної марки.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що вагомість тієї чи іншої ознаки для встановлення схожості комбінованих позначень залежить від того, в якій мірі ця ознака сприяє виконанню торговельною маркою своєї основної функції відрізнити товари і послуги одних виробників від товарів і послуг інших виробників.

Під час порівняння словесного позначення і комбінованого позначення, що містить словесний елемент, окрім збігу словесних елементів, мають бути враховані і інші характеристики комбінованого позначення, які можуть істотно змінювати загальне враження (зокрема і смислове), що справляється словесним елементом.

Графічні елементи комбінованого позначення можуть мати суттєвий вплив на сприйняття загальної композиції торговельної марки та виступати тими індивідуальними ознаками, за допомогою яких споживач буде ідентифікувати товари певного виробника.

Заявлене позначення «VESNA, виробництво ковбас з натурального м'яса» має конкретне семантичне значення та створює єдиний образ, пов'язаний з якісними та смаковими характеристиками такого продукту, як «ковбаса», при цьому графічне виконання надає заявленому позначенню виразність і визначає його розрізняльну здатність.

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що за ознаками схожості заявлене позначення не схоже з протиставленою торговельною маркою настільки, що їх можна сплутати, оскільки не асоціюється з нею у цілому.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що відповідно до положень статті 6^{quinquies} С (1) Паризької конвенції про охорону промислової власності, щоб

⁴ <https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%27%D1%8F%D1%81%D0%BE>

визначити, чи може бути знак предметом охорони, необхідно враховувати всі фактичні обставини, особливо тривалість застосування знака.

Наслідком використання на ринку різними особами тотожних або схожих настільки, що їх можна сплутати, торговельних марок відносно таких самих або споріднених товарів (послуг) є небезпека сплутування торговельних марок різних виробників, зокрема виникнення асоціації із раніше зареєстрованою торговельною маркою, тобто помилкова ідентифікація споживачем виробника товарів (надавача послуг).

З метою з'ясування того, чи є підстави вважати, що заявлене позначення, у разі його використання як торговельної марки відносно заявлених товарів 29 класу МКТП «ковбасні вироби», може ввести споживачів в оману щодо дійсного виробника товару, колегія Апеляційної палати дослідила надані апелянтом додаткові матеріали та усі фактичні обставини, що свідчать на користь реєстрації торговельної марки.

Так, для підтвердження факту використання заявленого позначення, апелянтом надано наступні документи (у копіях):

- договори поставки ковбасних виробів, в яких постачальником продукції зазначено ФОП Шульга В.В., від 03.01.2018, 04.01.2018, 03.01.2019, 03.01.2020, 22.06.2020, 09.11.2020, 03.01.2021, 04.01.2021, 01.07.2021;

- видаткові накладні № 102 від 24.02.2020, № 148 від 16.03.2020, № 395 від 14.09.2020, № 429 від 28.09.2020, № 324 від 12.07.2021, № 341 від 26.07.2021, № 349 від 30.07.2021;

- експлуатаційний дозвіл № а-UA-20-25-05 від 18.03.2016;

- свідоцтво України № 124687 на торговельну марку «МПП Весна», власником якого є апелянт;

- сертифікат на систему управління безпечністю харчових продуктів від 11.12.2020;

- роздруківки з сервісу Google Analytics з відомостями щодо статистики відвідувачів вебсайту <https://mppvvesna.ua>;

- нагорода за ексклюзивне висвітлення м'ясопереробної продукції Харківської області;

- диплом всеукраїнського конкурсу-виставки «Кращий вітчизняний товар 2011 року»;

- приклади етикеток для ковбасних виробів з використанням заявленого позначення «VESNA».

За результатами аналізу матеріалів, наданих апелянтом в якості доказів на користь реєстрації торговельної марки, колегія Апеляційної палати вважає, що внаслідок активного і тривалого використання позначення «VESNA, виробництво ковбас з натурального м'яса» стало відомим споживачу у зв'язку із товарами 29 класу МКТП «ковбасні вироби» відносно особи апелянта, в наслідок чого не існує небезпеки сплутування, зокрема, асоціювання з торговельними марками інших виробників та введення в оману споживача щодо комерційного походження товарів.

Дослідивши матеріали апеляційної справи у межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про наявність підстав для задоволення заперечення та реєстрації заявленого позначення відносно скороченого переліку товарів 29 класу МКТП «ковбасні вироби».

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 02.03.2021 № 433, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 07.05.2021 за № 610/36232, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Шульги Вікторії Василівни задовольнити.
2. Рішення Мінекономіки від 25.06.2020 про відмову в реєстрації знака «VESNA, виробництво ковбас з натурального м'яса, зобр.» за заявкою № m 2018 00790 скасувати.
3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва, торговельну марку «VESNA, виробництво ковбас з натурального м'яса, зобр.» за заявкою № m 2018 00790 відносно скороченого переліку товарів 29 класу МКТП, а саме: «ковбасні вироби».

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності». Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку, встановленому законодавством.

Головуюча колегії

Т. В. Терехова

Члени колегії

Ю. А. Горбик

Н. В. Поліщук