

Додаток до наказу
Державного підприємства
«Український інститут
інтелектуальної власності»
02.11.2022 № 248-Н/2022

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ»
(УКРПАТЕНТ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Глазунова, буд. 1, м. Київ, 01601, тел.: (044) 494-05-05, факс: (044) 494-05-06
E-mail: office@ukrpatent.org, сайт: www.ukrpatent.org, код згідно з ЄДРПОУ 31032378

Р І Ш Е Н Н Я

03 жовтня 2022 року

Колегія Апеляційної палати Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності», затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Василенко М.О. від 10.06.2022 № Вн-57-Р/2022 у складі головуєчої Гайдук В.В. та членів колегії Жмурко О.В., Гостевої А.І. за участю секретаря апеляційного засідання Гостевої А.І., розглянула заперечення Приватного акціонерного товариства «Одеський коньячний завод» (далі – апелянт) проти рішення Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (далі – Укрпатент) від 03.11.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «GUDAURI» за заявкою № m 2020 08026 (заявники – Товариство з обмеженою відповідальністю «Олімп-Консалт», Общество с ограниченной ответственностью «Завод алкогольных напитков» (GE), Товариство з обмеженою відповідальністю «Лікєро-горілчаний завод «Прайм»).

Представник апелянта – Дика Н.Ю.

Представник Укрпатенту – Палига Н.А.

Заперечення Приватного акціонерного товариства «Одеський коньячний завод» (далі – ПрАТ «Одеський коньячний завод») проти рішення про державну реєстрацію торговельної марки «GUDAURI» за заявкою № m 2020 08026 подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

У своєму запереченні від 23.12.2021 (вх № 52207/2021 від 28.12.2021) апелянт не погоджується з рішенням Укрпатенту від 03.11.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026 і вважає, що заявлене позначення відносно усіх заявлених товарів 33 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, оскільки є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою «GUDAURI, зобр.», раніше зареєстрованою на ім'я ПрАТ «Одеський коньячний завод» за свідоцтвом України № 298718.

Апелянт заявляє, що Укрпатентом порушено абзац четвертий пункту 15 статті 10 Закону, оскільки ним не одержано копію рішення за заявкою № т 2020 08026, а також не дотримано строк, встановлений абзацом п'ятим пункту 15 статті 10 Закону для оскарження рішення, здійснено державну реєстрацію торговельної марки «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026 і видано свідоцтво України № 309946, про що опубліковані відомості в бюлетені «Промислова власність» № 49 від 08.12.2021.

З огляду на зазначене, апелянт вважає торговельну марку «GUDAURI» за свідоцтвом України № 309946 такою, що не відповідає умовам надання правової охорони і просить скасувати рішення Укрпатенту від 03.11.2021 про її державну реєстрацію.

В обґрунтування своїх вимог апелянт зазначає, що станом на дату прийняття рішення про реєстрацію торговельної марки «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026 вже була зареєстрована торговельна марка «GUDAURI, зобр.» за свідоцтвом України № 298718, заявка № т 2020 18988.

Апелянт просить звернути увагу колегії на те, що з 2017 року ПрАТ «Одеський коньячний завод» є єдиними легальним виробником алкогольної продукції під позначенням «GUDAURI», а саме коньяків України та брендів. Для виробництва алкогольної продукції апелянт використовує грузинські коньячні спирти, що експортуються безпосередньо з Грузії. З метою створення максимально якісної та особливої продукції, до виробництва коньяків апелянтом було залучено дипломованого грузинського технолога Нодара Мдівнішвілі.

Апелянт вважає, що завдяки тривалому використанню через активне просування та реалізацію алкогольної продукції, маркованої позначенням «GUDAURI», в інтернет магазинах і найбільших роздрібних мережах його торговельна марка стала відомою в Україні відносно особи апелянта.

Апелянт зазначає про подані ним заяви про реєстрацію торговельних марок «ГУДАУРІ», «ГУДАУРИ» та «GUDAURI», а також про відсутність заперечень проти реєстрації торговельної марки «GUDAURI, зобр.» за свідоцтвом України № 298718, що належить апелянтові. Водночас, апелянт зауважує, що подання заявок на реєстрацію позначень ідентичних до «GUDAURI» з боку ТОВ «Лікєро-горілчаний завод «Прайм» та ТОВ «Олімп-Консалт», а також виробництво цими суб'єктами господарювання алкогольної

продукції, що маркується позначенням «GUDAURI» є діями недобросовісної конкуренції та порушенням законодавства України.

В обґрунтування своїх доводів апелянтом надані такі документи:

роздруківки із спеціальної інформаційної системи Укрпатенту бібліографічних даних та стану діловодства за заявкою № т 2020 08026 на торговельну марку «GUDAURI» за свідоцтвом України № 309946;

копію мотивованого заперечення ПрАТ «Одеський коньячний завод» від 17.07.2020 проти заявки № т 2020 08026 щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони;

копію свідоцтва України № 298718 на торговельну марку «GUDAURI, зобр.»;

фотокопії продукції, маркованої позначенням «GUDAURI», виробництва ПрАТ «Одеський коньячний завод», розміщеної на торговельному обладнанні;

копії накладних на поставку грузинського коньячного спирту за 2018-2019 рр.;

копію договору про надання послуг від 20.10.2017 між ПрАТ «Одеський коньячний завод» та Нодаром Мдівнішвілі;

роздруківки із спеціальної інформаційної системи Укрпатенту бібліографічних даних та стану діловодства за заявками №№ т 2017 22299, т 2017 22298, т 2017 22969, т 2017 22297 на реєстрацію торговельних марок «ГУДАУРІ», «ГУДАУРИ», «GUDAURI, зобр.» та «GUDAURI», поданих ГСХ Трейдмаркс Лімітед;

копії мотивованих заперечень ПрАТ «Одеський коньячний завод» проти заявок №№ т 2020 16260, т 2020 08027, т 2021 12896 щодо невідповідності наведених в них позначень умовам надання правової охорони;

копії претензій стосовно виробництва та реалізації контрафактної продукції, маркованої позначенням «GUDAURI»;

фотокопії продукції, маркованої позначенням «GUDAURI», виробництва ТОВ «Лікero-горілчаний завод «Прайм»;

роздруківки шрих-коду продукції виробництва ТОВ «Лікero-горілчаний завод «Прайм» із витягом про його розшифрування.

16.09.2022 (вх. № 30146/2022) до Апеляційної палати надійшло заперечення апелянта від 12.09.2022, в якому він, керуючись пунктом 7 глави 4 розділу I Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 02.03.2021 № 433 (далі – Регламент), змінив підстави заперечення, а саме просив колегію застосувати абзац п'ятий пункту 2 статті 6 Закону, як додаткову підставу невідповідності позначення «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026 умовам надання правової охорони. В якості доказу, що на думку апелянта, свідчить про те, що позначення «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026 може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари, апелянтом надані результати дослідження щодо впізнаваності споживачами продукції ТМ «GUDAURI»,

проведених Приватним підприємством «Міжнародна маркетингова група» 26 серпня 2022 р.

В обґрунтування своєї позиції представник Укрпатенту зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення кваліфікаційної експертизи проти заявки № m 2020 08026 були подані мотивовані заперечення ПрАТ «Одеський коньячний завод» від 20.07.2020 та Даровської Анни Олександрівни від 03.08.2020 щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони на тій підставі, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2, 3 статті 6 Закону: може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження; може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу; є тотожним або схожим настільки, що його можна сплутати з торговельними марками, раніше зареєстрованими на ім'я іншої особи щодо споріднених товарів.

26.05.2021 заявники надіслали до Укрпатенту мотивовану відповідь на подані заперечення з доводами на користь реєстрації заявленого позначення.

Проаналізувавши матеріали мотивованих заперечень та відповідь заявників, експерт не визнала доводи, наведені у запереченнях, обґрунтованими. За результатами кваліфікаційної експертизи, експертом підготовлено висновок про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони.

Заявники – Товариство з обмеженою відповідальністю «Олімп-Консалт» (далі – ТОВ «Олімп-Консалт»), Общество с ограниченной ответственностью «Завод алкогольных напитков» (далі – ООО «Завод алкогольных напитков»), Товариство з обмеженою відповідальністю «Лікєро-горілчаній завод «Прайм» (далі – ТОВ «Лікєро-горілчаній завод «Прайм») у своєму клопотанні від 16.08.2022 (вх. № 20476-Е/2022 від 17.08.2022), поданому патентною повіреною Чьочь В.В. не погоджувалися з доводами заперечення, просили відмовити у його задоволенні у повному обсязі і розглядати за наявними матеріалами справи без їх участі.

16.08.2022 (вх. № 20406-Е/2022 від 16.08.2022) представником ТОВ «Лікєро-горілчаній завод «Прайм» адвокатом Петриченко Л.Ю. подано відзив на заперечення, в якому зазначено про необґрунтованість заперечення; суперечливість доводів апелянта щодо схожості позначень; пріоритет заявки № m 2020 08026 перед заявкою № m 2020 18988; відсутність доказів законності виробництва ПрАТ «Одеський коньячний завод» продукції під

торговельною маркою «GUDAURI, зобр.»; відмову у реєстрації позначень «ГУДАУРІ», «ГУДАУРИ», «GUDAURI, зобр.» та «GUDAURI» за заявками №№ м 2017 22299, м 2017 22298, м 2017 22969, м 2017 22297, поданими ГСХ Трейдмаркс Лімітед; порушення ПрАТ «Одеський коньячний завод» законодавства шляхом введення в оману споживачів щодо походження товару. На підставі викладеного представник ТОВ «Лікero-горілчаний завод «Прайм» просив відмовити у задоволенні заперечення.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення Укрпатенту щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 20 і 21 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово апелянта і пояснення експерта, з'ясувала обставини, на які апелянт посилався як на підставу своїх вимог і заперечень та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ Вх-52207/2021 від 28.12.2021), додаткових матеріалах і поясненнях (№ Вх-30149/2022 від 16.09.2022), копіях матеріалів заявки № м 2020 08026 та встановила наступне.

Заявлене за заявкою № м 2020 08026 позначення «GUDAURI» подано на реєстрацію 28.04.2020. Позначення виконано звичайним шрифтом заголовними літерами латиниці. Позначення подано на реєстрацію відносно товарів 33 класу МКТП – «бренді; вина; настоянки гіркі; пікети (вино з виноградних вичавків); спиртні напої, одержані шляхом перегонки».

GUDAURI

Зображення позначення за заявкою № м 2020 08026

Торговельна марка «GUDAURI, зобр.» за свідоцтвом України № 298718, заявка № м 2020 18988 подана на реєстрацію 14.09.2020. Позначення є комбінованим, що складається із словесного елемента «GUDAURI», виконаного оригінальним шрифтом і розміщеного у центрі прямокутника, по периметру, якого нанесено квітковий орнамент, а по центру, під словесним елементом, зображені гори. Торговельна марка зареєстрована для товарів 33 класу МКТП – «алкогольні напої, крім пива, а саме: бренді, вина».



Зображення позначення за свідоцтвом України № 298718

Під час дослідження матеріалів заперечення, додаткових матеріалів і пояснень експерта колегією Апеляційної палати також з'ясовано таке.

Відзив на заперечення (вх. № 20406-Е/2022 від 16.08.2022), поданий представником ТОВ «Лікєро-горілочаний завод «Прайм» та ТОВ «Олімп-Консалт» адвокатом Петриченко Л.Ю., не містив документів, які б підтверджували повноваження на ведення справ в Апеляційній палаті, видані їй заявником ООО «Завод алкогольних напїтков». Крім цього, заявник – ООО «Завод алкогольних напїтков» є іноземною юридичною особою яке має постійне місцезнаходження за межами України, і у відносинах з НОІВ має реалізовувати свої права через представників у справах інтелектуальної власності (патентних повірених). Петриченко Л.Ю. не є представником у справах інтелектуальної власності. З огляду на зазначене, вказаний відзив залишено колегією без розгляду.

Заперечення апелянта від 12.09.2022 (вх. № 30146/2022 від 16.09.2022), в якому він змінив підстави заперечення і просив колегію застосувати абзац п'ятий пункту 2 статті 6 Закону, як додаткову підставу невідповідності позначення «GUDAURI» за заявкою № m 2020 08026 умовам надання правової охорони не містив підпису представника, тому теж не взято колегією до уваги під час розгляду заперечення.

Поряд з цим, з огляду на задоволення колегією усного клопотання апелянта про надання додаткових матеріалів та зміну підстави для скасування рішення за заявкою, поданого під час апеляційного засідання 17.08.2022, результати дослідження щодо впізнаваності споживачами продукції ТМ «GUDAURI», проведених Приватним підприємством «Міжнародна маркетингова група», розглянуті колегією.

З метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта скасувати рішення Укрпатенту від 03.11.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «GUDAURI» за заявкою № m 2020 08026, колегія Апеляційної палати перевірила заявлене позначення на відповідність умовам надання правової охорони, визначеним абзацом другим пункту 3 статті 6

Закону¹ у зв'язку з його схожістю до ступеня сплутування з торговельною маркою «GUDAURI, зобр.» раніше зареєстрованою на ім'я ПрАТ «Одеський коньячний завод» за свідоцтвом України № 298718.

Відповідно до абзацу 2 пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема із знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Відповідно до пункту 4.3.2.1 Правил не реєструються як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати з: а) знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи щодо однорідних товарів і/або послуг.

Відповідно до пункту 4.3.2.4 Правил при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. При цьому, позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Згідно з пунктом 4.3.2.6 Правил словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються з словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Під час експертизи словесних позначень увага звертається в першу чергу на їх схожість, а не на їх різницю, оскільки саме схожі елементи призводять до сплутування знаків.

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального та словесного елементів, основним елементом, як правило, є словесний елемент, оскільки він краще запам'ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.

Порівняльний аналіз торговельних марок «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026 і «GUDAURI, зобр.» за заявкою № т 2020 18988 свідчить про їх фонетичну і семантичну тотожність. Колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що досліджувані позначення є схожими настільки, що їх можна сплутати, оскільки вони асоціюються в цілому, не зважаючи на різницю у графічному виконанні.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

¹ Відповідність позначень умовам надання правової охорони за заявками, поданими до набрання чинності Закону України № 815-ІХ від 21.07.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями», визначається колегією Апеляційної палати згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки.

При встановленні однорідності (спорідненості) товарів або товарів і послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої спорідненості слід ураховувати, зокрема, рід (вид) товарів і послуг, їх призначення; коло споживачів.

Колегія Апеляційної палати проаналізувала перелік товарів 33 класу МКТП щодо яких зареєстровані досліджувані позначення та зазначає, що, враховуючи вид товарів, їх призначення і коло споживачів ці товари є однорідними.

Відповідно до пункту 3 Постанови Верховної Ради України «Про введення в дію Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» від 23 грудня 1993 р. № 3771-ХІІ:

- відповідність знаків умовам їх реєстрації визначається згідно з законодавством, що діяло на дату подання заявки;

- свідоцтво України може бути визнано недійсним у разі невідповідності знака умовам його реєстрації, визначеним законодавством, що діяло на дату подання заявки.

Датою подання заявки № т 2020 08026 на позначення «GUDAURI» за свідоцтвом України № 309946 є 28.04.2020, датою подання заявки № т 2020 18988 на позначення «GUDAURI, зобр.» за свідоцтвом України № 298718 є 14.09.2020.

Відповідно до пункту 6 статті 5 Закону право на одержання свідоцтва має заявник, заявка якого має більш ранню дату подання до Установи або, якщо заявлено пріоритет, більш ранню дату пріоритету, за умови, що вказана заявка не вважається відкликаною, не відкликана або за нею Установою не прийнято рішення про відмову у реєстрації знака, можливості оскарження якого вичерпані.

Заявка № т 2020 08026 на позначення «GUDAURI» за свідоцтвом України № 309946 має більш ранню дату подання. На дату прийняття рішення за заявкою № т 2020 18988 на позначення «GUDAURI, зобр.» за свідоцтвом України № 298718, заявка № т 2020 08026 не вважалася відкликаною, не була відкликана, рішення про відмову у реєстрації знака за цією заявкою не приймалося. У зв'язку з зазначеним до заявленого позначення «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026 не може бути застосована підстава для відмови у наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

В запереченні та під час апеляційного засідання апелянт наголошував на тому, що позначення «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026 є таким, що вводить в оману споживачів щодо особи, яка виробляє алкогольну продукцію. Апелянт стверджував, що абсолютна більшість споживачів вважає, що виробниками алкогольної продукції, що маркується позначенням «GUDAURI» є ПрАТ «Одеський коньячний завод» і ТОВ «Таїрово Вайнері». В якості доказу апелянтом надано «Висновок за результатами дослідження щодо впізнаваності споживачами продукції ТМ «GUDAURI», проведених

Приватним підприємством «Міжнародна маркетингова група» 26 серпня 2022 р., згідно з яким 91,8 % споживачів алкогольної продукції впевнені, що алкогольну продукцію торговельної марки «GUDAURI» виробляє виключно ПрАТ «Одеський коньячний завод» і ТОВ «Таїрово Вайнері».

У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати зазначає. Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не реєструються знаки, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Позначення вважається оманливим або таким, що може ввести в оману, якщо оманливим або таким, що може ввести в оману, є хоча б один з його елементів.

Представлене соціологічне опитування споживачів може розглядатися як свідчення певного ступеню поінформованості споживачів про взаємозв'язок позначення з заявником (виробником алкогольної продукції).

Однак зазначене соціологічне опитування не дає однозначної відповіді, що єдиним і відомим виробником продукції під торговельною маркою «GUDAURI» є виключно ПрАТ «Одеський коньячний завод».

На думку колегії Апеляційної палати соціологічне опитування не може бути єдиним об'єктивним доказом, оскільки проводиться на замовлення зацікавленої особи – апелянта (замовник) іншим суб'єктом господарських відносин з установленням разом із замовником відповідних маркерів та напрямків щодо опитування та отриманням очікуваних відповідей споживачів.

Поряд з цим, соціологічне опитування не свідчить про обсяги використання ПрАТ «Одеський коньячний завод» торговельної марки «GUDAURI» для алкогольної продукції, шляхи просування, рекламування та реалізації алкогольної продукції, маркованої торговельною маркою «GUDAURI, зобр».

Згідно з пунктом 5 главою 5 розділу I Регламенту колегія оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Жодні докази, у тому числі висновки експертів, не мають для колегії наперед установленної сили.

Колегія оцінює належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Відповідно до пункту 2 зазначеної глави Регламенту достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування.

Враховуючи зазначене колегія Апеляційної палати вважає, що соціологічне опитування не є єдиним і достатнім доказом, що може довести вірогідність введення споживачів в оману щодо особи, яка є виробником алкогольної продукції, що маркується позначенням «GUDAURI».

Проаналізувавши заявлене позначення «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026 колегія Апеляційної палати встановила, що воно не містить у своєму складі жодного елемента, який міг би вказувати на особу виробника товару, тому, на думку колегії Апеляційної палати, не може вводити в оману споживачів щодо особи, яка виробляє товар.

У зв'язку з цим, до заявленого позначення «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026 не може бути застосована також підстава для відмови у наданні правової охорони, встановлена абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону.

Стосовно доводів апелянта про дії недобросовісної конкуренції та порушення законодавства України, що вчиняються з боку ТОВ «Лікоро-горілчаний завод «Прайм» та ТОВ «Олімп-Консалт» з виробництва алкогольної продукції, що маркується позначенням «GUDAURI», колегія Апеляційної палати вважає їх такими, що не можуть бути підставою для подання заперечення і не беруться колегією до уваги.

Щодо заяви апелянта про те, що Укрпатентом порушено абзац четвертий пункту 15 статті 10 Закону, оскільки ним не одержано копію рішення за заявкою № т 2020 08026, а також не дотримано строк, встановлений абзацом п'ятим пункту 15 статті 10 Закону для оскарження рішення, колегія Апеляційної палати зазначає, що рішення Укрпатенту від 03.11.2021 про реєстрацію торговельної марки за заявкою з технічних причин було надіслано лише на адресу Даровської Анни Олександрівни. Заперечення проти вказаного рішення, що подане в Апеляційну палату ПрАТ «Одеський коньячний завод», прийнято до розгляду, тому права особи, яка подавала заперечення проти заявки відповідно до пункту 8 статті 10 Закону на оскарження цього рішення не порушені.

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для скасування рішення Укрпатенту від 03.11.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 02.03.2021 № 433, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 07.05.2021 за № 610/36232, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Приватному акціонерному товариству «Одеський коньячний завод» у задоволенні заперечення.

2. Рішення Укрпатенту від 03.11.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «GUDAURI» за заявкою № т 2020 08026 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності». Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуюча колегії

В. В. Гайдук

Члени колегії

О. В. Жмурко

А. І. Гостєва