

Додаток до наказу  
Державного підприємства  
«Український інститут  
інтелектуальної власності»  
30.12.2021 № 302-Н/2021

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ  
ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО  
«УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ»  
(УКРПАТЕНТ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Глазунова, буд. 1, м. Київ, 01601, тел.: (044) 494-05-05, факс: (044) 494-05-06  
E-mail: office@ukrpatent.org, сайт: www.ukrpatent.org, код згідно з ЄДРПОУ 31032378

**Р І Ш Е Н Н Я**

22 листопада 2021 року

Колегія Апеляційної палати Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності», затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Василенко М.О. від 22.03.2021 № Вн-13-Р/2021 у складі головуючої Козелецької Н.О. та членів колегії Саламова О.В., Бурмістрової Н.Г. за участю секретаря апеляційного засідання Качаловської К.І., розглянула заперечення Приватного підприємства «ЮВЕНТА» проти рішення Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України (далі – Мінекономіки) від 10.06.2020 про реєстрацію знака «Fruit Riot, зобр.» відносно частини товарів і послуг за заявкою № т 2018 14458.

Представник апелянта – Костенко І.А.  
Представник Укрпатенту – відсутній.

Заперечення апелянта – Приватного підприємства «ЮВЕНТА» подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення за заявкою у судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням Мінекономіки від 10.06.2020 про реєстрацію знака «Fruit Riot, зобр.» відносно частини товарів і послуг за заявкою № т 2018 14458 на тій підставі, що заявлене позначення є оманливим для частини товарів 29 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для

реєстрації знаків (далі – МКТП), згідно з наведеним в матеріалах заявки переліком товарів, що не входять до узагальнюючого поняття «законсервовані, заморожені, сухі, несирі фрукти», тому що містить у своєму складі зазначення «FRUIT».

Апелянт зазначає, що працює у сфері агробізнесу з 1994 року і за 25 років підприємство виросло у велику структуру. В 2000 році компанія апелянта мала в роботі майже 8000 гектарів орендованої землі.

Останнім часом компанія апелянта успішно розвивається у трьох напрямках: випускає насіння, горіхи та під заявленим позначенням «Fruit Riot, зобр.» – сушені фрукти та овочі.

Компанія апелянта націлена на створення корисних снєків. Компанія виготовляє висушені спеціальним чином яблука та томати, також планується випускати сушену цибулю та кабачки. Завдяки спеціальній технології сушіння парою фрукти й овочі зберігають вологу та не розкришуються, зберігають 90% вітамінів та є корисним і смачним продуктом, як самостійно придатним до вживання так і у складі інших страв.

За результатами дослідження інформації з мережі Інтернет апелянт зазначає, що поняття овочів та їх відмінність від фруктів визначені нечітко та не є науковими, зокрема, якщо у плода є насіння, то його відносять до класу фруктів, а якщо немає – до класу овочів. Фруктами ботаніки називають, зокрема, бобові (квасоля, горошок), кукурудзу, баклажани, огірки, томати, а банан відносять до овочів.

Апелянт вважає, що український споживач не буде введений в оману щодо товарів, які не відносяться до узагальнюючого поняття «законсервовані, заморожені, сухі, несирі фрукти».

Позначення апелянта розміщується на кожній упаковці поруч з зображеннями частинок фруктів та овочів.

У зв'язку з наведеним апелянт зазначає, що заявлене позначення набуло розрізняльної здатності щодо як фруктів, так і овочів.

З інформацією щодо діяльності апелянта можна ознайомитися на сайті <http://www.uventa.co.ua/fruitriot.html> та у соціальних мережах Instagram, Facebook.

У запереченні апелянт просив зареєструвати заявлене позначення «Fruit Riot, зобр.» відносно усього заявленого переліку товарів 29 класу МКТП.

У додаткових поясненнях до заперечення від 10.08.2021 № Вх-32280/2021 представник апелянта скоротив перелік товарів 29 класу МКТП та просив надати правову охорону заявленому позначенню щодо наступних товарів: «варення; гуакамолє (пюре з авокадо); джеми; журавлине варення; закуски на основі фруктів; заморожені фрукти; кокосова олія харчова; кокосове масло; кокосове молоко; кокосове молоко на кулінарні потреби; кокосовий жир; кокосові горіхи сухі; композиції з оброблених фруктів; лимонний сік на кулінарні потреби; напої на основі кокосового

молока; повидла; родзинки; фініки; фрукти законсервовані; фрукти зацукровані; фрукти тушковані; фрукти законсервовані спиртом; фрукти, поглазуровані цукром; фруктова цедра; фруктове повидло пресоване; фруктовий м'якуш; фруктові желе; фруктові консерви; фруктові салати; фруктові чіпси; яблучне пюре; ягоди законсервовані; фрукти сухі, ягоди сухі; овочі оброблені; овочі сухі». Крім того, представником апелянта на користь реєстрації заявленого позначення надані додаткові матеріали щодо його використання для таких товарів 29 класу МКТП, як «овочі оброблені; овочі сухі».

В обґрунтування своєї позиції представник Укрпатенту – експерт, який підготував висновок експертизи про відповідність позначення за заявкою № m 2018 14458 умовам надання правової охорони відносно частини товарів і послуг, зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5 та пунктів 1-4 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 20.08.1997 № 72, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи експертом було проаналізовано смислове значення кожного словесного елемента заявленого позначення та перелік заявлених на реєстрацію товарів 29 класу МКТП, знайдено підтверджуючу інформацію і надані відповідні посилання, які на його думку доводять, що заявлене комбіноване позначення є оманливим для частини товарів 29 класу МКТП, що не входять до узагальнюючого поняття «законсервовані, заморожені, сухі, несирі фрукти», оскільки містить у своєму складі зазначення «fruit». Відповідно до англо-українських словників «fruit» (англ.) – перекладається як «фрукти».

Представник Укрпатенту зазначає, що заявлене позначення подано на реєстрацію відносно товарів 29 класу МКТП, частина яких з яких не мають ніякого відношення до фруктів, наприклад морепродукти, м'ясні та рибні продукти тощо. Заявнику було надіслано повідомлення експертизи від 01.04.2020 № 33324/ЗМ/20 про можливу відмову в реєстрації заявленого позначення відносно частини товарів та 15.05.2020 одержано мотивовану відповідь від заявника. Наведені у мотивованій відповіді доводи та подані документи не визнані експертом обґрунтованими, оскільки апелянт не надав відкоригований перелік товарів 29 класу МКТП, прикладів використання позначення при введенні товарів 29 класу МКТП у цивільний оборот та вагомих аргументів на користь реєстрації торговельної марки.

На підставі викладеного, за результатами кваліфікаційної експертизи експертом підготовлено висновок експертизи про відповідність позначення умовам надання правової охорони відносно частини товарів і послуг.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки торгівлі і сільського господарства України від 02.03.2021 № 433 (далі – Регламент) встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення Укрпатенту щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 20 і 21 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення заслухала вступне слово представника апелянта, з'ясувала обставини, на які він посилається як на підставу своїх вимог і заперечень та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ ВКО/429-20 від 09.09.2020), додаткових матеріалах до заперечення (№ Вх-32280/2021 від 10.08.2021) та копіях матеріалів заявки № т 2018 14458, письмових поясненнях представника Укрпатенту та встановила наступне.



Заявлене комбіноване позначення складається з словесно-графічної композиції. Словесні елементи «Fruit» і «Riot» виконані оригінальним шрифтом літерами латиниці білого кольору та розташовані один під одним, перші літери заголовні інші рядкові. Словесні елементи розташовані на тлі стилізованого зображення прапора чорного кольору, який тримається на гілці від дерева. Позначення подано на реєстрацію відносно товарів 29 класу МКТП.

Оскільки апелянт у додаткових поясненнях до заперечення скоротив перелік товарів 29 класу МКТП, тому розгляд заперечення здійснювався колегією Апеляційної палати з урахуванням скороченого переліку товарів.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «Fruit Riot, комб.» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону<sup>1</sup>, з урахуванням пункту 4.3 Правил.

<sup>1</sup> Відповідність позначень умовам надання правової охорони за заявками, поданими до набрання чинності Законом України № 815-ІХ від 21.07.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями», визначається колегією Апеляційної палати згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності. Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Омана, и, жін. – Хибне сприйняття дійсності, зумовлене неправильним, викривленим відображенням її органами чуття; уявний образ чого-небудь, що помилково сприймається як дійсний»<sup>2</sup>.

Пунктом 10.7.2. Методичних рекомендацій з окремих питань проведення експертизи заявки на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного підприємства «Український інститут промислової власності» від 07.04.2014 № 91 із подальшими змінами (далі – Методичні рекомендації) визначено, що оманливі позначення (знаки) – це позначення або його елементи, які містять відомості, що однозначно сприймаються споживачем як неправдиві, неправильні, або як такі, що не відповідають реальним фактам щодо властивостей (істотності) або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, походження товарів або послуг, а також відомості, що спотворюють істину, або свідомо видаються як істинні. Якщо такі відомості у позначенні є очевидним фактом, вони не потребують доказів або пояснень.

Для з'ясування того, чи є заявлене позначення «Fruit Riot, зобр.» оманливим при його використанні для товарів 29 класу МКТП, а саме: «овочі оброблені; овочі сухі», що не входять до узагальнюючого поняття «законсервовані, заморожені, сухі, несирі фрукти», колегія Апеляційної палати проаналізувала доступні інформаційно-довідкові джерела мережі Інтернет, в тому числі інформацію, наведену в рішенні Укрпатенту від 10.06.2020, та зазначає наступне.

Відповідно до онлайн словника АBBY Lingvo Live:

«fruit» [fru:t] – 1) плід; 2) фрукти; 3) часто плоди, результат.<sup>3</sup>

«riot» ['raɪət] – 1) заколот, бунт, повстання; 2) порушення громадського порядку, безлад; 3) неприборканість; 4) пишність, численність, буйство.<sup>4</sup>

Згідно з онлайн-перекладачем Google Translate словосполучення «fruit riot» дослівно перекладається, як «фруктовий бунт».<sup>5</sup> Тлумачення

<sup>2</sup> <http://sum.in.ua/s/omana>

<sup>3</sup> <https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-uk/fruit>

<sup>4</sup> <https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-uk/riot>

словосполучення «фруктовий бунт» у доступних джерелах інформації відсутнє.


Електронний Академічний тлумачний словник української мови надає визначення слову «бунт» як – стихійне повстання, заколот.<sup>6</sup>

Пунктом 10.7.2 Методичних рекомендацій визначено, що в деяких випадках позначення можуть містити фактично неправдиві відомості про походження товару або про товар або послугу, але через нереальність асоціацій не можуть бути визнані оманливими. До такої категорії відносяться знаки, які не сприймаються пересічним споживачем як такі, що вказують на зв'язок між товаром і певним географічним місцем, або сприймаються як фантазійні відносно певного товару або послуги.

Якщо елементи позначення можна віднести до оманливих або таких, що можуть ввести в оману, але при цьому вони є неправдоподібним, позначення недоцільно визнавати оманливим або здатним ввести в оману.

Проаналізувавши смислове (семантичне) значення словесних елементів заявленого позначення окремо та в цілому, а також дослідивши відомості наявні в мережі Інтернет щодо їх вживання, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що словосполучення «Fruit Riot»/«Фруктовий бунт» відносно товарів 29 класу МКТП «овочі оброблені; овочі сухі» буде сприйматися пересічним споживачем як глузливий або жартівливий вислів, пов'язаний з якимось безладом, гармидером або розгардіяшем, тобто відсутністю або порушенням звичайного порядку. Отже, заявлена на



реєстрацію комбінована торговельна марка  буде викликати у свідомості споживача нереальні асоціації та сприйматися як фантазійна або неправдоподібна відносно певних товарів.

Апелянт на користь реєстрації торговельної марки надав такі документи: договори поставки укладені між: ПП «Ювента» та ТОВ «СІЛЬПО-ФУД» від 25.04.2018 № 6203Р; ПП «Ювента» та ТОВ «МОДЕРН-ТРЕЙД» від 23.07.2018 № 239, ПП «Ювента» та ТОВ «ФРЕЯ 2017» від 03.10.2018 № 895, ПП «Ювента» та ТОВ «ТРЕЙДАП» від 30.09.2019 № 800, ПП «Ювента» та ТОВ «Маркет Рітейл» від 10.12.2019 № 105, ПП «Ювента» та ФОП Грицко М.В. від 13.02.2020 № 13/02-01, ПП «Ювента» та ТОВ «РЕАЛІС К» від 14.02.2020 № 14/02-01;

договір купівлі-продажу укладений між ПП «Ювента» та ФОП «Міхно Г.В. 12.01.2020 № 12/01-01;

видаткові накладні за період 2019-2021 роки на поставку: сушених помідорів «Два томати», яблучних слайсів сушених «Кисле яблуко», «Солодке яблуко», «Солодке яблуко з корицею», цибулі смаженої сушеної «Fruit Riot»;

<sup>5</sup> <https://translate.google.com/?hl=ru&sl=en&tl=uk&text=fruit%20riot&op=translate>

<sup>6</sup> <http://sum.in.ua/s/bunt>


роздруківки фото з виставок, магазинів, на яких зображено продукцію апелянта, марковану заявленим позначенням;  
роздруківки сторінок з соціальних мереж Instagram та Facebook.

Дослідивши матеріали заперечення, додаткові матеріали, які підтверджують використання заявленого позначення, інформацію з мережі Інтернет, колегія Апеляційної палати зазначає наступне.

На офіційному сайті апелянта [www.uventa.co.ua](http://www.uventa.co.ua) у розділі «Fruit Riot» зазначено, що «Фрукти та овочі піднімають справжній бунт проти усіляких чіпсів та сухариків. І доводять, що у питаннях смаку корисні снеки можуть дати не корисним прочуханки! Бренд Fruit Riot об'єднує висушені спеціальним чином яблука та томати. Завдяки спеціальній технології сушіння парою фрукти й овочі зберігають вологу та не розкришуються».<sup>7</sup>

На сайті інтернет магазину Listex пропонуються до продажу товари,



марковані позначенням .<sup>8</sup> Також, у маркетплейсі BIGL можливо придбати сушені томати «Два томати» під торговельною маркою «Fruit Riot».<sup>9</sup>

Колегія проаналізувала надані апелянтом докази використання заявленого на реєстрацію позначення, інформацію, розміщену в мережі Інтернет та вважає, що у цілому заявлена комбінована торговельна марка завдяки зображувальному елементу, стилізованому шрифту словесних елементів та неправдоподібністю сприйняття смислового (семантичного) значення її словесних елементів, може викликати у свідомості пересічного споживача лише певні асоціації, сприйматися як фантазійна, а отже не може бути визнана оманливою щодо товарів 29 класу МКТП «овочі оброблені; овочі сухі».

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «Fruit Riot, зобр.» може бути зареєстровано як торговельна марка відносно скороченого переліку товарів 29 класу МКТП, оскільки на нього не поширюються підстави для відмови, встановлені абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства

<sup>7</sup> <http://www.uventa.co.ua/fruitriot.html>

<sup>8</sup> <https://listex.info/uk/tm/fruit-riot>

<sup>9</sup> <https://bigl.ua/p1308830038-pomidor-sushenij-dva>

України від 02.03.2021 № 433, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 07.05.2021 за № 610/36232, колегія Апеляційної палати

**в и р і ш и л а:**

1. Заперечення Приватного підприємства «ЮВЕНТА» задовольнити.
2. Рішення Мінекономіки від 10.06.2020 про реєстрацію знака «Fruit Riot, зобр.» відносно частини товарів і послуг за заявкою № m 2018 14458 скасувати.
3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва, торговельну марку «Fruit Riot, зобр.» за заявкою № m 2018 14458 відносно переліку товарів 29 класу МКТП, а саме: «варення; гуакамолє (пюре з авокадо); джеми; журавлине варення; закуски на основі фруктів; заморожені фрукти; кокосова олія харчова; кокосове масло; кокосове молоко; кокосове молоко на кулінарні потреби; кокосовий жир; кокосові горіхи сухі; композиції з оброблених фруктів; лимонний сік на кулінарні потреби; напої на основі кокосового молока; повидла; родзинки; фініки; фрукти законсервовані; фрукти зацукровані; фрукти тушковані; фрукти законсервовані спиртом; фрукти, поглазуровані цукром; фруктова цедра; фруктове повидло пресоване; фруктовий м'якуш; фруктові желе; фруктові консерви; фруктові салати; фруктові чіпси; яблучне пюре; ягоди законсервовані; фрукти сухі, ягоди сухі; овочі оброблені; овочі сухі».

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності». Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку, встановленому законодавством.

Головуюча колегії

Н.О. Козелецька

Члени колегії

О.В. Саламов

Н.Г. Бурмістрова