

Додаток до наказу
Державного підприємства
«Український інститут
інтелектуальної власності»
27.10.2022 № 242-Н/2022

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ»
(УКРПАТЕНТ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Глазунова, буд. 1, м. Київ, 01601, тел.: (044) 494-05-05, факс: (044) 494-05-06
E-mail: office@ukrpatent.org, сайт: www.ukrpatent.org, код згідно з ЄДРПОУ 31032378

Р І Ш Е Н Н Я

07 грудня 2021 року

Колегія Апеляційної палати Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності», затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Василенко М.О. від 27.07.2021 № Вн-134-Р/2021 у складі головуючої Гайдук В.В. та членів колегії Бурмістрової Н.Г., Фінагіної В.Б. за участю секретаря апеляційного засідання Радь Т.М., розглянула заперечення Таранюка Євгена Валентиновича проти рішення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України (далі – Мінекономрозвитку) від 06.02.2019 про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг «ДІАЗОЛІН-СБ-ФАРМА» за заявкою № т 2016 14749.

Представники апелянта – Кравченко М.В., Жухевич О.В.
Представник Укрпатенту – Заїкіна Л.Д.

Заперечення апелянта – Таранюка Євгена Валентиновича подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення за заявкою у судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням Мінекономрозвитку від 06.02.2019 про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг «ДІАЗОЛІН-СБ-ФАРМА» за заявкою № т 2016 14749, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене словесне позначення для всіх товарів 05 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), що зазначені у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати зі словесними торговельними марками:

- «ДІАЗОЛІН комб.», станом на 01.01.2013 визнаною добре відомою в Україні як торговельну марку Публічного акціонерного товариства «Фармак» (UA) щодо товарів 05 класу МКТП «фармацевтичні препарати» (Рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 11.10.2018 № 760/23323/18, що набрало законної сили 05.09.2018);

- «Диазолин Diazolinum» (свідоцтво № 7323 від 30.09.1996, заявка № 93052264 від 31.05.1993);

- «ДІАЗОЛІН» (свідоцтво № 30054 від 17.02.2003, заявка № 2001031534 від 14.03.2001);

- «DIAZOLINE» (свідоцтво № 31171 від 15.04.2003, заявка № 2001031535 від 14.03.2001)

раніше зареєстрованими в Україні на ім'я Відкритого акціонерного товариства «Фармак» (ВАТ «Фармак»), м. Київ, (UA), щодо споріднених товарів.

Апелянт зазначає, що у зв'язку з тим, що на дату подання заперечення постановою Київського апеляційного суду від 26.02.2019 по справі № 760/23323/18 скасоване рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 11.10.2018 та ухвалене нове судове рішення, яким відмовлено у задоволенні позовних вимог Публічного акціонерного товариства «Фармак» до Іванченка Олексія Валентиновича про визнання торговельної марки «ДІАЗОЛІН комб.» добре відомою для товарів 05 класу МКТП, а тому зазначена торговельна марка не може бути підставою для відмови у реєстрації заявленого позначення.

Щодо схожості заявленого позначення та протиставлених торговельних марок за свідоцтвами № 7323, № 30054, № 31171 апелянт зазначає, що за рахунок словесної частини «СБ-ФАРМА» заявленого позначення, порівнювальні позначення не є схожими настільки, що їх можна сплутати, оскільки відрізняються за фонетичною, візуальною та семантичною ознаками схожості.

Апелянт зазначає, що використане у протиставлених торговельних марках позначення «ДІАЗОЛІН» («Diazolinum», «DIAZOLINE») є загальноновживаним як позначення товарів певного виду, а саме: протиалергійних (антигістамінних) препаратів, основною діючою речовиною яких є мебдролін (mehydrolin). Також апелянт стверджує, що позначення «ДІАЗОЛІН», а також усі його відповідники (еквіваленти) іншими мовами, є загальноновживаним терміном.

Крім цього, апелянт наголошує, що позначення «ДІАЗОЛІН» застосовується як назва товару одного і того ж виду, що виробляються різними особами, зокрема ПрАТ «Фармацевтична фірма «Дарниця», ПАТ «Фармак», ТОВ «Дослідний завод ГНЦЛС» та ТОВ «Фармацевтична компанія «Здоров'я».

Апелянт вважає, що заявлене позначення набуло розрізняльної здатності внаслідок його активного використання в Україні, зокрема для виробництва та продажу товарів 05 класу МКТП.

Також апелянт зазначає, що він є власником свідоцтва України № 212183 на комбінований знак «ДІАЗОЛІН-СБ-ФАРМА».

У зв'язку з вказаним, апелянт робить висновок, що протиставлені торговельні марки не можуть бути підставою для відмови у наданні правової охорони заявленому позначенню, а реєстрація заявленого позначення за заявкою № т 2016 14749 не призведе до введення споживачів в оману щодо належності лікарського засобу «ДІАЗОЛІН-СБ-ФАРМА» іншій особі.

Апелянт звертає увагу, що між апелянтом і власником протиставлених знаків існує декілька судових спорів, де апелянт у якості позивача доводить те, що торговельні марки за протиставленими свідоцтвами є позначеннями товарів певного виду, а також складаються лише з позначень, що є загальноживаним терміном.

На користь реєстрації заявленої торговельної марки апелянтом надано наступні документи (у копіях):

- постанова Київського апеляційного суду від 26.02.2019 стосовно ухвали судового рішення за яким протиставлена торговельна марка «ДІАЗОЛІН комб.» не є добре відомою;

- витяг з переліку лікарських засобів, у тому числі компонентів крові та виготовлених з них препаратів, витрати на виробництво яких підлягають компенсації з державного бюджету на суму додаткових витрат, пов'язаних з підвищенням ставки акцизного збору на спирт етиловий (затверджений постановою КМУ від 28.05.2005 № 403), де товар «Діазолін» зазначено як найменування засобу у лікарської формі драже без вказівки на конкретну особу-виробника;

- витяг з переліку окремих товарів, на які змінюються ставки ввізного мита (додаток до постанови КМУ від 12.01.2001 № 16), де вживається товар за описом «Діазолін» (драже) без вказівки на конкретну особу-виробника;

- витяг з додатку 14 до Положення про забезпечення органів і підрозділів (формувань) цивільного захисту, навчальних закладів сфери управління ДСНС України лікарськими засобами, медичними виробами та медичною технікою поточного постачання, де зазначено лікарський засіб «Діазолін» (драже);

- витяг з примірного переліку лікарських засобів в укладці для чергувань бригади на масових заходах (затверджений наказом МОЗ від 06.02.2014 № 101), де лікарський засіб «Діазолін» віднесено до антигістамінних препаратів без вказівки на конкретну особу-виробника;

- витяг з переліку лікарських засобів, які підлягають зберіганню в захищеному от світла місці (затверджений Інструкцією МОЗ від 16.03.1993 № 44), де лікарський засіб «Діазолін» вживається без вказівки на конкретну особу-виробника;

- відомості з Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг, з Державного реєстру лікарських засобів України, з Державного реєстру лікарських засобів Російської Федерації стосовно підтвердження

належності зареєстрованих торговельних марок, лікарських засобів, маркованих позначенням «Діазолін» різними особами ;

- роздруківки статей зі спеціалізованої літератури (зокрема з довідників, журналів, енциклопедій) щодо використання терміну «Діазолін», починаючи з 1968 року.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення Мінекономрозвитку від 06.02.2019 та зареєструвати заявлене позначення «ДІАЗОЛІН-СБ-ФАРМА» відносно заявленого переліку товарів 05 класу МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник Укрпатенту зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-4 статті 6 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72, зі змінами (далі – Правила).

За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної з урахуванням мотивованих заперечень проти заявки щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони, які подано до закладу експертизи 07.09.2016 та 21.11.2016 Відкритим акціонерним товариством «Фармак» (ВАТ «Фармак»), відповідей заявника на вказані заперечення від 25.11.2016, 01.12.2016 та мотивованої відповіді заявника від 13.02.2017 на повідомлення експертизи про можливу відмову у реєстрації заявленого позначення від 09.12.2016 № 95631/ЗМ/16 експертом встановлено, що заявлене за заявкою № м 2016 14749 позначення за ознаками схожості, визначеними пунктами 4.3.2.1, 4.3.2.3–4.3.2.8 Правил, для всіх товарів 05 класу МКТП є схожим настільки, що його можна сплутати зі словесною торговельною маркою «ДІАЗОЛІН комб.», яка станом на 01.01.2013 визнана добре відомою в Україні як торговельна марка Публічного акціонерного товариства «Фармак» (УА) щодо товарів 05 класу МКТП «фармацевтичні препарати» (рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 11.10.2018 у справі № 760/23323/18, що набрало законної сили 05.09.2018); торговельними марками «Диазолин Diazolinum» (свідоцтво № 7323 від 30.09.1996, заявка № 93052264 від 31.05.1993); «ДІАЗОЛІН» (свідоцтво № 30054 від 17.02.2003, заявка № 2001031534 від 14.03.2001); «DIAZOLINE» (свідоцтво № 31171 від 15.04.2003, заявка № 2001031535 від 14.03.2001), раніше зареєстрованими в Україні на ім'я Відкритого акціонерного товариства «Фармак» (ВАТ «Фармак»), м. Київ, (УА), щодо споріднених товарів.

На підставі висновку експертизи 06.02.2019 Мінекономрозвитку прийнято рішення про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг «ДІАЗОЛІН-СБ-ФАРМА» за заявкою № м 2016 14749.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі і сільського господарства України від 02.03.2021 № 433 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення Укрпатенту щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 20 і 21 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підстави своїх вимог і заперечень та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (Вх. № ВКО/233-19 від 23.04.2019), додаткових матеріалах до заперечення (Вх. № ВКО/283-19 від 06.06.2019, Вх. № ВКО/290-19 від 13.06.2019, Вх. № ВКО/469-19 від 10.09.2019, Вх. № ВКО/110-20 від 28.02.2020, № Вх-46904/2021 від 23.11.2021), копіях матеріалів заявки № т 2016 14749, письмових поясненнях представника Укрпатенту та встановила наступне.

Заявлене за заявкою № т 2016 14749 на реєстрацію словесне позначення

ДІАЗОЛІН-СБ-ФАРМА

складається з двох словесних елементів та буквосполучення з'єднаних між собою дефісами, виконаних стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці.

Позначення подано на реєстрацію відносно товарів 05 класу МКТП: «фармацевтичні препарати; засоби антигістамінні; препарати та речовини фармацевтичні протиалергійні; лініменти (рідкі мазі); препарати та речовини на медичні потреби; речовини на фармацевтичні потреби; препарати фармацевтичні для лікування алергії; препарати фармацевтичні для лікування алергічних ринітів; таблетки на лікарські (медичні) потреби; хімічні препарати на лікарські (медичні) потреби; хімічні препарати на фармацевтичні потреби; хіміко-фармацевтичні препарати».

З метою з'ясування обставин, якими апелянт обґрунтовує свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених абзацами другим і третім пункту 3 статті 6 Закону, та зазначає наступне.

Абзацом четвертим статті 1 Закону встановлено, що знак для товарів і послуг – позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб.

Обсяг правової охорони, що надається, визначається зображенням знака та переліком товарів і послуг, внесеними до Реєстру, і засвідчується

свідоцтвом з наведеними у ньому копією внесеного до Реєстру зображення знака та переліком товарів і послуг (пункт 4 статті 5 Закону).

Згідно з абзацами другим та третім пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати з:

знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг;

знаками інших осіб, якщо ці знаки охороняються без реєстрації на підставі міжнародних договорів, учасником яких є Україна, зокрема знаками, визнаними добре відомими відповідно до статті 6 bis Паризької конвенції про охорону промислової власності.

Положення пункту 4.3.2.4 Правил визначають, що при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь схожості заявленого та протиставлених позначень, визначається однорідність товарів і/або послуг, для яких заявлено торговельну марку в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені протиставлені торговельні марки.

При цьому, позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Порядок встановлення схожості словесних позначень встановлений пунктом 4.3.2.6 Правил. Словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються з словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи.

При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Протиставлена торговельна марка **DIAZOLINE** за свідоцтвом № 31171 виконана стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці. Торговельна марка зареєстрована відносно товарів 05 класу МКТП: «фармацевтичні препарати».

Протиставлена торговельна марка **ДІАЗОЛІН** за свідоцтвом № 30054 виконана стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці. Торговельна марка зареєстрована відносно товарів 05 класу МКТП: «фармацевтичні препарати».

Протиставлена торговельна марка **Диазолин** за свідоцтвом № 7323 складається із двох словесних елементів, розташованих у два рядки, виконаних стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці та латиниці. Торговельна марка зареєстрована відносно товарів 05 класу МКТП: «хіміко-фармацевтичні препарати».

У зв'язку з тим, що рішенням Господарського суду міста Києва від 24.05.2019 у справі № 910/20564/16, залишеним без змін постановою

Північного апеляційного господарського суду від 01.10.2019, протиставлені свідоцтва України № 31171, № 30054, № 7323 визнано недійсними повністю, порівняльний аналіз за зазначеними свідоцтвами колегія Апеляційної палати не проводить.

Відповідно до пункту 1 статті 25 Закону охорона прав на добре відомий знак для товарів і послуг здійснюється згідно із статтею 6 bis Паризької конвенції та цим Законом на підставі визнання знака добре відомим Апеляційною палатою або судом. Знак для товарів і послуг може бути визнаний добре відомим незалежно від реєстрації її в Україні.

Пунктом 4 статті 25 Закону встановлено, що з дати, на яку за визначенням Апеляційної палати чи суду знак став добре відомим в Україні, йому надається правова охорона така сама, якби цей знак був заявлений на реєстрацію в Україні.

При цьому вона поширюється також на товари і послуги, що не споріднені з тими, для яких знак визнано добре відомим в Україні, якщо використання цього знака іншою особою стосовно таких товарів і послуг вказуватиме на зв'язок між ними та власником добре відомого знака і його інтересам, ймовірно, буде завдано шкоди таким використанням.

Відповідно до рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 11.10.2018 у справі №760/23323/18(17) торговельна марка «ДІАЗОЛІН комб.» визнана добре відомою в Україні на ім'я ПАТ «Фармак» для товарів 05 класу МКТП «фармацевтичні препарати» станом на 01 січня 2013 року.

При прийнятті рішення суд виходив, зокрема, з того, що на підтвердження обставини доброї відомості торговельної марки «ДІАЗОЛІН» в Україні, позивач посилається на те, що з 1996 року ПАТ «Фармак» почало здійснювати заходи стосовно набуття назвою відповідного фармацевтичного препарату правової охорони в якості торговельної марки в Україні та ще в 10 країнах Східної Європи та Середньої Азії. Вказане свідчить про істотність та послідовність зусиль, що докладались для забезпечення охорони позначення «ДІАЗОЛІН» та, відповідно про його цінність для ПАТ «Фармак».

ПАТ «Фармак» надано підтвердження щодо використання позначення «ДІАЗОЛІН» в латинському й російськомовному варіанті написання – «DIASOLINE», «DIASOLINUM», «DIASOLINI», «ДИАЗОЛИН» із застосуванням різних шрифтів, реєстрів, кеглів та насиченості літер, тобто у формі, що несуттєво відрізняється від заявленого позивачем позначення «ДІАЗОЛІН комб.». Зокрема, суду надані макети упаковок та етикеток на пляшки (флакони) за різні періоди на території України, макети упаковок та етикеток за різні періоди за кордоном в країнах СНД. У якості письмових доказів надано: копії листівок; витягів з газет, каталогів, які містяться відомості про продаж медичного препарату «ДІАЗОЛІН» виробництва ПАТ «Фармак».

На підставі цих доказів суд зазначив, що вбачається, що ПАТ «Фармак» безперервно використовує торговельну марку «ДІАЗОЛІН комб.» починаючи з 1998 року.

Суд також встановив, що лікарський препарат «ДІАЗОЛІН комб.» безперервно виготовлявся та реалізовувався з 1966 року Київським хімфармзаводом ім. Ломоносова, а також матеріали справи містять докази, що підтверджують використання ПАТ «Фармак» позначення «ДІАЗОЛІН комб.» для маркування фармацевтичних препаратів у країнах близького зарубіжжя.

За таких обставин, суд дійшов висновку, що станом на 01 січня 2013 року позначення «ДІАЗОЛІН комб.» використовувалось ПАТ «Фармак» для маркування фармацевтичних препаратів близько 15 років, що є тривалим строком і свідчить про існування сталого попиту на марковані ним товари, а відповідно й про обізнаність споживачів з позначенням.

Відповідно до наданих доказів суд встановив, що ПАТ «Фармак» має широку мережу розповсюдження препарату на території України, в різні періоди 2004-2015 років лікарський засіб постачався до Російської Федерації, Узбекистану, Казахстану, Білорусі, Молдови та Киргизстану. Фармацевтичні препарати виробництва ПАТ «Фармак», в тому числі й марковані позначенням «ДІАЗОЛІН комб.», розповсюджувались на всій території України за допомогою великих дистриб'юторських підприємств загальнодержавного рівня.

Виходячи з цього суд також дійшов висновку, що значні обсяги реалізації товарів ПАТ «Фармак» маркованих позначенням «ДІАЗОЛІН комб.» по всій території України та за її межами сприяли набуттю цим позначенням істотної відомості, а з наданих письмових доказів вбачається, що станом на 01 січня 2013 року ПАТ «Фармак» входило до переліку найбільших в Україні за обсягами реалізації фармацевтичних препаратів вітчизняних та закордонних виробників.

Зазначене рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 11.10.2018 у справі №760/23323/18(17) залишено без змін на підставі постанови Верховного Суду України від 14.04.2021.

Протиставлена комбінована торговельна марка «ДІАЗОЛІН комб.», яка станом на 01.01.2013 визнана добре відомою в Україні, складається з двох словесних частин, слова «ДІАЗОЛІН» та частини «комб.». Словесна частина «ДІАЗОЛІН» виконана стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці, частина «комб.» виконана рядковими літерами кирилиці.

За результатами порівняльного аналізу заявленого позначення

ДІАЗОЛІН-СБ-ФАРМА

та протиставленої торговельної марки «ДІАЗОЛІН комб.», яка визнана добре відомою в Україні, колегія Апеляційної палати зазначає наступне.

Звукова (фонетична) схожість порівнювальних позначень обумовлюється тотожністю звучання спільної словесної частини «ДІАЗОЛІН».

Щодо графічної (візуальної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення схоже із протиставленою торговельною маркою «ДІАЗОЛІН комб.», яка визнана добре відомою в Україні шрифтом (стандартний), графічним відтворенням літер з урахуванням характеру літер (заголовні), алфавітом (кирилиця), а відрізняється кількістю словесних елементів.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

Для з'ясування того чи порівнювальні позначення схожі за семантикою, колегія Апеляційної палати звернулася до інформаційно-довідкових джерел та відомостей, наявних в мережі Інтернет, та встановила наступне.

Спільний для порівнюваних позначень словесний елемент «діазолін» є назвою лікарського препарату певної фармакологічної групи. Так відповідно до словника медичних препаратів: «Діазолін – діюча речовина мебгідролін* (mebhydrolin*); латинська назва – diazolin АТХ: R06AX15 мебгідролін; фармакологічна група: Н1-антигістамінні засоби; склад і форма випуску - субстанція для приготування лікарської форми; у двошарових пакетах з поліетиленової плівки по 1, 5 і 10 кг; характеристика – білий або білий зі злегка кремуватим або злегка зеленуватим відтінком кристалічний порошок, практично не розчиняється у воді, хлороформі та ефірі; фармакологічна дія – протиалергічна. Блокує гістамінові Н1 - рецептори.»¹

Таким чином, порівнювані торговельні марки є семантично схожими, оскільки вони є назвою відповідного лікарського засобу та цією назвою маркуються протигістамінні препарати, що застосовуються при різних алергійних захворюваннях.

Додаткові словесні елементи «СБ» та «ФАРМА» заявленого позначення не мають відповідного змістовного тлумачення та не є найменуванням особи, яка є заявником та виробляє відповідний лікарський засіб, тому суттєво не змінює семантичного навантаження порівнюваних позначень.

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення є схожим з протиставленою торговельною маркою, яка визнана добре відомою в Україні настільки, що їх можна сплутати, оскільки асоціюється з нею у цілому.

Проаналізувавши перелік заявлених товарів 05 класу МКТП за заявкою № m 2016 14749 та перелік товарів 05 класу МКТП протиставленої торговельної марки, яка визнана добре відомою в Україні, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що вони є однорідними (спорідненими), оскільки існує принципова ймовірність виникнення у споживачів враження про належність цих товарів одній особі (виробнику), враховуючи належність їх до

¹ <http://enc.com.ua/slovnik-medichnixpreparativ/deme-diet/121222-diazolin.html>

однієї родової групи товарів та спільність в сфері їх застосування, призначенні, характеристиках, колі споживачів, умовах реалізації (продажу).

У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати зазначає, що підстава для відмови у наданні правової охорони заявленому позначенню «ДІАЗОЛІН-СБ-ФАРМА» за заявкою № т 2016 14749, встановлена пунктом 3 статті 6 Закону, застосована у рішенні Укрпатенту від 06.02.2019 правомірно та вмотивовано.

Колегія Апеляційної палати дослідила документи, які надані апелянтом як докази на користь реєстрації заявленого позначення, та зазначає, що вони не спростовують висновок про схожість заявленого позначення та протиставленої торговельної марки, яка визнана добре відомою в Україні.

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для скасування рішення Укрпатенту щодо заявки № т 2016 14749, за якою подано заперечення.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі і сільського господарства України від 02.03.2021 № 433, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 07.05.2021 за № 610/36232, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Таранюку Євгену Валентиновичу у задоволенні заперечення.

2. Рішення Мінекономрозвитку від 06.02.2019 про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг «ДІАЗОЛІН-СБ-ФАРМА» за заявкою № т 2016 14749 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності». Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку, встановленому законодавством.

Головуюча колегії

В. В. Гайдук

Члени колегії

Н. Г. Бурмістрова

В. Б. Фінагіна